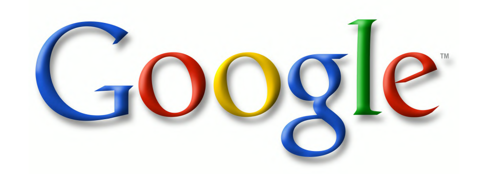
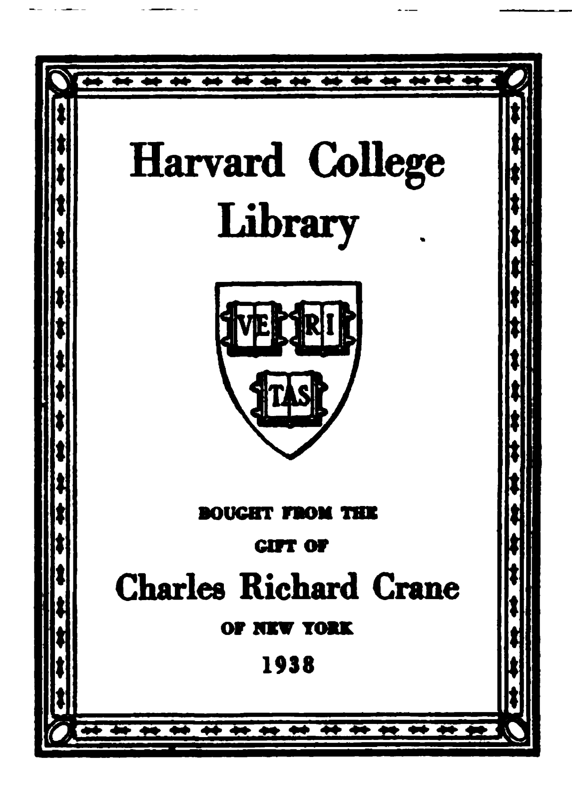
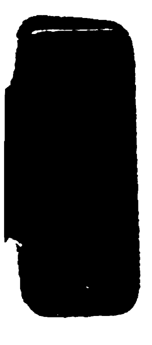



Harvard College
Library
VE RI
TAS
BOUGHT FROM THE
GIFT OF
Charles Richard Crane
OF NEW YORK
1938



Bind

1852-1902.



# Гоголевскій Сборникъ

Изданный

состоящей при Историко-Филологическомъ Институтѣ Кн. Безбородко

## Гоголевской Коммиссіей



подъ редакціей

Проф. М. Сперанскаго.

---





КІЕВЪ.
Типографія С. В. Кульженко, Пушкинская улица, собственный домъ, № 4.
1902.

1852-1902.



# Гоголевскій Сборникъ

Изданный

состоящей при Историко-Филологическомъ Институтѣ Кн. Безбородко

**Гоголевской Коммиссіей**



подъ редакціей

Проф. М. Сперанскаго.

---





КІЕВЪ.
Типографія О. В. Кульженко, Пушкинская улица, собственный домъ, № 4.
1902.

Печатано на основаніи постановленія Конференціи Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко въ г. Нѣжинѣ. 19 Октября 1901 г.
Директоръ Ф. Гельбке.

# Предисловіе.

---

*Образовавшаяся при Историко-Филологическомъ Институтѣ князя Безбородко Коммиссія для устроенія чествованія памяти Н. В. Гоголя по случаю 50-лѣтія со дня его кончины постановила между прочимъ издать сборникъ, посвященный писателю, воспитаннику Нѣжинской Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко, пожелавъ въ тоже время отмѣтить это чествованіе устроеніемъ гоголевской выставки и придать сборнику до извѣстной степени мѣстный характеръ. Этимъ объясняется внесеніе въ сборникъ подробнаго каталога выставки и внесеніе въ ея составъ, какъ трудовъ, посвященныхъ Гоголю въ ученыхъ изданіяхъ Историко-Филологическаго Института, такъ и матеріаловъ, способствующихъ уясненію жизни писателя во время пребыванія его въ Нѣжинѣ: коллекціи учебныхъ книгъ, документовъ архива Гимназіи высшихъ наукъ, при чемъ послѣдніе составили одну изъ статей самого сборника. Средства для изданія сборника доставили почти всѣ просвѣтительныя и общественныя учрежденія г. Нѣжина и его уѣзда, принявшія участіе въ трудахъ Гоголевской Коммиссіи. Ею же общая редакція сборника возложена на своего предсѣдателя.*

*М. Сперанскій.*

*М. Н. Сперанскій.*

# Одно изъ послѣднихъ писемъ

# Н. В. Гоголя.



Портретъ работы Мазера 1840 г.

Въ библіотеку Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ весною 1901 г. поступило при посредствѣ слушателя Института П. Н. Молдавскаго письмо Н. В. Гоголя, подаренное полковникомъ въ отставкѣ Ильей Ильичемъ Барановскимъ. По сообщенію бывшаго владѣльца письма, оно было написано покойнымъ Н. В. Гоголемъ Ильѣ Ивановичу Барановскому, отцу пожертвовавшаго, въ бытность Ильи Ивановича Барановскаго въ Одессѣ.

Ни конверта, ни адреса при письмѣ не сохранилось: нѣтъ въ немъ и даты; но эти обстоятельства нисколько не возбуждаютъ сомнѣнія въ правильности сообщенія обстоятельствъ бывшимъ владѣльцемъ письма и въ принадлежности самого письма Н. В. Гоголю.

Что мы имѣемъ передъ собой, дѣйствительно, автографъ Гоголя, въ этомъ насъ убѣждаетъ прежде всего общее сходство почерка нашего письма и несомнѣнныхъ автографовъ покойнаго писателя: почеркъ Гоголя настолько характеренъ, что даже при различіи въ величинѣ буквъ (обычный почеркъ Гоголя, какъ извѣстно, весьма мелкій, наше письмо писано крупно), не трудно узнать руку и пріемы Гоголя: тотъ же косой наклонъ въ право буквъ, таже привычка сливать, особенно къ концу слова, буквы, таже характерная „безграмотность“ при отсутствіи принятыхъ знаковъ препинанія.

То, что Гоголь, адресуя свое письмо человѣку, который долженъ былъ писать, или, вѣрнѣе, диктовать письма, „потому что слѣпъ, слѣдовательно несчастливъ“ [1]), писалъ умышленно крупнѣе обыкновеннаго, предположеніе весьма есте-

---

[1]) *В. И. Шенрокъ.* Матеріалы для біографіи Н. В. Гоголя, IV (М. 1897), 833.

ственное. Но едва-ли есть особенная надобность въ подобномъ предположеніи для нашихъ цѣлей: и другимъ лицамъ Н. В. Гоголь писалъ тѣмъ же крупнымъ почеркомъ, въ зависимости отъ чего измѣнялась и его подпись, которая и на нашемъ письмѣ отличается отъ общеизвѣстной болѣе мелкой его подписи [1]): таково упоминаемое ниже письмо отъ 2 февр. 1852 г. изъ Москвы къ В. А. Жуковскому, снимокъ изъ коего изданъ [2]), съ которымъ, какъ почеркъ нашего письма, такъ и подпись совпадаютъ вполнѣ. Этихъ наблюденій однихъ достаточно, чтобы убѣдиться въ подлинности письма. Само же содержаніе письма и то, что̀ намъ извѣстно о жизни Н. В. Гоголя, особенно за послѣдніе годы и дни его жизни, не только подтвердятъ „палеографическіе" выводы, но позволятъ точнѣе опредѣлить обстоятельства и время, когда писано письмо, хотя на немъ даты нѣтъ [3]).

Первое, что заставляетъ насъ считать издаваемое письмо однимъ изъ *послѣднихъ*, писанныхъ Н. В—чемъ, это—то, что намъ извѣстно письмо, на которое наше было отвѣтомъ: это—письмо И. Барановскаго (отца) къ Гоголю изъ Одессы отъ 17 янв. 1852 г., найденное въ бумагахъ покойнаго писателя и изданное В. И. Шенрокомъ (IV, 833—4). Приводимъ это письмо цѣликомъ: „Милостивый государь, Николай Васильевичъ! больной, разстроенный, пишу къ вамъ, или, вѣрнѣе, сказать, диктую, потому что слѣпъ, слѣдовательно несчастливъ. То, что многіе называютъ участіемъ, безъ укора можно назвать холодностью. Въ васъ я нашелъ истинныя доброжелательства къ людямъ, свѣтлый умъ и доброе сердце. Слушая разсужденія ваши, я познакомился съ вами, а чувства мои побуждаютъ меня писать къ вамъ и просить вашего совѣта. Вы много страдали отъ болѣзни и переносили съ хри-

---

[1]) Ср., напр., одно изъ раннихъ (1827 г.) писемъ Н. В. къ товарищу его по гимназіи высшихъ наукъ Г. И. Высоцкому (*Н. В. Владиміровъ.* Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя (Кіевъ 1890), снимокъ въ концѣ).

[2]) Сочиненія Н. В. Гоголя, изд. 10 (Тихонравова, М. 1889), I, приложенія, почеркъ 4-й.

[3]) Гоголь въ этомъ отношеніи не былъ аккуратенъ. Вопросъ о хронологіи писемъ его, какъ извѣстно, одинъ изъ самыхъ сложныхъ при обработкѣ біографіи его; ср., напр., статью *В. И. Шенрока* въ сборникѣ „Памяти Н. С. Тихонравова" (М. 1894), стр. 100, 104 и др.

стіанскимъ терпѣніемъ; читая объ этомъ въ вашихъ сочиненіяхъ [1]), я укрѣпился духомъ, чтобы нести и мой крестъ. Медики говорятъ, что болѣзненныя судороги въ ногахъ моихъ происходятъ отъ спины. Но не о болѣзни хочу я говорить съ вами, а просить васъ сказать мнѣ, гдѣ и черезъ кого вамъ Провидѣніе послало возможное облегченіе.

Истинно уважающій васъ и преданный вамъ, позвольте сказать, истинно любящій васъ Илья Барановскій. (Илья Ивановичъ Барановскій, капитанъ лейтенантъ, въ собственномъ домѣ, близь института)".

Связь между этими письмами очевидна; ясно, что наше письмо является отвѣтомъ на только что приведенное И. И. Барановскаго, писанное, какъ мы видѣли, 17 янв. 1852 г. въ Одессѣ. Адресовано оно было, навѣрное, въ Москву, гдѣ находился Гоголь уже съ сентября 1851 г. до самой смерти [2]). Если предположить, что, при тогдашнихъ путяхъ сообщенія, письмо Барановскаго находилось въ дорогѣ между Москвой и Одессой 10—12 дней, то ясно, что Н. В. получилъ его около 27—29 янв., иначе—общѣе—въ самыхъ послѣднихъ числахъ мѣсяца. Стало быть, ранѣе этого времени (если даже Гоголь отвѣтилъ на письмо немедля) не могло быть писано и наше письмо. Косвенное подтвержденіе этому мы видимъ въ упомянутомъ уже письмѣ Гоголя къ В. А. Жуковскому отъ 2 февр. 1852 г. изъ Москвы: случайное совпаденіе—слѣпота И. И. Барановскаго и тоже несчастіе послѣднихъ годовъ жизни В. А. Жуковскаго [3])—было поводомъ, причиной того, что своимъ обоимъ корреспондентамъ Гоголь написалъ письма почти одинаковаго содержанія: я имѣю въ виду рецептъ противъ слѣпоты. Вотъ, что пишетъ Гоголь по этому поводу В. А. Жуковскому: „Сердечно соболѣзную о слѣпотѣ твоей, хоть и знаю, что

---

[1]) Очевидно, имѣются въ виду „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями"; ср. соч. Гоголя, IV, 17—18.

[2]) *Шенрокъ*, у. с., IV, 813—814.

[3]) Ср. *К. К. Зейдлицъ*. Жизнь и поэзія В. А. Ж-аго (Спб. 1883), стр. 248; *П. Загаринъ*. В. А. Жуковскій (М. 1883), стр. 631—32. (См. также соч. Жуковскаго (Спб. 1878), VI, 611—612).

Богъ милостивъ и все строитъ въ пользу души нашей. А между тѣмъ посылаю тебѣ медицинской рецептъ, который дѣйствуетъ необыкновенно успѣшно на излеченіе слѣпоты. *Надобно нюхать или пополамъ съ табакомъ, или,* просто, *одинъ высушенный листъ извѣстнаго* нами ѣдомаго *корнеплоднаго растенія, земляной груши.* Разсказываютъ слѣдующій случай этого открытія. Служанка одной слѣпой старушки, нюхавшей табакъ, за недостаткомъ его, начала ей подмѣшивать въ табакерку истертаго въ порошокъ этого листа. Барыня, ставши замѣчать *необыкновенное отдѣленіе мокротъ* и *чрезъ* носъ, и даже *насморки,* служанку подъ допросъ; та призналась во всемъ. Но старушка, почувствовавъ, что она лучше видитъ, стала продолжать, пока совершенно не исцѣлилась отъ слѣпоты. Средство это, говорятъ, подтверждается повсюду опытами, *излечивая темную воду, даже* и самую застарѣлую *у стариковъ*" [1]). Буквальное совпаденіе выраженій въ письмѣ къ Жуковскому и Барановскому не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что письма писаны, если не одновременно, одно непосредственно за другимъ, то во всякомъ случаѣ на пространствѣ весьма небольшаго промежутка времени, что̀ подтверждается и разительнымъ сходствомъ почерковъ обоихъ писемъ [2]). Оно, какъ мы видѣли, такъ и должно было быть, если Гоголь получилъ письмо Барановскаго изъ Одессы только въ послѣднихъ числахъ января 1852 г., никакъ не ранѣе, а., м. б., и въ самыхъ послѣднихъ числахъ. Можетъ быть, возможно и точнѣе опредѣлить время отвѣта Гоголя Барановскому, поставивши вопросъ: кому раньше написалъ Гоголь, Жуковскому или Барановскому? Не говоримъ уже о личныхъ отношеніяхъ Гоголя къ своему другу и покровителю съ самаго начала литературной дѣятельности [3]), человѣка близкаго ему и по религіозному настроенію въ послѣдніе годы жизни писателя [4]), что̀ дѣ-

[1]) Сочиненія и письма Н. В Гоголя, изд. П. А. Кулиша (Спб. 1857), VI, 553. Подчеркнутое сравни съ издаваемымъ письмомъ.

[2]) Въ изданіи Тихонравова упомянутый выше снимокъ сдѣланъ какъ разъ съ этого письма.

[3]) *Шенрокъ*, I, 292.

[4]) *Шенрокъ*, IV, 844 слѣд.

лаетъ вполнѣ естественнымъ предположеніе, что Жуковскому Гоголь отвѣтилъ ранѣе, нежели мало ему знакомому (какъ можно заключать изъ тона и письма Барановскаго, и письма Гоголя) Барановскому, съ которымъ Гоголь познакомился, чуть ли не въ чужомъ домѣ (А. И. Орлая, Стурдзы, Репниныхъ?) во время своего недолгаго пребыванія въ Одессѣ [1]). Какъ кажется, самое содержаніе, передача интересующаго насъ эпизода въ обоихъ письмахъ приводятъ къ тому же предположенію—именно, что письмо Барановскому писано *послѣ* письма Жуковскому: свѣдѣнія о земляной грушѣ, сообщаемыя Барановскому, представляются будто извлеченіемъ (по мысли, а, слѣдовательно, и по выраженіямъ отчасти) изъ болѣе обстоятельнаго разсказа Жуковскому. Письмо же Жуковскому, какъ мы знаемъ, писано 2 февраля 1852 года; стало быть, письмо Барановскому могло быть писано послѣ 2 февраля, во всякомъ случаѣ не ранѣе этого дня.

Приблизительно тоже опредѣленіе даетъ и приведенное выше соображеніе на основаніи письма Барановскаго. Попытка болѣе точно опредѣлить день, когда писано письмо Гоголя, конечно, имѣетъ цѣлью указать возможно точно мѣсто издаваемаго письма въ ряду писемъ Гоголя [2]), и разница въ нѣсколько дней, конечно, большаго значенія для біографіи Гоголя за послѣдніе дни его жизни имѣть не можетъ, тѣмъ болѣе, что по содержанію письмо новаго и существенно важнаго въ себѣ не заключаетъ. Въ собраніи писемъ наше письмо должно, если наши соображенія вѣрны, быть помѣщено вслѣдъ за упомянутымъ письмомъ къ Жуковскому. Если т. о. опредѣляется для письма terminus post quem, то также приблизительно опредѣляется terminus ante quem. Послѣднее, намъ извѣстное письмо Гоголя было къ ржевскому священнику о. Матвѣю, (Константиновскому), игравшему такую видную роль въ развитіи религіоз-

[1]) Гоголь пробылъ въ Одессѣ съ октября 1850 г., кажется, до марта 1851-го (Шенрокъ, IV, 752, пр.). Ранѣе этого Гоголь въ Одессѣ былъ проѣздомъ въ 1848 г. (конецъ апрѣля—по 6 мая), возвращаясь изъ Палестины; на этотъ разъ онъ все время долженъ былъ былъ провести въ карантинѣ.

[2]) Новое ихъ изданіе (Маркса) готовится В. И. Шенрокомъ.

наго міросозерцанія Н. В—ча [1]): оно писано 6 февраля. Едва-ли послѣ этого Гоголь, весь погруженный въ религіозныя мысли, подготовлявшій себя къ предстоящей смерти [2]), писалъ кому-либо, тѣмъ болѣе человѣку постороннему. Если чтобы утверждать это мы не имѣемъ теперь данныхъ, не можемъ поэтому заключать съ увѣренностью, что интересующее насъ письмо писано между 2-мъ и 6-мъ февраля 1852 года, то изъ обстоятельствъ послѣдней болѣзни Гоголя мы, кажется, можемъ убѣдиться, что наше предположеніе едва-ли далеко отъ истины. Уже 13-го числа положеніе больнаго Гоголя было по свидѣтельству д-ра Тарасенкова, навѣщавшаго Гоголя во время послѣдней его болѣзни [3]), на столько тяжело, что можно сказать увѣренно, что послѣ 13-го числа Гоголь уже не могъ писать письма [4]). Эту дату, пожалуй, можно даже отодвинуть и еще: неотвязная мысль о смерти, усиленныя молитвы, самоуглубленіе, исканіе одиночества поразили уже на столько гр. А. П. Толстого (у котораго жилъ Гоголь), что еще 11-го числа онъ пригласилъ къ нему доктора Ѳ. И. Иноземцева; уже въ это время Гоголя покинули силы, онъ уже считалъ себя умирающимъ, страдалъ галлюцинаціями, большею частью лежалъ на диванѣ или въ креслѣ [5]).

Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что мы имѣемъ передъ собой одно изъ послѣднихъ писемъ Гоголя. Первая половина письма—проникнутая религіознымъ характеромъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ тому настроенію, въ которомъ давно находился Гоголь, уже съ 1847 года—времени выхода его „Выбранныхъ мѣстъ изъ переписки съ друзьями". Въ этомъ настроеніи былъ онъ зимой 50-го и весной 1851 года и въ Одессѣ. Здѣсь онъ вращался въ обществѣ извѣстнаго мистика-піетиста А. С. Стурдзы [6]), кругъ знакомыхъ его въ это время значительно окрашенъ присутствіемъ лицъ духовнаго чина [7]), въ пере-

---

[1]) Ср. *Шенрокъ*, IV, 598—602.

[2]) Тамъ-же, IV, 855.

[3]) Ср. *Шенрокъ*, IV, 855.

[4]) Ср. воспоминанія Н. В. Берга, Рус. Стар. 1892 г., I, 126.

[5]) Тамъ-же, 853.

[6]) Ср. Соч. и письма, въ изд. Кулиша, VI, 515, 516.

[7]) *Шенрокъ*, IV, 825.

пискѣ его видную роль играютъ монахи то Оптиной пустыни, то святогорскіе [1]); самыя его письма проникнуты тѣмъ-же специфически духовно-религіознымъ характеромъ [2]). Понятно, что и И. И. Барановскій, встрѣтившійся съ Гоголемъ въ Одессѣ, самъ больной, видѣвшій страдавшаго и Гоголя, но переносившаго болѣзнь съ христіанскимъ терпѣніемъ, въ религіозномъ настроеніи, конечно, не мало говорившаго объ этомъ терпѣніи [3]), долженъ былъ вынести то впечатлѣніе, какое отразилось въ его письмѣ въ видѣ того-же религіознаго настроенія, какое онъ видѣлъ у Гоголя: онъ, повидимому, человѣкъ религіозный, написалъ ему въ *его* тонѣ, Гоголь отвѣтилъ въ *своемъ* тонѣ. Вотъ небольшой комментарій къ издаваемому письму, одному изъ послѣднихъ писанныхъ Н. В. Гоголемъ.

## ПИСЬМО *).

Право, не знаю [1]), что отвѣчать вамъ? Облегченья въ моихъ недугахъ ничему другому [2]) не могу приписать, какъ только молитвамъ тѣхъ добрыхъ людей, которые обо мнѣ молились. Полагаю; что нужно неотступно со слезами просить всякой день совѣта у самаго Христа [3]): нельзя, чтобы Онъ [4]) наконецъ не вразумилъ насъ. Далѣе свѣденій моихъ не хватаетъ: спросите у духовника [5]). Всѣ лѣченья медицинскія, сколько припомню, мнѣ не помогали, кромѣ только од-

---

[1]) Тамъ-же, IV, 831—833.

[2]) Ср. Соч. и письма, въ изд. Кулиша, VI, 517, 518, 522, 523—525, 529 и т. д.

[3]) Ср. указанное выше мѣсто изъ „Переписки съ друзьями", (IV, 17—18).

*) Письмо писано на почтовой безъ всякихъ водяныхъ знаковъ и клеймъ бумагѣ, довольно большаго формата (24×15 с. сложенный пополамъ листъ) по двумъ сторонамъ первой половины; чернила рыжія. Листокъ былъ сложенъ втрое, отъ времени пожелтѣлъ. При печатаніи проставлены знаки препинанія (въ письмѣ есть только точки), исправлены ошибки (сохранены однако характерныя особенности тогдашней ореографіи), что, однако, отмѣчено въ примѣчаніяхъ.

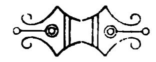
[1]) Въ одно слово; [2]) послѣдняя буква (край строки) не дописана; [3]) вмѣсто двоеточія—тире; [4]) строчная буква; [5]) прописная буква; [6]) къ концу строки письмо мельче, слово не дописано; [7]) ориг. „морскіе": [8]) „растѣнія"; послѣ слова „листъ" зачеркнуто „отъ"; [9]) прописная буква; [10]) слово (въ концѣ строки) не дописано;

нихъ освѣжительныхъ [6]) (об.) холодныхъ вытираній наружныхъ съ солями и морскія [7]) ванны.

Въ слѣпотѣ, говорятъ, теперь очень помогаетъ нюхать или пополамъ съ табакомъ или одинъ высушенный листъ извѣстнаго корнеплоднаго растенья [8]) земляной [9]) груши. Это нюханье, производя необыкновенное отдѣленіе мокротъ [10]) посредствомъ насморковъ, излѣчиваетъ даже у стариковъ [11]) слѣпоту отъ темной воды.

Отъ всей души желающій [12]) вамъ всѣхъ облегченій

Н. Гоголь.



далѣе въ рукоп. „ч/“ (часть „р“) зачеркнуто; ср. приведенное выше письмо къ Жуковскому: „отдѣленіе мокротъ и *чрезъ* носъ и даже насморки“: [11]) прописная буква: конецъ слова (край строки) не дописанъ; [12]) не дописано.

Право нужно что отвѣ-
чать вамъ. Облеченныя въ
моихъ недугахъ никому дру-
не могу приписать какъ
только молитвамъ тѣхъ
добрыхъ людей которые
объ мнѣ молились. Полагаю
что нужно неотступно со
слезами просить всякой день
Отца у самого Христа —
~~либо чтобы онъ никакую~~
Чрезвычайный постъ. Даже
бдѣнія моихъ не хватаетъ
прошлъ у Духовника. Всѣ
лѣченья медицинскія сколько
принимаю имъ не помогали
мнѣ только одни осложненія

П. А. Заболотскій.

# Н. В. Гоголь въ русской литературѣ

(библіографическій обзоръ).

Приближаются дни, когда все образованное общество и вся грамотная Русь, почтившія недавно въ торжественныхъ празднествахъ память своего поэта А. С. Пушкина, соединятся въ чествованіи его друга, ученика и продолжателя въ однихъ отношеніяхъ и совершенно оригинальнаго художника-реалиста въ другихъ—Н. В. Гоголя. Снова, выражаясь словами самого Гоголя, „застонутъ балконы и перила театровъ", снова „потрясется все сверху до низу, превратясь въ одно чувство, въ одного человѣка", снова „всѣ люди встрѣтятся, какъ братья, въ одномъ душевномъ движеніи—и загремитъ дружнымъ рукоплесканіемъ благодарный гимнъ тому, котораго уже много лѣтъ, какъ нѣтъ на свѣтѣ".

Теперь уже вполнѣ признана заслуга Гоголя передъ русской литературой, передъ развитіемъ общественнаго самосознанія, теперь оцѣнены по достоинству и неувядаемость, и жизненность созданныхъ имъ типовъ, и оригинальность юмора, и идейность содержанія, и глубина меланхоліи; теперь имя и творчество Н. В. Гоголя стало далеко не безизвѣстно и въ западно-европейскихъ странахъ и у родственныхъ славянъ: однимъ словомъ, чего желалъ Гоголь съ своихъ раннихъ лѣтъ, къ чему неустанно стремился, того онъ достигъ: онъ „отмѣтилъ свое существованіе, выдѣлился изъ низкой неизвѣстности и мертваго безмолвія, онъ сдѣлалъ нѣчто даже для общаго блага".

Далеко не сразу однако была признана заслуга Гоголя, далеко не со всѣхъ сторонъ освѣщено значеніе его литературной дѣятельности и теперь: много пришлось выдержать Гоголю нападокъ, вытерпѣть разочарованій при жизни, не мало бурь упрековъ и осужденій пронеслось надъ его твор-

чествомъ и личностью послѣ его смерти, и лишь недавно наступило время серьезнаго, спокойнаго и научнаго изученія и объясненія великаго писателя, а не суда надъ нимъ. Разумѣется, еще много предстоитъ работы для того, чтобы вполнѣ выяснилось значеніе Гоголя въ общемъ ходѣ развитія русской литературы и русскаго самосознанія, но уже и ознакомленіе со всѣмъ тѣмъ, что писалось о Гоголѣ, что сдѣлано по вопросу объ изученіи его творчества и объясненію его значенія, развернетъ передъ нами широкую и поучительную картину. Съ одной стороны мы увидимъ, какъ широки и глубоки интересы, вызванные творчествомъ Гоголя; съ другой стороны намъ выяснится, какія стороны Гоголевскаго вопроса особенно слабо освѣщены и требуютъ изслѣдованія; наконецъ, зная, что Гоголь, подобно Пушкину, воздвигъ своимъ творчествомъ себѣ „нерукотворный памятникъ", мы увидимъ, что ко дню 50-лѣтія памяти великаго юмориста воздвигнутъ ему и иной памятникъ: не всѣ камни этого памятника—перлы, не мало среди камней этихъ и сору, но лучшіе, поистинѣ драгоцѣнные камни этого тоже нерукотворнаго памятника широко разливаютъ свой свѣтъ и достойны того, кому посвящены; памятникъ, о которомъ мы говоримъ, и который создавали и друзья, и враги Гоголя, есть совокупность всей той обширной литературы о Гоголѣ, которая возникла со времени появленія въ печати первыхъ произведеній Гоголя, которая постоянно растетъ до настоящихъ дней, и надъ которой мы думаемъ остановиться въ своемъ очеркѣ.

Далеко еще не законченъ этотъ нерукотворный памятникъ, какъ увидимъ мы дальше, не положены еще на немъ заключительные штрихи рѣзцомъ всесторонняго научнаго изслѣдованія Гоголевскаго творчества, какъ нѣтъ еще до сихъ поръ и того всероссійскаго рукотворнаго памятника Н. В. Гоголю, мысль о которомъ никогда не покидала всѣхъ почитателей одного изъ лучшихъ представителей русской мысли и искусства.

Въ своемъ опытѣ обзора теченій Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ мы зададимся цѣлью прослѣдить постепенное видоизмѣненіе точекъ зрѣнія на характеръ и значеніе Гоголевскаго творчества, постепенное зарожденіе на-

учнаго интереса къ творчеству и личности Николая Васильевича и постараемся представить тотъ матеріалъ, надъ которымъ долженъ оперировать научный изслѣдователь Гоголевскаго вопроса; въ виду того, что наиболѣе цѣнные съ научной точки зрѣнія труды о Гоголѣ и матеріалы, служащіе къ выясненію Гоголевскаго вопроса, появились за послѣднія десятилѣтія, а труды прежнихъ десятилѣтій имѣютъ болѣе историческій интересъ, мы разбиваемъ свое изложеніе на два болѣе крупныхъ отдѣла.

Въ первомъ, содержащемъ обзоръ теченій Гоголевскаго вопроса со времени появленія въ печати его первыхъ трудовъ и до времени перваго Гоголевскаго юбилея 1882 г., мы, исходя изъ матеріала, представляемаго библіографическими указателями, стараемся представить картину работы той или иной эпохи, того или иного десятилѣтія по Гоголевскому вопросу; рядъ подобныхъ картинъ представитъ намъ страницу изъ исторіи развитія русскаго самосознанія и русской науки, поскольку послѣднія могли проявиться въ извѣстномъ частномъ вопросѣ, въ отношеніи русскаго общества къ творчеству и личности своего геніальнаго писателя.

Во второмъ отдѣлѣ, обнимающемъ труды по Гоголевскому вопросу за два послѣднихъ десятилѣтія, мы стараемся дать возможно полный библіографическій указатель трудовъ о Гоголѣ, при чемъ считаемъ нужнымъ: 1) присоединять указанія содержанія и главнѣйшіе выводы наиболѣе существенныхъ трудовъ по Гоголевскому вопросу, 2) держаться въ размѣщеніи матеріала тѣхъ же рубрикъ и того же порядка, что и въ первомъ отдѣлѣ, чтобы не нарушалась связь обоихъ отдѣловъ.

# I.

„Ганцъ Кюхельгартенъ [1]). Идиллія въ картинахъ. Соч. В. Алова. СПБ. 1829 г. (Писано въ 1827 г.)“—подъ такимъ заглавіемъ появилось первое печатное произведеніе будущаго „творца Ревизора, пѣвца Вечеровъ“, создателя „Мертвыхъ Душъ“ и другихъ произведеній, обезсмертившихъ имя своего автора. Незначительны были достоинства этого юношескаго произведенія, немногочислены были намеки на будущее литературное дарованіе; но начало обзора теченій Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ слѣдуетъ вести съ этого произведенія, т. к. уже оно вызвало о себѣ двѣ критическихъ статьи въ періодическихъ изданіяхъ того времени. Отзывы критиковъ [2]), Булгарина и Полевого, были рѣзки и оскорбительны для самолюбія молодого автора: „Въ Ганцѣ Кюхельгартенѣ столь много несообразностей, писалъ Булгаринъ, картины часто такъ чудовищны и Авторская смѣлость, въ поэтическихъ украшеніяхъ, въ слогѣ и даже въ стихосложеніи, такъ безотчетлива, что свѣтъ ничего бы не потерялъ, когда бы сія первая попытка юнаго таланта залежалась подъ спудомъ“. Точка зрѣнія критика, какъ мы можемъ видѣть и изъ приведенныхъ строкъ, эстетическая, и съ этой то точки зрѣнія разсматривались долгое время и послѣдующія произведенія Гоголя. Сходной по характеру и существу своему съ критикой Булгарина является и замѣтка Московскаго Телеграфа, заканчивающаяся слѣдующими словами:

„Достоинство слѣдующихъ пяти стиховъ укажетъ на одну изъ причинъ (по которой не слѣдовало выпускать въ свѣтъ „Ганца“):

Мнѣ лютыя дѣла не новость;
Но дьявола отрекся я,
И остальная жизнь моя—
Заплата малая моя
За прежней жизни злую повѣсть.

Заплатою такихъ стиховъ должно бы быть сбереженіе оныхъ подъ спудомъ".

Указанными критическими замѣтками было положено основаніе, какъ мы указывали, эстетической критикѣ Гоголевскаго творчества, но, т. к. обѣ критики носили характеръ поверхностный, ничего существеннаго въ себѣ не заключали, то мы, имѣя цѣлью слѣдить существеннѣйшія теченія Гоголевскаго вопроса, не считаемъ нужнымъ долго на нихъ останавливаться.

Извѣстно, какъ подѣйствовалъ на самолюбиваго автора-юношу такой пріемъ его литературнаго дѣтища: сожженіе злосчастнаго произведенія, недовѣріе къ своимъ литературнымъ способностямъ — вотъ результаты рецензій Сѣверной Пчелы и Московскаго Телеграфа.

Время однако шло, и впечатлительный, самолюбивый, мечтавшій о плодотворной и высокой дѣятельности юноша— Гоголь началъ сильно грустить въ сѣверной столицѣ послѣ ряда первыхъ неудачъ на жизненномъ поприщѣ. Взоръ его невольно обращался въ прошлое, и передъ нимъ чаще и ярче стала рисоваться родная Украйна со столь знакомыми съ дѣтства картинами ея природы, съ ея преданіями, повѣрьями, обычаями и многострадальнымъ прошлымъ; кружокъ нѣжинскихъ товарищей съ одной стороны, возникавшій интересъ къ Украйнѣ въ русскомъ обществѣ съ другой, наконецъ наличность у Николая Васильевича, помимо воспоминаній, нѣкоторыхъ матеріаловъ для характеристики малорусскаго быта,—все это вмѣстѣ съ отмѣченнымъ настроеніемъ Гоголя послужило почвой, на которой стали выростать изъ подъ пера его малороссійскія повѣсти. Пріемъ, оказанный публикой первымъ опытамъ Гоголя на его новомъ поприщѣ, успѣхъ первыхъ же его повѣстей ободряетъ автора, заставляетъ его усиленнѣе наводить необходимыя справки у своей матери, и въ 1831 г. Гоголь даритъ русскую литературу книжкой, положившей начало извѣстности ея автора.

„Вечера на хуторѣ близь Диканьки. Повѣсти, изданныя Пасичникомъ Рудымъ Панькомъ. Книжка первая. СПБ. 1831 г.“ и „Вечера на хуторѣ близь Диканьки. Повѣсти, изданныя Пасичникомъ Рудымъ Панькомъ. Книжка вторая. СПБ. 1832 г.“— вотъ заглавіе двухъ частей той книжки, которая была съ интересомъ встрѣчена читающей публикой и вызвала цѣлый рядъ критикъ [3]), распадающихся, на нашъ взлядъ, на двѣ категоріи: критики съ эстетической и критики съ этнографической точки зрѣнія.

Въ числѣ критикъ первой категоріи явились отзывы: А. С. Пушкина, Надеждина, Булгарина, Полевого и др.

Пушкинъ сначала въ запискѣ къ редактору „Прибавленій къ Русскому Инвалиду“ Воейкову [4]), а затѣмъ въ первой книжкѣ своего журнала [5]) выражаетъ свой восторгъ по поводу появленія въ русской литературѣ произведеній, полныхъ „настоящей веселости, искренней непринужденности, безъ жеманства, безъ чопорности“; онъ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ „живость въ описаніи племени, поющаго и пляшущаго, свѣжесть картинъ малорусской природы“ и прощаетъ Гоголю „неровность и неправильность слога, безсвязность и неправдоподобіе нѣкоторыхъ разсказовъ“.

Полевой [6]), отнесшійся несочувственно къ „Вечерамъ“, обосновываетъ такое отношеніе неудачнымъ высокопареніемъ автора, несвязностью сказокъ, которыя, несмотря на многія прелестныя подробности, дочитываются съ большимъ трудомъ; не нравится критику и неумѣнье Гоголя справиться съ богатымъ матеріаломъ, представляемымъ малорусской поэзіей, и бѣдность Гоголевскаго воображенія, и неумѣнье быть ловкимъ въ смѣшномъ, и совершенное неумѣнье шутить.

Поставивши въ примѣръ, достойный подражанія, Марлинскаго, Полевой заканчиваетъ свою довольно обширную эстетическую критику совѣтомъ Гоголю „загладить то непріятное впечатлѣніе, которое авторъ произвелъ въ читателѣ плохимъ употребленіемъ превосходныхъ, бывшихъ у него въ рукахъ матеріаловъ“. Оригинально между прочимъ и то, что критикъ находитъ въ „Вечерахъ“ доказательства вовсе не малороссійскаго происхожденія автора: вы самозванецъ— Пасичникъ; вы, сударь, Москаль, да еще и горожанинъ!“ восклицаетъ онъ.

Критикъ Сѣверной Пчелы [7]), начиная съ харатеристики направленій малорусской литературы и отмѣчая современное стремленіе къ сообщенію литературѣ національнаго характера, признаетъ, что „естественнымъ способомъ проявляется національность въ Повѣстяхъ, изданныхъ Пасичникомъ". Указавши на отличительныя черты малороссійской національности, по скольку онѣ проявляются и въ творчествѣ новаго писателя, критикъ признаетъ естественнымъ отсутствіе въ Гоголевскихъ повѣстяхъ сильныхъ или слишкомъ глубокихъ характеровъ, потому де, что въ этихъ повѣстяхъ раскрывается простой, сельскій бытъ. Стоя на эстетической точкѣ зрѣнія въ своей критикѣ, Булгаринъ находитъ у Гоголя многое неудовлетворительнымъ и упрекаетъ его въ недостаткѣ фантазіи, въ неудачномъ характерѣ нѣкоторыхъ описаній, въ водевильности тона, въ невыработанности языка и т. д.

Четвертая изъ упомянутыхъ нами критикъ, а именно Надеждинская [8]), начинаясь съ протестовъ по адресу мнѣній критика Московскаго Телеграфа, присоединяется въ своемъ взглядѣ на „Вечера" къ Пушкинскому мнѣнію и, признавая высокія эстетическія достоинства повѣстей, особенно указываетъ на ихъ народность и признаетъ заслугой автора то, что „у него національный мотивъ Украинскаго нарѣчія переведенъ, такъ сказать, на Москальскія ноты, не теряя своей оригинальной физіономіи".

Что касается критикъ второй категоріи, т. е. критики этнографической, разросшейся въ 60 годахъ въ извѣстную полемику Кулиша съ Максимовичемъ, то родоначальникомъ этнографической критики „Вечеровъ" можно признать Царыннаго, который въ своей статьѣ „Мысли малороссіянина по прочтеніи „Вечеровъ на хуторѣ" и рецензій на оные" [9]) отмѣчаетъ рядъ неточностей и этнографическихъ невѣрностей въ произведеніи Гоголя.

Появился и рядъ другихъ менѣе значительныхъ критическихъ отзывовъ о „Вечерахъ", и въ концѣ концовъ можно сказать, что „Вечера на хуторѣ" вызвали т. обр. рядъ болѣе или менѣе сочувственныхъ или несочувственныхъ отзывовъ, на Гоголя было обращено вниманіе, но болѣе или менѣе обстоятельной оцѣнки его творчества еще не было

дано: его произведенія поразили своею новизною, своею веселостью, но серьезнаго значенія въ нихъ не видѣли.

Появленіе въ 1835 г. „Арабесокъ“ и „Миргорода“ и въ 1836 году второго изданія „Вечеровъ“ вызвало вновь цѣлый рядъ критикъ [10]).

Всѣ критическія статьи сходились въ одномъ,—въ осужденіи научныхъ статей Гоголя [11]); такъ, напр., критикъ Библіотеки для чтенія, видя въ Арабескахъ, полную мистификацію науки, художествъ, смысла и Русскаго языка“, особенно упрекаетъ автора въ уродливости сужденій и слога, въ тяжкихъ грѣхахъ противъ вкуса, логики и простыхъ, обыкновенныхъ познаній въ наукахъ и художествахъ.

„Авторъ, повидимому, обладаетъ обширными свѣдѣніями, говоритъ другой критикъ: онъ толкуетъ обо всемъ смѣло и рѣшительно, но, къ сожалѣнію, не всегда впопадъ. Часто онъ дѣлаетъ жестокіе промахи противъ общихъ даже понятій о Наукахъ и Искусствахъ, противъ Логики и истины, и почти всегда противъ языка и вкуса“. Наконецъ, самъ Бѣлинскій, наиболѣе сочувствовавшій Гоголю и восторженно отзывавшійся объ его поэтическихъ произведеніяхъ, замѣтилъ по поводу ученыхъ статей Арабесокъ: „я не понимаю, какъ можно такъ необдуманно компрометировать свое литературное имя... Если подобные этюды—ученость, то избавь насъ Богъ отъ такой учености! Мы и безъ того богаты ею“.

Если такое единодушіе наблюдалось во взглядахъ критиковъ различныхъ лагерей на ученыя статьи Арабесокъ, то далеко нельзя сказать того же о мнѣніяхъ относительно малорусскихъ и петербургскихъ повѣстей, вошедшихъ въ новыя произведенія Гоголя. Точка зрѣнія всѣхъ критикъ остается по прежнему эстетической и отчасти этнографической, но критики носятъ на себѣ уже ярко обрисовывающіеся слѣды различныхъ эстетическихъ теорій, исходя изъ которыхъ авторы дѣлаютъ попытки дать общую характеристику Гоголевскому творчеству и опредѣлить мѣсто Гоголя въ русской литературѣ. Всѣ критики признаютъ несомнѣнность дарованія Гоголя и стараются сказать свое слово о характерныхъ чертахъ этого дарованія: одни, сторонники консервативной романтической школы [12]), этой, по выраженію А. Н. Пыпина [13]), „представительницы романтической напыщен-

ности и непониманія дѣйствительности", признавая, напр., въ Гоголѣ „повѣствователя занимательнаго, умнаго, оригинальнаго", выражаютъ однако неудовольствіе по поводу того, что „публика г. Гоголя утираетъ носъ полою своего балахона, жестоко пахнетъ дегтемъ, стоитъ одной ступенью ниже знаменитой публики Поль-де-коковой" [14]), или же негодуютъ на Гоголя за то, что онъ „показываетъ рубища, грязные лохмотья, рисуетъ непріятную картину задняго двора жизни и человѣчества" [15]). Достоинства же и талантъ Гоголя критика этого лагеря видитъ лишь въ „малороссійскомъ забавничаньѣ, въ простодушной украинской насмѣшкѣ" и т. д.

Другіе, сторонники новой эстетической теоріи, развившейся подъ вліяніемъ нѣмецкой философіи, наоборотъ ставятъ въ заслугу Гоголю именно „реализмъ его повѣстей, простоту и увлекательность сюжетовъ" [16]), причисляютъ его къ выдающимся талантамъ за „чудесную обрисовку малорусскихъ типовъ и быта", высоко ставятъ его „смѣхъ, въ которомъ отмѣчаютъ черты искренности, неистощимости, отсутствія каррикатурности" [17]). Наконецъ, дѣлается попытка охарактеризовать и значеніе молодого писателя; такъ, тотъ же критикъ Московскаго Наблюдателя, С. Шевыревъ, который, какъ мы отмѣтили, остановился на вопросѣ о характерѣ Гоголевскаго смѣха, задался вопросомъ: что же новаго и оригинальнаго внесъ Гоголь своимъ творчествомъ въ русскую литературу? и отвѣтилъ на этотъ вопросъ, указавши въ качествѣ отличительной и небывалой черты юнаго таланта „чудный даръ схватывать безсмыслицу въ жизни человѣческой и обращать ее въ неизъяснимую поэзію смѣха"; отмѣчая наличность у Гоголя фантазіи свѣжей, живой, прихотливой, С. Шевыревъ дѣлаетъ свою критику особенно интересной для историка Гоголевскаго вопроса, благодаря тому, что онъ обращаетъ серьезное вниманіе на Гоголевскій юморъ, пытается опредѣлить отличительныя черты его путемъ сравненія съ юморомъ нѣмецкимъ и англійскимъ. Интересна статья Шевырева и въ томъ отношеніи, что въ ней можно указать особую струю, впервые сверкнувшую лишь намекомъ у Надеждина въ критикѣ „Вечеровъ" [18]), а впослѣдствіи, по мѣрѣ разработки Гоголевскаго вопроса, постепенно разросшуюся: мы имѣемъ въ виду стремленіе отмѣтить связь Гоголя съ

нѣкоторыми западно-европейскими писателями; такъ, Шевыревъ останавливается на вопросѣ о вліяніи Гофмана и Тика на фантастическія повѣсти Гоголя [19]).

Если критика С. Шевырева, явившаяся по поводу Миргорода и Арабесокъ, является и болѣе разносторонней, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и болѣе научной, чѣмъ предшествующія рецензіи, то особенно отодвигаетъ на задній планъ всѣ прочія критики о повѣстяхъ Гоголя появившаяся въ Телескопѣ обширная статья В. Г. Бѣлинскаго [20]) „О повѣсти и повѣстяхъ Гоголя“. Точка зрѣнія критика—также эстетическая, но она заключаетъ въ себѣ уже гораздо больше жизненныхъ элементовъ, чѣмъ точка зрѣнія другихъ критиковъ-эстетиковъ; правда, и Бѣлинскій, какъ и другіе критики-теоретики, подходитъ къ Гоголю съ готовой рамкой „истиннаго поэта“, выработанной подъ вліяніемъ философскихъ нѣмецкихъ теорій, преимущественно Гегеля, но уже самая эта рамка предъявляетъ истинному поэту болѣе жизненныя требованія, чѣмъ было раньше.

Стоя, въ силу условій своей жизни [21]), времени и состоянія русской науки, еще въ сторонѣ отъ строго научной точки зрѣнія на ходъ литературнаго развитія, Бѣлинскій однако дѣлаетъ попытку оцѣнивать литературныя явленія съ точки зрѣнія потребностей времени и условій среды; такъ, онъ констатируетъ фактъ постепеннаго спроса и преобладанія въ русской литературѣ романа и повѣсти надъ другими родами литературы и выводитъ отсюда жизненность того типа произведеній, съ которымъ выступаетъ Гоголь [22]). Подходя затѣмъ съ эстетической теоріей нѣмецкой философіи къ разсмотрѣнію повѣстей Гоголя, Бѣлинскій находитъ у Гоголя требуемыя теоріей отъ истиннаго поэта: a) способность „создавать“, а не „сочинять“, b) простоту вымысла, c) совершенную истину жизни, d) народность, e) оригинальность. Кромѣ всѣхъ указанныхъ чертъ, позволяющихъ Бѣлинскому привѣтствовать въ Гоголѣ „истиннаго поэта, главу литературы, главу поэтовъ“, Бѣлинскій видитъ въ повѣстяхъ Гоголя особенную индивидуальную черту его творчества, не ускользнувшую и отъ проницательнаго взора Пушкина, когда тотъ назвалъ Гоголя „великимъ меланхоликомъ“; эта отличительная Гоголевская черта, которую усмотрѣлъ Бѣлин-

скій,—„комическое одушевленіе, побѣждаемое глубокимъ чувствомъ грусти и унынія". Признавши Гоголя главою современной литературы, Бѣлинскій возлагаетъ большія надежды и на будущность Гоголевскаго творчества, указывая, что, по его мнѣнію, Гоголь принадлежитъ къ разряду писателей, которые съ каждымъ новымъ произведеніемъ возвышаются и крѣпнутъ.

Обзоръ уже отмѣченныхъ нами критическихъ статей о Гоголѣ показываетъ намъ, что въ 1836 году имя новаго писателя постепенно пріобрѣтало все большую и большую извѣстность въ русской литературѣ; не меньшимъ вниманіемъ пользовались произведенія Николая Васильевича и въ русскомъ обществѣ, о чемъ краснорѣчивѣе всего свидѣтельствуетъ потребность во второмъ изданіи „Вечеровъ" въ 1836 г., не смотря на дороговизну сочиненій Гоголя; не говоримъ уже о производимомъ повѣстями Гоголя впечатлѣніи на его современниковъ, оставившихъ воспоминанія о своемъ увлеченіи Гоголемъ. Между тѣмъ какъ литературная слава молодого автора постепенно росла, въ душѣ его совершался сложный процессъ: изъ прежняго никому неизвѣстнаго, застѣнчиваго, расходующаго силы на скудно вознаграждаемую службу юноши, проникнутаго однако высокими мечтами о служеніи человѣчеству, объ общей пользѣ и т. д., Николай Васильевичъ сдѣлался за періодъ съ 1829—36 г. человѣкомъ, принятымъ въ аристократическомъ обществѣ, другомъ Пушкина, Жуковскаго, Плетнева, извѣстнымъ писателемъ, побывалъ преподавателемъ Патріотическаго Института, занималъ каѳедру при университетѣ... Но полнаго удовлетворенія онъ всетаки не находилъ: онъ мечталъ о чемъ-то большемъ, онъ своимъ проницательнымъ и наблюдательнымъ взоромъ видѣлъ слишкомъ много уродливостей и ненормальностей въ жизни, при его любви къ родной землѣ его слишкомъ удручали ея темныя стороны, и онъ хотѣлъ помочь злу, чувствуя въ себѣ большія силы, но не находилъ еще средствъ; раньше въ минуты тяжелыхъ раздумій онъ развлекалъ себя воспоминаніями о чарующей поэтической Украйнѣ, смѣялся порой живымъ и здоровымъ смѣхомъ, увлекалъ этимъ смѣхомъ другихъ, но увидѣлъ, что смѣхъ его считаютъ простымъ забавничаньемъ, чуть не шутовствомъ, и задумался онъ и надъ

своимъ творчествомъ. Постепенный ростъ умственнаго развитія подъ вліяніемъ своихъ болѣе образованныхъ и талантливыхъ, чѣмъ товарищи юности, друзей, усилившаяся болѣзненность, невольно отражавшаяся и на душевномъ состояніи и наконецъ рядъ неудачъ и огорченій—все это вмѣстѣ взятое сильно отражалось на настроеніи и міровоззрѣніи Гоголя. А между тѣмъ у него уже давно набирались и ожидали лишь послѣднихъ ударовъ рѣзца и кисти обильные матеріалы для комедіи: матеріалы эти были добыты тонкимъ наблюденіемъ дѣйствительной жизни, они были продуманы, многое было прочувствовано и пережито авторомъ, и онъ вѣрилъ, что его новый трудъ выйдетъ чѣмъ-то грандіознымъ, что велики будутъ результаты этого труда, что иной, могучій, а не беззаботный смѣхъ „Вечеровъ" почуетъ общество въ новой комедіи, въ которой Гоголь соберетъ все зло, чтобы за одно посмѣяться надъ нимъ. И вотъ въ 1836 г. появляется въ печати: „Ревизоръ, комедія въ 5 дѣйствіяхъ, сочинененіе Н. Гоголя. С.-Петербургъ, 1836 г.", а 19 апрѣля въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ" подъ рубрикой „Зрѣлища" является извѣстіе: „Сегодня, 19 апрѣля, на Александринскомъ театрѣ въ первый разъ „Ревизоръ", оригинальная комедія въ пяти дѣйствіяхъ". Ни вниманіе и сочувствіе лучшихъ сферъ общества къ новому произведенію [23]), ни одобреніе государя, ни удачное исполненіе своихъ ролей артистами не могли удовлетворить грандіозныхъ ожиданій творца „Ревизора", а озлобленіе многихъ задѣтыхъ комедіей лицъ, затѣмъ начавшіе постепенно появляться несочувственные разборы „Ревизора", наконецъ собственная все возраставшая неувѣренность въ цѣлесообразности смѣха для исправленія общества повліяли на Гоголя такъ, что онъ оставилъ Петербургъ, отказался отъ обѣщанной постановки подъ его руководствомъ „Ревизора" въ Москвѣ и уѣхалъ за границу. Но если комедія не удовлетворила автора въ силу чрезмѣрности его ожиданій, то въ современной и послѣдующей русской литературѣ она получила такое грандіозное значеніе, что ожиданія автора въ сущности не были обмануты.

Появленіе „Ревизора" на сценѣ и въ печати не только обратило на себя серьезное вниманіе публики обѣихъ столицъ, не только вызвало рядъ обстоятельныхъ статей, стре-

мившихся установить ту или иную точку зрѣнія на значеніе Гоголевскаго творчества, но создало цѣлую полемику. Въ критикѣ „Ревизора“ ярко обрисовываются двѣ партіи: одна—безусловно враждебная комедіи и Гоголевскому направленію; другая—сочувствующая имъ. По времени критика перваго рода предупреждаетъ вторую, и потому въ послѣдней помимо выраженія своихъ воззрѣній мы наблюдаемъ опроверженіе положеній первой; точка зрѣнія, съ которой разсматривается новое произведеніе Гоголя, остается по прежнему по преимуществу эстетической, но въ силу несомнѣнно важнаго общественнаго значенія „Ревизора“ не могла не сказаться попытка ввести и общественную точку зрѣнія въ разборъ комедіи.

Къ критикѣ, враждебно настроенной къ „Ревизору“, слѣдуетъ отнести рецензіи Булгарина [24]), Сенковскаго [25]), Полевого [26]) и др.

Два первыхъ критика съ замѣчательнымъ единодушіемъ нападаютъ на автора за то, что онъ поддался восхваленіямъ „своихъ друзей“, стараются принять на себя роль доброжелателей, снисходятъ до признанія въ немъ „природнаго комическаго дарованія, таланта“ и т. д., хотя самый тонъ похвалъ ясно обнаруживаетъ ихъ вынужденность. Оба критика до совпаденія въ подробностяхъ и оттѣнкахъ находятъ въ новомъ произведеніи одни и тѣ-же недостатки, которые, на нашъ взглядъ, сводятся у нихъ къ слѣдующему:

1) пустота и избитость сюжета, отсутствіе завязки, развязки и характеровъ, заставляющія признать произведеніе фарсомъ;

2) неправдоподобіе въ изображеніи общества и клевета на Русь;

3) безнравственность въ виду отсутствія добродѣтельныхъ лицъ;

4) неопрятность и неприличіе языка.

Объяснить подобное отношеніе критиковъ къ „Ревизору“ не трудно, если припомнить теоретическія воззрѣнія Булгарина и Сенковскаго и ихъ личные счеты съ Гоголемъ [27]).

Критика третьяго изъ отмѣченныхъ нами наиболѣе важныхъ рецензентовъ, Полевого, появившаяся уже значительно позднѣе первыхъ двухъ и чуждая личнаго элемента, также

возмущается: „отсутствіемъ драмы, цѣли, завязки и развязки въ „Ревизорѣ“, несбыточностью и нелѣпостью происшествія и неправильностью языка“; признавая, подобно первымъ двумъ критикамъ, произведеніе Гоголя лишь фарсомъ и обвиняя друзей Гоголя въ „захваливаньи“, Полевой однако признаетъ критику, подобную критикѣ Сенковскаго, „бранью“ и открещивается отъ подозрѣнія, что критика „Библіотеки для чтенія“ писана имъ, Полевымъ.

Если первые два критика, какъ приверженцы системы „оффиціальной народности“ [28]), забили тревогу и старались втоптать въ грязь произведеніе, чуждое имъ по направленію, то Полевой, какъ послѣдователь философіи Кузена и эстетической теоріи романтизма въ духѣ Виктора Гюго, не могъ понять „Ревизора“ и сочувствовать ему.

Статьи первыхъ двухъ критиковъ замѣчательны между прочимъ и въ томъ отношеніи, что, помимо господствующей въ нихъ эстетической точки зрѣнія, онѣ дали вмѣстѣ съ тѣмъ толчокъ и вопросу объ общественномъ значеніи „Ревизора“, заклеймивъ его, какъ клевету на Русь и какъ безнравственную вещь въ виду совершеннаго отсутствія добродѣтельныхъ лицъ на общемъ фонѣ картины.

Критики противоположнаго лагеря, т. е. сочувствующіе „новой комедіи“, считаютъ нужнымъ вступить въ полемику съ Булгаринымъ и Сенковскимъ и всѣ, какъ Андроссовъ [29]), кн. Вяземскій [30]), Серебряный [31]), критикъ „Молвы“ [32]) и Бѣлинскій [33]), стараются опровергнуть положенія противниковъ и затѣмъ высказать свой взглядъ.

Такъ, Андроссовъ высказываетъ такой взглядъ, характеризующій уже новый уголъ зрѣнія, подъ которымъ разсматривается и комедія Гоголя: „Комедія есть дѣло общественное... Истинная комедія—или исповѣдь, или жалоба общества, и, смотря по тому, сколько она захватываетъ своимъ вліяніемъ общественныхъ интересовъ, она подымается на степень истинной комедіи или дѣлается просто зрѣлищемъ, болѣе или менѣе забавной цѣлью занять праздное вниманіе“. Находя затѣмъ въ смѣхѣ Гоголевской комедіи то свойство, что Гоголь „готовитъ этимъ смѣхомъ казнь или угрозу для какого-нибудь постыднаго свойства нашей природы“, что онъ смѣется не надъ недостатками частныхъ лицъ, но надъ сла-

бостями, которыя присвоены человѣку его общественными отношеніями и которыя вредны не для него одного, но и для другихъ,—признавая все это, критикъ отмѣчаетъ „общественное значеніе“ „Ревизора“, какъ страницы изъ нашего общественнаго самосознанія. Тотъ-же критикъ, дѣлая возраженіе противъ нападокъ на Гоголя за неправдоподобіе его изображеній, дѣлаетъ рядъ цѣнныхъ замѣчаній о различіи „истины дѣйствительнаго и возможнаго“ и о типологическомъ характерѣ творчества Гоголя.

Другой изъ указанныхъ критиковъ, кн. Вяземскій, даетъ въ своей критикѣ, такъ сказать, апологію „Ревизора“, разсматривая и опровергая нападки: 1) литературнаго, 2) нравственнаго и 3) общественнаго характера, при чемъ по послѣднему пункту онъ старается доказать неосновательность упрековъ Гоголю въ клеветѣ на русское общество, въ оскорбленіи народнаго самолюбія и указываетъ напротивъ благотворное дѣйствіе подобной сатиры и пользу ея для общества.

Что касается остальныхъ критиковъ, то и Бѣлинскій, и критикъ „Молвы“, и Серебряный опровергаютъ нападки на „Ревизора“, стоя на эстетической точкѣ зрѣнія, при чемъ надо замѣтить, что Бѣлинскій писалъ въ данномъ случаѣ разборъ не спеціально „Ревизора“, а комедіи „Горе отъ ума“; спеціально говорить о „Ревизорѣ“ онъ собирался впослѣдствіи, а пока ограничился доказательствомъ того, что „Ревизоръ—лучшій образецъ художественнаго произведенія въ драматической формѣ“, за что и получилъ впослѣдствіи упрекъ отъ Чернышевскаго: „Комедія Гоголя, которая такъ непреодолимо вызываетъ живыя мысли, разсматривается (Бѣлинскимъ) исключительно въ художественномъ отношеніи, а на то, какое значеніе для жизни имѣетъ „Ревизоръ“, не обращаетъ пока никакого вниманія“ [34]).

Взглядъ на критику „Ревизора“ заставляетъ убѣдиться, что русская литература къ концу 30 годовъ переживала важный фазисъ развитія: шла горячая борьба эстетическихъ теорій, связанныхъ или со старыми теоріями сентиментальной идеализаціи дѣйствительности, щепетильности въ языкѣ и формѣ и т. д., или съ новыми теоріями, навѣянными нѣмецкой философіей: выдвигался постепенно на сцену вопросъ и объ общественномъ значеніи литературы, но опять таки точки зрѣнія и на этотъ

вопросъ являлись навѣянными извнѣ и рѣзко расходились: одни изъ критиковъ видѣли въ изображеніи отрицательныхъ сторонъ жизни пасквиль, карикатуру, безнравственность и т. д., другіе старались наоборотъ доказать высокое общественное значеніе изображенія жизни въ томъ видѣ, какъ она есть, со всѣми своими темными сторонами. Появленіе „Ревизора“ дало точку приложенія для назрѣвшихъ подъ вліяніемъ теорій силъ; теоретики подходили къ произведенію съ своими рамками и находили въ немъ оправданіе или опроверженіе ихъ; отъ талантливости критика съ одной стороны и отъ геніальности и жизненности произведенія съ другой зависѣлъ въ значительной степени перевѣсъ въ пользу той или иной изъ борющихся теорій; самая-же жизненность произведенія, его сильное вліяніе на общество обусловливались цѣлымъ рядомъ глубокихъ культурно-историческихъ причинъ и индивидуальными особенностями автора, вліяніями среды и историческаго хода литературы,—и вотъ „Ревизоръ“ оказался произведеніемъ, явившимся вполнѣ на высотѣ современности, произведеніемъ, способствовавшимъ въ значительной степени побѣдѣ реализма надъ отживавшими вѣкъ теоріями и, глубже, чѣмъ другія произведенія, всколыхнувши русскую мысль, оказалъ не малую услугу развитію русскаго самосознанія.

Неудача, постигшая, по мнѣнію Гоголя, „Ревизора“, охладила на время, какъ видно изъ писемъ Николая Васильевича, его писательскій жаръ и поколебала его увѣренность въ пользѣ смѣха для исправленія общества. Тяжелое душевное состояніе, съ которымъ авторъ „Ревизора“ покидалъ Россію, и которое мѣшало его работѣ, стало однако разсѣиваться подъ вліяніемъ разнообразныхъ заграничныхъ впечатлѣній; въ портфелѣ Гоголя между тѣмъ лежало не мало начатыхъ произведеній и обильное число матеріаловъ, лежали тамъ и отрывки задуманнаго Гоголемъ колоссальнаго произведенія, „Мертвыхъ Душъ“. Съ отдѣльными набросками этого впослѣдствіи разросшагося и сдѣлавшагося цѣлью жизни Гоголя произведенія былъ знакомъ и Пушкинъ, которому Николай Васильевичъ однажды прочелъ свои наброски и который, по словамъ Гоголя, „заставилъ его взглянуть на дѣло серьезно“. „Онъ уже давно склонялъ меня, говоритъ Гоголь, приняться за большое сочиненіе и, наконецъ, одинъ

разъ, послѣ того, какъ я прочелъ одно небольшое изображеніе небольшой сцены, но которое, однакожъ, поразило его больше всего прежде мной читаннаго, онъ мнѣ сказалъ: Ка́къ, съ этой способностью угадывать человѣка и нѣсколькими чертами выставлять его вдругъ всего, какъ живого, съ этой способностью не приняться за большое сочиненіе!".

И Гоголь принялся за это сочиненіе, какъ только возстановилось за границей его душевное равновѣсіе, и работалъ надъ своимъ новымъ произведеніемъ съ любовью, съ воодушевленіемъ, не забывая однако и другихъ начатыхъ твореній, такъ что къ 1842 году Гоголь уже былъ готовъ выпустить въ свѣтъ полное собраніе своихъ сочиненій, центральное мѣсто въ которомъ долженъ былъ занять первый томъ „Мертвыхъ Душъ", какъ по своему значенію для самого автора, такъ и по полнотѣ выраженія Гоголевскаго направленія и по вліянію этого произведенія на послѣдующую русскую литературу.

Если появленіе „Ревизора" заставило болѣе или менѣе рельефно обрисоваться господствующія настроенія критики, какъ выразительницы различныхъ направленій теоретической мысли, то окончательно опредѣлилось отношеніе лагерей къ творчеству Гоголя именно съ появленіемъ перваго тома „Мертвыхъ Душъ".

Критика не замедлила отозваться на новое произведеніе, слухи о которомъ и ожиданіе котораго наблюдалось еще задолго до появленія его въ печати, хотя авторъ въ силу особенностей своего характера тщательно скрывалъ, что́ готовится выйти изъ подъ его пера.

Обиліе критическихъ статей [35]), обстоятельность большинства изъ нихъ и горячность превосходятъ все написанное прежде о Гоголѣ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи.

Въ критикѣ I т. „Мертвыхъ Душъ" наблюдается со стороны враждебнаго Гоголю лагеря какое то крайнее озлобленіе противниковъ Гоголевскаго творчества, не останавливающихся даже передъ клеветой на личность писателя и вмѣстѣ съ тѣмъ стремленіе не оставить, что называется, камня на камнѣ отъ Гоголевскаго произведенія. Партія литературныхъ враговъ Гоголя оставалась почти въ прежнемъ

составѣ: Булгаринъ, Сенковскій и отчасти Гречъ съ одной стороны, Полевой съ другой и наконецъ Масальскій.

Сенковскій [36]), не останавливаясь предъ клеветой на Аксакова, на Пушкинскій кружокъ, на самого Гоголя, „выпускающаго“ де „на свой счетъ такія статьи, какъ К. Аксакова“, старается доказать слѣдующія положенія, которыя должны окончательно уничтожить Гоголя:

1) избитость сюжета и плохая обработка его,

2) типы—карикатуры, не отвѣчающія дѣйствительности.

3) сцены—каламбуры дешевой цѣны,

4) языкъ—неправиленъ, выраженія неприличны, картины „зловонны“,

5) „систематическое униженіе въ произведеніи русскихъ людей“,

6) излишняя смѣлость въ названіи произведенія „поэмой“.

Въ результатѣ Сенковскій сравниваетъ Гоголя съ Поль-де-Кокомъ, при чемъ послѣдняго ставитъ несравненно выше, признавая у него „нравственное направленіе“, чего нѣтъ у Гоголя. При доказательствахъ своихъ положеній критикъ не останавливается передъ придирками къ фразѣ, выхватываніемъ словъ безъ контекста и глумленіемъ [37]).

Сущность критики Булгарина [38]) опредѣляется эпиграфомъ къ разбору „Мертвыхъ Душъ“: parturiunt montes и т. д.; недостатки Гоголевскаго произведенія, отмѣчаемые и этимъ критикомъ, равно какъ и Гречемъ, сводятся къ тѣмъ же положеніямъ, что̀ и у Сенковскаго, при чемъ Булгарина особенно возмущаетъ „наличность лишь одняхъ негодяевъ и отсутсвіе порядочныхъ людей, дурной тонъ и варварскій языкъ“, Греча же помимо всего этого еще „невѣроятность вымысла и равнодушія къ своему таланту со стороны автора, который не возвышается даже до Поль-де-Кока“.

Что касается критики Полевого [39]), то и здѣсь мы встрѣчаемся какъ разъ съ тѣми же положеніями, что̀ у Сенковскаго, Булгарина и Греча, при чемъ Полевой, сопоставляя Гоголя съ Поль-де-Кокомъ, находитъ у Гоголя еще большое сходство съ Диккенсомъ и Ж. Зандъ; а такъ какъ творенія послѣднихъ писателей Полевой исключаетъ изъ области изящнаго, то такой же участи подвергаетъ и Гоголя, выражая при этомъ сожалѣніе, что „Гоголь сбился съ панталыку

подъ вліяніемъ восхваленій друзей и, вмѣсто своего призванія разсказывать сказки, добродушно шутить и т. д., сталъ создавать такія „уродливости“, какъ „Мертвыя Души“.

Къ разряду несочувственныхъ, но болѣе или менѣе замѣтныхъ критикъ на I т. „Мертвыхъ Душъ“ можетъ быть отнесена, какъ мы отмѣтили, и критика Масальскаго [40]), который: 1) подобно Полевому старается доказать, что Гоголь, какъ и многіе западно-европейскіе писатели, не понялъ своего истиннаго назначенія, и 2) подобно Сенковскому и др. выставляетъ Гоголю одинаковыя съ ними обвиненія; однако Масальскій признаетъ несомнѣнную талантливость Гоголя и отмѣчаетъ довольно подробно достоинства и красоты, которыя „скрываются у Гоголя за массой карикатуръ“.

Изъ болѣе оригинальныхъ замѣчаній Масальскаго можно отмѣтить, что „М. Души—одно изъ произведеній, подобныхъ Энеидѣ Котляревскаго, Елисею Майкова, повѣстямъ Нарѣжнаго“ и т. д., при чемъ, разумѣется, сходство здѣсь было усмотрѣно критикомъ совсѣмъ не съ той точки зрѣнія, съ какой взглянули на него впослѣдствіи.

Всѣ критики враждебнаго Гоголю лагеря сходятся, какъ мы видѣли, въ главныхъ своихъ положеніяхъ при нападкахъ на „Мертвыя Души“: ихъ обвиненія, повторяя до нѣкоторой степени обвиненія, выставленныя Гоголю по поводу Ревизора [41]), получаютъ однако и рядъ отмѣченныхъ нами новыхъ оттѣнковъ, включая сюда и нескрываемое уже нѣкоторыми критиками нерасположеніе къ автору.

Критики, не предубѣжденные противъ автора, прилагаютъ стараніе къ тому, чтобы: 1) опровергнуть несостоятельные, на ихъ взглядъ, нападки на Гоголя, 2) указать его дѣйствительныя достоинства и недостатки, проявившіеся въ I т. „Мертвыхъ Душъ“, 3) охарактеризовать отдѣльныя стороны Гоголевскаго творчества и опредѣлить значеніе новаго произведенія для современной русской литературы.

Къ критическимъ статьямъ указаннаго рода мы отнесемъ наиболѣе существенныя статьи: Плетнева [42]), Сорокина [43]), Анонима [44]), Мизко [45]), Шевырева [46]) и Бѣлинскаго [47]); въ сторонѣ же отъ нихъ будетъ стоять статья К. Аксакова [48]): „Нѣсколько словъ о поэмѣ Гоголя—Похожденіе Чичикова“, авторъ которой является безусловнымъ панегиристомъ Гоголя

и вызываетъ возраженія противъ своей статьи, какъ со стороны враждебныхъ Гоголю, такъ и со стороны признающихъ высокое значеніе Гоголя, но не столь увлекающихся критиковъ.

Увлекаясь античной поэзіей, молодой энтузіастъ, К. Аксаковъ, подходитъ съ своей мѣркой къ „поэмѣ" Гоголя, ищетъ въ ней чертъ героической поэмы, находитъ таковыя и въ результатѣ проводитъ такую основную мысль: „въ „Мертвыхъ Душахъ" мы видимъ величавое эпическое созерцаніе древнихъ, утраченное въ продолженіе вѣковъ и снова возстающее передъ нами во всей своей неувядаемой красотѣ; у Гоголя такая полнота и конкретность созданія, которою отличались только Гомеръ и Шекспиръ".

Какъ только что упомянутая статья К. Аксакова, такъ и критическія статьи Булгарина, Сенковскаго, Полевого и т. д. были подвергнуты, какъ мы сказали, оцѣнкѣ со стороны критики, смотрѣвшей на дѣло объективно.

Изъ упрековъ, поставленныхъ Гоголю критикой его литературныхъ враговъ, встрѣтили возраженіе и были признаны несостоятельными нападками слѣдующіе:

1) противъ обвиненія Гоголя въ невѣрномъ изображеніи жизни были выставлены возраженія Мизко, Шевыревымъ, Анонимомъ и Бѣлинскимъ, которые приводили доказательства правдивости Гоголевскаго изображенія жизни, отмѣчали рѣдкую жизненность его типовъ и глубокую психологическую вѣрность характеристикъ;

2) противъ упрековъ, поставленныхъ Гоголю съ точки зрѣнія эстетическаго построенія произведенія, возражалъ Плетневъ, который указалъ, что у Гоголя есть и завязка, и планъ и т. д., присовокупивши, что все это отличается у Гоголя рѣдкой простотой, являющейся достояніемъ писателей лишь высшаго порядка;

3) противъ обвиненія поэмы въ безсодержательности выступили Мизко и Плетневъ, изъ которыхъ послѣдній указываетъ, что въ М. Душахъ „при простотѣ построенія, естественности положенія лицъ—всеобщая жизнь, постоянное дѣйствіе, разнообразіе и обширность мыслей"; на глубину мысли произведенія указываетъ и Бѣлинскій;

4) противъ нападокъ на Гоголя за наименованіе М. Душъ „поэмою“ выставилъ возраженіе Анонимъ, который призналъ, что: „если поэма въ сравненіи съ романомъ обхватываетъ болѣе огромную сторону кого-либо народа, то М. Души не безъ причины названы поэмой“;

5) противъ обвиненія Гоголя въ порнографіи и противъ сравненія его съ Поль-де-Кокомъ выступилъ Сорокинъ; такъ, по поводу перваго обвиненія онъ говоритъ: „Картины, рисуемыя Гоголемъ, иногда бываютъ грязны. Это правда, но какова же и та природа, элементы которой служатъ содержаніемъ его твореній? Кому неизвѣстенъ неопрятный бытъ русскаго простонародья, и неужели Гоголь, изъ угожденія вашему жеманному, переутонченному вкусу, долженъ жертвовать истиною! Какихъ притязаній на искусство не имѣлъ этотъ чопорный вкусъ“ и т. д.

Что же касается сравненія Гоголя съ Поль-де-Кокомъ, то „сходство между этими писателями, по словамъ Сорокина, совершенно внѣшнее: тотъ и другой срываютъ улыбку съ устъ читателя, а иногда заставляютъ его разсмѣяться. Но французскій писатель замѣчаетъ и описываетъ только наружныя странности общества; онъ только скользитъ по сердцу человѣка, не имѣя силъ и отваги заглянуть въ глубину его..... Его романы сначала займутъ и разсмѣшатъ васъ, а потомъ прискучатъ, потому что лишены внутренняго содержанія..... Напротивъ того, у Гоголя взглядъ на жизнь и общество столь же вѣренъ, сколько и глубокъ; онъ—не простой забавникъ, а юмористъ, грустный и возвышенный, съ улыбкой на устахъ, но со слезой въ очахъ и вздохомъ въ сердцѣ. Кажется, онъ только смѣется надъ человѣчествомъ; нѣтъ, онъ любитъ его всею силою мощной души и горько соболѣзнуетъ объ его страданіяхъ и тяжкомъ паденіи“ и т. д.

Наконецъ, противъ крайностей, высказанныхъ К. Аксаковымъ, вооружился Бѣлинскій, и завязалась между ними извѣстная полемика, результатомъ которой явилось то, что рушилось основное положеніе брошюры К. Аксакова и оправданіе отдѣльныхъ мѣстъ не имѣло уже смысла [19]).

Авторы разсматриваемыхъ нами критическихъ статей о I томѣ „Мертвыхъ Душъ“, опровергая нападки на Гоголя,

выставляли однако на видъ и недостатки Гоголевскаго произведенія, такъ:

Анонимъ ставилъ въ упрекъ Гоголю „преобладаніе сатирической окраски передъ изображеніемъ положительныхъ типовъ", констатировалъ наличность „грязныхъ шуточекъ";

Сорокинъ выставлялъ на видъ „неровности слога" и „сгущеніе красокъ"; Бѣлинскій увидѣлъ „напыщенность, мистическія выходки и ложное смиреніе" въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лирическихъ отступленій;

Плетневъ, поставивши произведеніе Гоголя очень высоко въ художественномъ отношеніи и въ смыслѣ вѣрности изображенія жизни, призналъ однако недостаткомъ Гоголя „осутствіе живого общественнаго интереса", но противъ этого упрека возсталъ Мизко, который призналъ несправедливымъ обвиненіе Гоголя въ отсутствіи общественнаго интереса у его произведенія, такъ какъ вѣдь онъ „затрогиваетъ помѣщичью жизнь и бичуетъ ея темныя стороны".

Помимо указанныхъ нами опроверженія чужихъ положеній и выставленія недостатковъ I тома М. Душъ разсматриваемые нами критики даютъ и положительные выводы, какъ относительно отдѣльныхъ сторонъ Гоголевскаго творчества, поскольку оно проявилось въ разбираемомъ ими произведеніи, такъ и относительно общаго значенія I тома „Мертвыхъ Душъ" въ русской литературѣ.

Такъ отмѣчаются: 1) рѣдкая наблюдательность Гоголя [50]),

2) глубокое знаніе имъ человѣческаго сердца и отсюда—глубина психологіи въ обрисовкѣ дѣйствующихъ лицъ [51]),

3) выясняется самобытность и независимость Гоголевскаго творчества [52]),

4) дѣлается необходимое для того времени разъясненіе о различномъ значеніи многихъ непріятныхъ явленій жизни въ дѣйствительности и искусствѣ [53]),

5) дается удачная оцѣнка Гоголевскаго юмора [54]) и т. д.

Изъ попытокъ охарактеризовать общее значеніе I т. М. Душъ наибольшей полнотой и обстоятельностью отличаются отзывы Плетнева, Мизко и Бѣлинскаго, при чемъ первый производитъ оцѣнку съ эстетической, а послѣдніе двое кромѣ того и съ общественной точки зрѣнія.

Сущность Плетневскаго взгляда на творчество Гоголя выражается въ слѣдующемъ воззрѣніи Плетнева: „Гоголь самъ весь проникнутъ жизнью и вмѣсто того, чтобы сочинять, онъ воплощаетъ въ дѣйствительность свою внутреннюю жизнь, это чудесное вмѣстилище всего внѣшняго".

Основаніе, по которому Мизко признаетъ за Мертвыми Душами важное общественное значеніе, мы уже указывали; что же касается Бѣлинскаго, то онъ говоритъ:

„Мертвыя Души—произведеніе общественное, произведеніе необъятно художественное, дышащее страстною любовью къ зерну русской жизни, глубокое по мысли, выхваченное изъ тайника народной жизни, столько же истинное, сколько и патріотическое, безпощадно сдергивающее покровъ съ дѣйствительности, сочиненіе соціальное, общественное и историческое..... Русскій духъ ощущается въ М. Душахъ и въ юморѣ, и въ ироніи, и въ выраженіяхъ автора, и въ размашистой силѣ чувствъ, и въ лиризмѣ отступленій, и въ паѳосѣ всей поэмы, и въ характерахъ дѣйствующихъ лицъ".

Возражая въ другомъ мѣстѣ К. Аксакову на его мысль объ общечеловѣческомъ значеніи М. Душъ, Бѣлинскій держится того мнѣнія, что „Гоголь великій русскій поэтъ, и его М. Души только для Россіи и въ Россіи могутъ имѣть безконечно большое значеніе".

Интересно, что вопреки отмѣченнымъ нами раньше неблагопріятнымъ на основаніи М. Духъ выводамъ Сенковскаго и Булгарина о личности Гоголя, Бѣлинскій усматриваетъ на основаніи новаго Гоголевскаго произведенія, что авторъ—„человѣкъ съ горячимъ сердцемъ, съ симпатичною духовно-личною „самостью".

Вопросъ о М. Душахъ Бѣлинскій затрогивалъ въ цѣломъ рядѣ своихъ статей, подробнаго же разбора ихъ не далъ, хотя и имѣлъ намѣреніе: за исключеніемъ указанной оцѣнки М. Душъ, какъ произведенія общественнаго, Бѣлинскій стоялъ въ своихъ отзывахъ исключительно на эстетической точкѣ зрѣнія, и отзывы эти, представляя большой интересъ съ точки зрѣнія развитія эстетической теоріи Бѣлинскаго, не имѣютъ большаго значенія въ смыслѣ оцѣнки Бѣлинскимъ Гоголя; свести ихъ можно къ одному, именно, что „Гоголь—великій художникъ, и значеніе его въ русской

литературѣ неизмѣримо выше значенія предшествующихъ и современныхъ ея представителей". Мало того, если пересмотрѣть „Литературныя мечтанія" и рядъ „Обзоровъ Русской литературы", писанныхъ Бѣлинскимъ, то мы увидимъ, что самое то существованіе у насъ литературы критикъ ставитъ въ тѣсную связь [55]) съ творчествомъ Гоголя, съ его направленіемъ, выражающимся въ изображеніи будничной стороны дѣйствительности, въ изображеніи глубоко правдивомъ, реальномъ, при томъ художественномъ, проникнутомъ, подъ оболочкой смѣха и бичеванья, горячею любовью, наконецъ имѣющемъ важное вліяніе на развитіе сомосознанія въ обществѣ [56]). Постепенное появленіе на литературной сценѣ такихъ писателей, какъ Тургеневъ, Григоровичъ, Достоевскій, Островскій и т. д., принявшихся за художественно-реальное изображеніе разныхъ сторонъ дѣйствительности, было приписано Бѣлинскимъ, какъ и рядомъ послѣдующихъ критиковъ, исключительно вліянію Гоголя; если, дѣйствительно, ознакомиться съ воспоминаніями объ эпохѣ 30-хъ, 40-хъ годовъ и съ свидѣтельствами самихъ корифеевъ русской литературы, выступившихъ послѣ Гоголя, о колоссальномъ успѣхѣ Гоголевскихъ произведеній въ средѣ мыслящей русской молодежи и въ разныхъ слояхъ общества, то вліяніе Гоголя, какъ на писателей, такъ и на общество не будетъ вызывать сомнѣній. Но причина такого увлеченія Гоголевскимъ творчествомъ и секретъ успѣха и быстраго прогресса этого якобы „новаго Гоголевскаго направленія, окончательно опредѣлившагося съ появленіемъ I тома Мертвыхъ Душъ", кроется, несомнѣнно, гораздо глубже, чѣмъ въ геніальности творца Ревизора и Мертвыхъ Душъ; несомнѣнно, что при всей талантливости Гоголя необыкновенный, на взглядъ близкихъ поколѣній, успѣхъ, какъ самаго Гоголя, такъ и послѣдующихъ писателей-реалистовъ объяснялся современностью и глубокой жизненностью ихъ направленія, сложившагося не какъ deus ex machina подъ вліяніемъ исключительно Гоголевскаго генія, а имѣвшаго свои зародыши въ общемъ ходѣ культурнаго и литературнаго развитія русскаго общества; Гоголь лишь отвѣтилъ назрѣвшимъ потребностямъ, онъ, благодаря своему выдающемуся таланту, мощно взялся за руль исторически развивавшейся русской литературы и явился не

родоначальникомъ чего то новаго, не бывалаго, а лишь крупнѣйшимъ звеномъ въ цѣпи литературнаго прогресса. Понятнымъ въ такомъ случаѣ становится, что, когда Гоголь сдѣлалъ попытку уклониться съ намѣченнаго пути, когда издалъ „Переписку", то, несмотря на всю свою геніальность, несмотря на весь свой авторитетъ, онъ не увлекъ за собой общества и писателей, а вызвалъ рѣзкія осужденія, тогда какъ направленіе литературы, намѣченное его предшествующими произведеніями, продолжало свое развитіе. Выясненіе тѣхъ звеньевъ, которыя связывали творчество Гоголя съ предшествующимъ ходомъ литературнаго развитія и которыя вступили на новую стадію у Гоголя и его преемниковъ —писателей, опредѣленіе, на сколько Гоголь подвинулъ впередъ, благодаря своимъ дарованіямъ, воспринятыя имъ изъ разныхъ источниковъ сокровища и что̀ внесъ оригинальнаго изъ богаства собственнаго духа—вотъ задача, которая должна быть разрѣшена научнымъ путемъ для объясненія значенія Гоголя въ русской литературѣ. На I томѣ М. Дущъ заканчивается въ сущности та часть Гоголевской работы, которая должна опредѣлить значеніе Гоголя для русской литературы и которая мощно повліяла на послѣдующія литературныя силы. Помимо I тома М. Душъ Н. В. Гоголь успѣлъ, какъ извѣстно, издать при жизни лишь „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями", надъ II-мъ же томомъ „Мертвыхъ Душъ" его застала неумолимая болѣзнь и смерть, и лишь отрывки II тома сдѣлались достояніемъ потомства.

Если злосчастныя „Выбранныя мѣста" вызвали цѣлую бурю негодованія, то нельзя все же не признать, что это произведеніе имѣло глубокія основы во всемъ складѣ личности Гоголя и въ обстоятельствахъ его жизни; если оно показалось рѣзкимъ диссонансомъ со всѣмъ предшествующимъ Гоголевскимъ творчествомъ, если сторонники направленія, ярко обрисовавшагося въ I томѣ „Мертвыхъ Душъ", напали на Гоголя за отступничество, а литературные враги ликовали по поводу уклоненія Гоголя съ намѣченнаго пути и „отказа отъ своихъ прежнихъ произведеній", ложно однако понятаго и истолкованнаго, какъ врагами, такъ и друзьями, то все это было лишь результатомъ поверхностности изслѣдователей и чрезмѣрной горячности времени.

Немногіе лишь критики „Выбранныхъ мѣстъ“ постарались было объяснить это произведеніе съ психолого-біографической точки зрѣнія, но и по недостатку данныхъ изъ біографіи Гоголя и при неудобствахъ подобнаго изслѣдованія о живомъ еще человѣкѣ, наконецъ и въ силу горячаго, какъ мы указывали, настроенія эпохи, съ потребностями и запросами которой совпали именно предшествующія произведенія Гоголя попытки указаннаго характера должны были потерпѣть неудачу. Понятно, что, если при жизни Гоголя, если при стѣснительныхъ цензурныхъ условіяхъ на Гоголя сыпались рѣзкія осужденія, то особенно впослѣдствіи нападали и нападаютъ на Гоголя до сихъ поръ за его якобы отступничество отъ прежнихъ убѣжденій, за малодушіе почти низость, обскурантизмъ и т. д. въ „Выбранныхъ мѣстахъ“, тогда какъ единственнымъ вѣрнымъ путемъ для разрѣшенія этого вопроса было бы не поверхностное чтеніе злосчастнаго, но содержащаго не мало цѣнныхъ и высокихъ мыслей произведенія, а тщательное и объективное изслѣдованіе его при свѣтѣ Гоголевской біографіи.

Изъ всѣхъ весьма многочисленныхъ статей, появившихся по поводу „Выбранныхъ мѣстъ“, громадное большинство содержитъ въ себѣ ликованіе по поводу безусловнаго паденія таланта Гоголя; одни критики, какъ баронъ Розенъ, злорадствуютъ по поводу якобы фіаско либеральной критики, отъ которой де Гоголь самъ отвернулся; другіе, какъ критикъ „Библіотеки для чтенія“, потѣшаются надъ преувеличеннымъ смиреніемъ и необычайной гордостью автора, бѣдностью содержанія произведенія и т. д.; многіе пытаются дать объясненіе признаваемому ими паденію Гоголевскаго таланта и здѣсь мнѣнія расходятся: большинство винитъ во всемъ чрезмѣрное захваливаніе Гоголя его друзьями; иные, какъ Чаадаевъ, видятъ въ паденіи Гоголевскаго таланта печальныя послѣдствія вліянія на него славянофиловъ, тогда какъ другіе, какъ К. Аксаковъ, наоборотъ винятъ вліяніе тлетворнаго запада, восклицая: „Не вы ли въ ложномъ мудрствованія бросили свою землю, бѣжали изъ Россіи, и шесть лѣтъ не дышали ея святымъ, нравственнымъ воздухомъ? Не вы ли, бѣглецъ родной земли, жили на западѣ и вдыхали въ себя его тлетворныя испаренія“? и т. д. Порой критики

содержатъ рядъ цѣнныхъ и дѣльныхъ замѣчаній, какъ напр. у Павлова, но общій тонъ ихъ какой-то злобный, переходящій иногда прямо въ глумленіе, какъ у бар. Розена, Сто одного (Галахова) и т. д.

Можно указать лишь 2—3 критики, которыя содержали въ себѣ болѣе или менѣе правильныя точки зрѣнія на новое произведеніе Гоголя; такъ, кн. Вяземскій [57]) постарался доказать искренность и высоту побужденій автора; А. Григорьевъ [58]) и С. Шевыревъ [59]) стояли за объясненіе „Выбранныхъ мѣстъ" лишь въ связи съ общихъ ходомъ Гоголевскаго творчества, при чемъ первый постарался прослѣдить постепенный переходъ Гоголя отъ свѣтлаго и безпечнаго настроенія къ грустному и задумчивому, а, по мнѣнію второго, „мысли и начала, которыя Гоголь развиваетъ въ своей книгѣ явились, конечно, въ немъ не со вчерашняго дня, начались не съ его болѣзни, а безсознательно всегда накоплялись въ его душѣ и служили тайнымъ источникомъ для его вдохновенія. Теперь только сильнѣе поднялись они со дна души его, сильнѣе имъ восчувствованы и сознаны" и т. д.

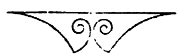
Наконецъ вполнѣ основательно высказался рецензентъ „Финскаго Вѣстника" [61]) противъ нелѣпаго, но крайне распространеннаго въ критикѣ мнѣніи, будто какъ слава, такъ и паденіе Гоголя явились результатомъ захваливанья его друзьями; онъ же высказалъ правильный взглядъ и по поводу толковъ объ отреченіи Гоголя отъ своего таланта, а именно: „Какъ странно вѣрить на слово писателю о достоинствѣ его произведеній, такъ точно право судить о неудовлетворительности или безполезности прежнихъ созданій Гоголя принадлежитъ публикѣ, а никакъ не самому писателю".

Отмѣтивши наиболѣе видныя критическія статьи о послѣднемъ напечатанномъ при жизни Гоголя его крупномъ произведеніи, мы заканчиваемъ на этомъ очеркъ состоянія Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ при жизни Николая Васильевича. Для большей полноты этого очерка слѣдуетъ упомянуть, что важнѣйшія произведенія Гоголя и его творчество въ цѣломъ не только вызвали обширную, какъ мы выдѣли, критическую литературу, оцѣнивавшую писателя съ эстетической, этнографической и общественной то-

чекъ зрѣнія, не только быстро расходились его творенія въ публикѣ, такъ что у автора явилась мысль второй разъ издать полное собраніе своихъ сочиненій, но и возбудили интересъ къ русскому писателю за границей, результатомъ чего стали являться переводы Гоголевскихъ произведеній на иностранные языки. При жизни еще Николая Васильевича многіе почитатели его таланта стали интересоваться и личностью знаменитаго писателя, желали имѣть представленіе объ его наружности, и для удовлетворенія этого запроса публики стали появляться при періодическихъ изданіяхъ портреты Гоголя, такъ напр., при № 11 Москвитянина 1843 г., въ „Молодикѣ" на 1844 г. и др.; не говоримъ уже объ извѣстныхъ портретахъ Иванова и Моллера, не предназначавшихся собственно для публики.

Творчество Гоголя еще при жизни писателя воодушевило одного изъ художниковъ къ воплощенію въ живописи созданныхъ Гоголемъ типовъ, и такимъ образомъ еще при жизни Николая Васильевича появились первыя иллюстраціи къ его произведеніямъ, а именно: „Сто рисунковъ къ соч. Мертвыя Души, рис. на деревѣ А. Агинъ, грав. Е. Бернадскій Спб. 1846".

Наконецъ при жизни Гоголя стали появлятся и обращенныя къ нему стихотворенія и посвященіе ему своихъ произведеній авторами.



# II.

21 февраля 1852 года не стало Гоголя.

Смерть великаго писателя, естественно, должна была вызвать появленіе некрологовъ, статей, стихотвореній, посвященныхъ памяти безвременно угасшаго писателя; въ самомъ дѣлѣ, если обратиться главнымъ образомъ къ столичнымъ періодическимъ изданіямъ, то на страницахъ Вѣдом. Московскихъ и С.-Петербургскихъ, Городской Полиціи, Москвитянина, Отеч. Зап., Кіевск. Губер. Вѣдом. и др. [1]) мы найдемъ рядъ замѣтокъ, посвященныхъ памяти Н. В. Гоголя, встрѣтимся и съ нѣсколькими стихотвореніями, какъ Шр..., Берга и др. [2]), и съ письмами по поводу его смерти [3]).

Въ большей части этой вызванной смертью Гоголя литературы замѣчается однако какая-то сдержанность и шаблонность. Объясненіе этого страннаго на первый взглядъ явленія станетъ вполнѣ понятнымъ, если припомнить, какою репутаціей пользовался Гоголь въ бюрократическихъ сферахъ [4]), какая участь постигла И. С. Тургенева за его горячее, но въ сущности совершенно безобидное письмо [5]), если наконецъ примемъ во вниманіе знаменитое въ своемъ родѣ заявленіе предсѣдателя цензурнаго комитета, что онъ совсѣмъ не будетъ пропускать статей про Гоголя, этого „лакейскаго писателя“ [6]).

Однако литература объ этомъ „лакейскомъ писателѣ“ постоянно росла и растетъ съ самаго года его смерти и до настоящаго времени, такъ что, за исключеніемъ Пушкина, нѣтъ ни одного русскаго писателя, о которомъ-бы было столько крупныхъ и мелкихъ статей, сколько о Гоголѣ.

Съ самаго года смерти Николая Васильевича „Гоголевскій вопросъ“ получаетъ двоякое направленіе: съ одной стороны идетъ накопленіе матеріала, способнаго пролить свѣтъ на научное уясненіе личности, творчества и значенія Гоголя въ общемъ ходѣ русской литературы; съ другой стороны на смѣну прежнихъ критическихъ статей, дававшихъ оцѣнку отдѣльныхъ произведеній и всего творчества Гоголя въ цѣломъ съ той или иной точки зрѣнія, продолжаютъ появляться статьи и труды общаго характера о Гоголѣ, и по этимъ трудамъ можно слѣдить, какъ видоизмѣнялись точки зрѣнія на Гоголевское творчество, какъ расширялся кругъ зрѣнія, и какъ клонилось дѣло къ научному изслѣдованію Гоголевскаго вопроса.

Въ самый годъ смерти Гоголя Императорская Академія Наукъ принимаетъ на себя заботы о составленіи біографіи умершаго писателя, и, какъ видно изъ „Отч. II отд. Императорск. Акад. Наукъ за 1852—65 гг. [7]), это дѣло поручается Академіей проф. С. П. Шевыреву; послѣдній отправляется на родину Гоголя, собираетъ его письма, но біографіи изъ подъ пера Шевырева не появилось. Намѣреніе Академіи составить біографію Гоголя, не увѣнчавшееся, къ сожалѣнію, успѣхомъ, вполнѣ однако отвѣчало запросамъ общества, и все увеличивавшійся интересъ къ личности Николая Васильевича, къ подробностямъ его жизни и творчества вызвалъ уже въ первое десятилѣтіе послѣ его смерти появленіе цѣлой массы „замѣтокъ“ [8]), сообщеній „чертъ для біографіи Г.“ [9]) „голосовъ изъ провинціи“ [10]), „воспоминаній“ [11]) и т. д.

Надо замѣтить, что первымъ сообщившимъ болѣе цѣнныя свѣдѣнія о Николаѣ Васильевичѣ Гоголѣ былъ П. А. Кулишъ, который своею статьею „Нѣсколько чертъ для біографіи Гоголя“ [12]) возбудилъ появленіе ряда воспоминаній о Гоголѣ со стороны лицъ, знавшихъ его, а также вызвалъ и нѣсколько цѣнныхъ критическихъ замѣчаній на свою статью; среди послѣдняго-то рода замѣчаній появились „Библіографическія поправки и дополненія“ [13]) и „Выправка нѣкоторыхъ біографическихъ извѣстій о Гоголѣ“ [14]), принадлежавшія перу тогда еше только начинавшаго, а впослѣдствіи извѣстнаго ученаго и лучшаго знатока Гоголя, Н. С. Тихонравова.

Что касается воспоминаній о Гоголѣ, какъ вызванныхъ указанною статьею Кулиша, такъ и другихъ, появлявшихся за десятилѣтіе съ 1850—60 г. и впослѣдствіи, то они требуютъ отношенія къ себѣ осторожнаго и критическаго: въ самомъ дѣлѣ, воспоминанія эти писались, что называется, заднимъ числомъ, писались по смерти пользующагося громкой извѣстностью писателя, а касались они между тѣмъ событій Гоголевской юности или во всякомъ случаѣ событій, записанныхъ не въ то время, когда они совершались, а спустя много времени, по памяти; не говоря уже объ естественной наклонности переносить черты, характерныя для послѣдующихъ періодовъ въ предыдущіе, не говоря о пристрастіи въ ту или другую сторону, необходимо считаться и съ самою памятью, которая заставляла дѣлать явныя ошибки даже такого наиболѣе добросовѣстнаго и аккуратнаго Гоголевскаго біографа этого періода, какъ Анненкова. Воспоминанія послѣдняго, которыя, по словамъ новѣйшаго изслѣдователя и знатока Гоголевскаго вопроса В. И. Шенрока [15]), имѣютъ большое преимущество передъ другими, благодаря отчетливому и ясному изображенію особенностей въ духовной жизни Гоголя, содержатъ, дѣйствительно, рядъ глубокихъ и вѣрныхъ замѣчаній о характерѣ писателя [16]), представляютъ превосходную характеристику Гоголевскаго товарищескаго кружка въ Петербургѣ [17]), рисуютъ яркую картину пребыванія Гоголя въ Римѣ лѣтомъ 1841 г., его занятій, настроенія [18]) и т. д., наконецъ, даютъ рядъ цѣнныхъ свѣдѣній о способѣ и пріемахъ Гоголевской работы.

Нельзя только, на нашъ взглядъ, согласиться со взглядомъ Анненкова на „переломъ" въ Гоголѣ, происшедшій будто-бы въ 40 годахъ [19]), тогда какъ изученіе неизвѣстныхъ еще Анненкову писемъ Гоголя, сочиненій Гоголя со всѣми ихъ варіантами и новѣйшихъ біографическихъ матеріаловъ о Гоголѣ заставляетъ отвергнуть какой-то „переломъ" въ Гоголѣ, а побуждаетъ видѣть лишь развитіе въ извѣстномъ направленіи зачатковъ, наблюдаемыхъ въ Гоголѣ-нѣжинцѣ и петербуржцѣ.

Первое десятилѣтіе по смерти Гоголя, т. е. 50-е годы, отмѣчено было, помимо указанныхъ біографическихъ матеріаловъ о Гоголѣ, появленіемъ двухъ въ высшей степени цѣн-

ныхъ и неутратившихъ до сихъ поръ значенія для біографіи Гоголя трудовъ, именно: „Опыта біографіи Гоголя, сочиненіе Николая М.“ (П. А. Кулиша) и „Записокъ о жизни Гоголя, соч. П. А. Кулиша“. Второй трудъ является переработкой перваго, при чемъ нѣкоторыя мѣста „Опыта“ являются въ „Запискахъ“ исключенными или замѣненными на основаніи „точнѣйшаго изученія предмета и вновь открытыхъ матеріаловъ“ [20]) новыми данными; количество писемъ и документовъ, внесенныхъ въ новый трудъ, значительно возросло; отъ выводовъ-же авторъ старается воздерживаться и смотритъ на свой трудъ, какъ на „сборникъ извѣстій о Гоголѣ, который еще можетъ пополниться новыми записками и изустными разсказами знавшихъ Гоголя лично, и по которому можно будетъ написать его біографію“ [21]).

Въ I томѣ „Записокъ“ Кулишъ слѣдитъ на основаніи всѣхъ извѣстныхъ ему матеріаловъ, какъ-то: писемъ, документовъ, воспоминаній, сочиненій Гоголя, жизнь послѣдняго вплоть до 1843 года, удѣляя въ начальныхъ главахъ труда мѣсто вопросу о родинѣ и предкахъ Гоголя.

Второй томъ, обнимающій періодъ отъ 1843 года до смерти Гоголя въ 1852 г., заканчивается приложеніемъ ряда цѣнныхъ оффиціальныхъ документовъ [22]) и неизданныхъ набросковъ сочиненій [23]).

Несмотря на стремленіе воздерживаться отъ рѣшительныхъ выводовъ въ виду недостаточной еще полноты матеріала, Кулишъ даетъ тѣмъ не менѣе значительное количество таковыхъ и сообщаетъ своеобразное освѣщеніе фактамъ изъ жизни Гоголя, отчасти принятое, отчасти отвергнутое или исправленное позднѣйшими біографами Гоголя; встрѣчаются въ „Запискахъ“ и ошибки, преимущественно хронологическія, что̀ было отмѣчено впослѣдствіи Тихонравовымъ и Шенрокомъ [24]), но во всякомъ случаѣ по обилію матеріала разсматриваемый трудъ Кулиша не только былъ въ высшей степени цѣннымъ вкладомъ въ литературу о Гоголѣ въ свое время, но является необходимымъ пособіемъ при изученіи Гоголя и въ настоящее время.

Помимо мелкихъ біографическихъ замѣтокъ и воспоминаній, помимо болѣе крупныхъ трудовъ біографическаго ха-

рактера П. А. Кулиша, 50-е годы дали и рядъ изданій матеріаловъ, цѣнныхъ для вопроса о личности и творчествѣ Гоголя.

На первомъ, несомнѣнно, мѣстѣ слѣдуетъ поставить единственное и до сихъ поръ „Собраніе писемъ Н. В. Гоголя", принадлежащее тому же П. А. Кулишу и появившееся въ V и VI томахъ изданія „Сочиненій Гоголя" 1857 г.

Въ этомъ собраніи помѣщены письма Гоголя къ 42 лицамъ; но надо замѣтить, что, какъ по цензурнымъ условіямъ, такъ и въ силу деликатности Кулишъ дѣлалъ значительныя сокращенія, вводилъ псевдонимы въ иниціалахъ фамилій и т. д., а кромѣ того, какъ показали позднѣйшіе годы, о которыхъ рѣчь впереди, многія письма были неизвѣстны Кулишу, сплошь и рядомъ имъ были ошибочно выставляемы даты на письмахъ, не имѣвшихъ обозначенія годовъ и чиселъ, а нѣкоторыя мѣста въ письмахъ прочитывались невѣрно.

Съ 50-хъ годовъ положено начало и изданію неизданныхъ еще по тѣмъ или инымъ причинамъ произведеній Гоголя; такъ, въ 1855 году появляются въ печати найденныя послѣ смерти Гоголя и изданные П. Трушковскимъ: „II томъ Мертвыхъ душъ" и „Авторская Исповѣдь"; естественно, что даже въ своемъ далеко не полномъ видѣ II-й томъ М. Душъ вызвалъ живой интересъ критики, хотя только статья Писемскаго обращаетъ на себя вниманіе обстоятельностью; въ 1856 году Катковъ издаетъ „Опущенный авторомъ отрывокъ изъ Мертвыхъ Душъ" [25]); въ 1859 г. появляются въ печати „Неизданныя мѣста изъ писемъ Гоголя къ друзьямъ" [26]) и др.

Рядъ изданій писемъ Гоголя, не вошедшихъ въ собраніе Кулиша, какъ то къ Иванову [27]), къ разнымъ лицамъ [28]), къ Прокоповичу [29]) и т. д. полагаетъ начало разросшагося впослѣдствіи изданія „неизданныхъ писемъ Гоголя" и является выполненіемъ желанія Кулиша, выраженнаго въ предисловіи къ „Запискамъ о жизни Гоголя".

Статьи, какъ „О службѣ Гоголя въ департаментѣ удѣловъ" [30]), „Предположеніе объ участіи Гоголя въ журналѣ Общественныхъ Свѣдѣній 1835 г." [31]), „Прокоповичъ и его отношенія къ Гоголю" [32]), „Послѣдніе дни жизни Гоголя" [33]) и т. д. кладутъ начало болѣе или менѣе научнымъ, осно-

ваннымъ на знакомствѣ съ источниками монографіямъ, цѣль которыхъ освѣтить тотъ или иной періодъ жизни Гоголя, возсоздать обстановку окружающей его среды и т. д.

Наиболѣе блестящими и цѣнными монографіями этого рода являются написанныя въ Современникѣ за 1855—56 годы 9 статей Н. Г. Чернышевскаго, носящихъ заглавіе: „Очерки Гоголевскаго періода русской литературы". Въ статьяхъ Чернышевскаго представляется изложеніе взглядовъ важнѣйшихъ критиковъ, а именно: Полевого [34]), Сенковскаго [35]), славянофиловъ и Шевырева [36]), Пушкина съ Вяземскимъ и Плетневымъ [37]), Надеждина [38]) и Бѣлинскаго [39]) на Гоголя, при чемъ воззрѣнія критиковъ на Гоголя авторъ ставитъ въ тѣсную связь и зависимость отъ ихъ общихъ воззрѣній.

Самъ Чернышевскій разсматриваетъ литературную дѣятельность Гоголя съ точки зрѣнія общественной и, не отрицая слабыхъ сторонъ въ творчествѣ Гоголя, объявляетъ его „величайшимъ по значенію русскимъ писателемъ" [40]). Сущность воззрѣній Чернышевскаго на Гоголя, заставившихъ критика придти къ указанному заключенію, можетъ быть сведена, на нашъ взглядъ, къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Гоголь—отецъ русской прозаической литературы, какъ Пушкинъ—отецъ поэзіи [41]).

2) Гоголь первый далъ литературѣ стремленіе къ содержанію, тогда какъ Пушкинъ лишь поэтъ формы.

3) Гоголю литература обязана самостоятельностью [42]).

4) Гоголь пробудилъ въ насъ сознаніе о насъ самихъ.

5) Гоголь—глава единственной литературной школы [43]).

Каждое изъ своихъ положеній критикъ старается доказать, но онъ дѣлаетъ крупную ошибку, отрываясь отъ научно-исторической почвы, результатомъ чего является обособленіе Гоголя изъ общаго хода русской литературы. Представляя много цѣннаго матеріала по обрисовкѣ настроеній философской и критической мысли въ эпоху Гоголя, трудъ Чернышевскаго не имѣетъ однако серьезнаго научнаго значенія въ выясненіи вопроса о личности и литературной дѣятельности Гоголя.

Среди попытокъ 50-хъ годовъ дать общую оцѣнку литературной дѣятельности Гоголя частью путемъ сравненія его

съ другими писателями, какъ напр., въ статьѣ Эраста Благонравова [44]) или въ рѣчи Шевырева [45]), частью путемъ разсмотрѣнія спеціально его дѣятельности, какъ напр., въ статьѣ Давыдова: „О значеніи Гоголя въ русской словесности" [46]) или въ соч. А. Милюкова „Очеркъ исторіи русской поэзіи" [47]), особеннаго вниманія заслуживаютъ статьи А. Григорьева о Гоголѣ, появлявшіяся въ Москвитянинѣ за 1852 и 1859 годы.

Талантливый критикъ держится того же взгляда на значеніе литературной дѣятельности Гоголя, какого и Чернышевскій: онъ ставитъ Гоголя во главѣ литературной эпохи, исходя изъ общаго положенія, что у каждой литературной эпохи долженъ быть главный представитель, отъ котораго, какъ отъ исходнаго пункта,—ея начало, и въ которомъ совмѣщаются всѣ художественныя и моральныя задачи литературы; Гоголь же, по мнѣнію критика, является именно такимъ представителемъ эпохи: „все, что есть живого въ явленіяхъ современной изящной словесности, идетъ отъ Гоголя, поясняетъ его и поясняется имъ". Опять, какъ мы видимъ, теряется историческая почва, и критикъ исходитъ изъ отвлеченныхъ теорій. Задачу литературной дѣятельности Гоголя и заслугу его А. Григорьевъ видитъ въ обнаруженіи пошлости пошлаго человѣка, въ развѣнчаніи всякаго зла и всей лжи нашей жизни во имя возвышенныхъ идеаловъ, таящихся въ глубинѣ души поэта: „анализъ всего въ душѣ нашей пошлаго и анализъ окружающей жизни сквозь анализъ внутренней пошлости" [48])—вотъ задача всего Гоголевскаго творчества, по мнѣнію критика. Замѣтимъ, что къ своему выводу критикъ пришелъ въ данномъ случаѣ уже не путемъ отвлеченной теоріи, а путемъ изученія Гоголевскаго творчества.

Рядъ цѣнныхъ замѣчаній дѣлаетъ критикъ относительно отдѣльныхъ произведеній Гоголя [49]), относительно характера Гоголевскаго юмора [50]) и комизма [51]), при чемъ Гоголь сравнивается съ цѣлымъ рядомъ европейскихъ юмористовъ [52]) и комиковъ [53]). Особенно же характернымъ въ критикѣ А. Григорьева является сосредоточеніе вниманія на идеалахъ Гоголя и постепенномъ воплощеніи этихъ идеаловъ сначала въ освѣщеніи жизненнаго зла, а потомъ въ попыткѣ создать

положительные образы, которые однако въ силу чрезмѣрной высоты идеала не удались автору, поселили въ душѣ его разладъ и способствовали его гибели.

Заканчивая обзоръ литературы о Гоголѣ, выдвинутой 50-ми годами, отмѣтимъ, что къ этой эпохѣ относится и начало серьезной критики Гоголевскаго творчества съ этнографической точки зрѣнія, положенное эпилогомъ къ „Черной Радѣ" Кулиша [54]) и разгорѣвшееся въ слѣдующемъ десятилѣтіи въ полемику Кулиша съ Максимовичемъ.

Изъ болѣе мелкихъ явленій въ Гоголевской литературѣ 50-хъ годовъ можно отмѣтить: 1) продолженіе появленія переводовъ Гоголевскихъ произведеній на иностранные языки [55]), изъ которыхъ нельзя обойти молчаніемъ курьезной англійской поддѣлки Мертвыхъ Душъ [56]),

2) появленіе драматическихъ передѣлокъ прозаическихъ произведеній Гоголя и окончанія неоконченныхъ его произведеній [57]),

3) продолженіе появленія рецензій о постановкѣ на сцену драмат. произведеній Гоголя [58]),

4) продолженіе бѣглыхъ журнальныхъ замѣтокъ относительно отдѣльныхъ произведеній Гоголя [59]),

5) продолженіе появленія Гоголевскихъ портретовъ и иллюстрацій къ его произведеніямъ [60]).

Наконецъ, лишь по смерти Гоголя, при томъ въ первое десятилѣтіе, можно констатировать появленіе лекцій о Гоголѣ [61]), появленіе отчетовъ о бюстахъ и портретахъ Гоголя [62]) и начало описанія тѣхъ мѣстностей, которыя связаны съ именемъ Гоголя [63]).

Интересъ къ Гоголю, какъ мы видимъ, съ перваго же десятилѣтія по его смерти принялъ широкіе размѣры и выразился въ самыхъ разнообразныхъ формахъ.

Сравнительно съ литературой о Гоголѣ, появлявшейся во время жизни послѣдняго, мы замѣчаемъ, что въ періодъ 50-хъ годовъ 1) продолжаются общія оцѣнки творчества Гоголя и опредѣленія значенія его въ русской литературѣ, но господствовавшая прежде эстетическая точка зрѣнія отступаетъ на второй планъ, уступая мѣсто точкѣ зрѣнія общественной (Чернышевскій, Григорьевъ, Милюковъ), 2) возникаетъ и идетъ постепенное накопленіе матеріала, могущаго пролить

свѣтъ на объясненіе личности и творчества Гоголя, при чемъ: а) воспоминанія освѣщаютъ отчасти школьный періодъ жизни Гоголя, отчасти первые шаги Гоголя въ Петербургѣ, главнымъ же образомъ даютъ цѣнный матеріалъ о періодѣ окончательной обработки I т. Мертвыхъ Душъ за границей, в) письма даютъ богатый и надежный матеріалъ для характеристики личности, воззрѣній, настроеній писателя и для опредѣленія отношеній его къ различнымъ окружавшимъ его лицамъ, при чемъ помимо писемъ, вошедшихъ въ собраніе Кулиша и характеризующихъ, какъ мы указывали, отношенія Гоголя къ сорока слишкомъ лицамъ, идутъ съ изданіемъ неизданныхъ писемъ отчасти пополненія данныхъ, представляемыхъ собраніемъ Кулиша, отчасти освѣщеніе отношеній Гоголя къ инымъ, чѣмъ указанныя у Кулиша, лицамъ; с) изданіе оффиціальныхъ матеріаловъ, могущихъ пролить свѣтъ на личность Гоголя, ограничивается лишь небольшимъ приложеніемъ Кулиша къ „Запискамъ о жизни Гоголя" и изданіемъ метрическаго свидѣтельства Гоголя.

Обращаясь къ 60 годамъ, мы наблюдаемъ въ литературѣ о Гоголѣ слѣдующія явленія.

Въ 1860 г. появляются 3 письма арх. Ѳеодора Бухарева [64]), представляющія изслѣдованіе о Гоголѣ и оцѣнку его литературнаго значенія; подобно А. Григорьеву новый критикъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на идеалахъ Гоголя, но точка зрѣнія у него исключительно богословская, съ особенною любовью обращается арх. Бухаревъ къ послѣднему періоду творчества Гоголя, хотя и во всѣхъ вообще произведеніяхъ Гоголя онъ старается установить связь съ христіанской идеей послѣдняго періода его жизни. Высказавши въ 1-омъ письмѣ мысль, что „Гоголь смотритъ или желаетъ смотрѣть на все въ соприкосновеніи съ Богомъ" и что „ему при одномъ только предслышаніи величія высшихъ духовныхъ твореній Бога представляется пылью все земное величіе", во 2-мъ письмѣ Бухаревъ слѣдитъ развитіе христіанской идеи въ „Мертвыхъ Душахъ" и находитъ выраженіе ея въ томъ, что „авторъ въ порочную душу каждаго изъ героевъ положилъ сѣмя добра, дающее надежду на возможность нравственнаго воскресенія человѣка". Представляя затѣмъ въ 3-мъ письмѣ богословскій трактатъ по поводу „Вы-

бранныхъ мѣстъ изъ переписки съ друзьями", арх. Ѳ. Бухаревъ вводитъ такимъ образомъ новую точку зрѣнія на творчество Гоголя и даетъ толчокъ появленію въ духовныхъ журналахъ ряда статей о Гоголѣ. Въ самомъ дѣлѣ, за 60-е годы мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ статей въ родѣ: Могила Гоголя [65]); Въ память Гоголя [66]); „Церковь православная". Н. Гоголь [67]); Ржевскій протоіерей о. Матвѣй—другъ Гоголя [68]). На ряду съ отмѣченной точкой зрѣнія на творчество Гоголя 60-е годы выставляютъ особенно рельефно историко-этнографическую точку зрѣнія на Гоголевскія произведенія изъ малорусской жизни. Кулишъ и Царынный положили, какъ мы видѣли, начало оцѣнкѣ Гоголя, какъ этнографа (въ эпилогѣ къ „Черной радѣ" и въ замѣткахъ о „Вечерахъ"). Въ 1861 г. Кулишъ выступаетъ уже съ рядомъ статей о Гоголѣ [69]), какъ авторѣ повѣстей изъ украинской жизни, гдѣ не ограничивается уже отдѣльными замѣчаніями, а вступаетъ въ подробное разсмотрѣніе изображенія Гоголемъ украинскаго быта. Кулишъ приходитъ въ концѣ концовъ къ заключенію, что Гоголь 1) допускаетъ массу неточностей въ бытовыхъ изображеніяхъ Украйны, 2) не проникаетъ внутрь народной жизни, даетъ лишь рядъ набросковъ, а не картину внутренней жизни Малороссіи, 3) допускаетъ чрезмѣрную идеализацію Украйны [70]). Все это Кулишъ объясняетъ „барски-поверхностнымъ отношеніемъ автора къ народному быту". Противъ Кулиша выступаетъ Максимовичъ [71]), который дѣлаетъ подробный обзоръ всѣхъ выставленныхъ Царыннымъ и Кулишомъ этнографическихъ неточностей Гоголя, оправдываетъ эти неточности, упрекаетъ Кулиша въ излишней придирчивости, приводитъ доказательства отличнаго знакомства Гоголя съ исторіей, языкомъ и пѣснями Малороссіи и указываетъ, что цѣль Гоголя была не этнографическое описаніе, а художественное изображеніе характера, быта и духа эпохи.

Помимо разборовъ съ отмѣченныхъ точекъ зрѣнія продолжаютъ появляться болѣе или менѣе обстоятельныя оцѣнки Гоголевскаго творчества съ общественной и эстетической точекъ зрѣнія; такъ, рядъ замѣчаній о значеніи Гоголя съ общественной точки зрѣнія дѣлаютъ Добролюбовъ [71]), Писаревъ [72]), обильные же разборы Гоголевскаго творчества съ

эстетической точки зрѣнія являются въ учебныхъ пособіяхъ по русской литературѣ, изданныхъ за 70-е [73]) годы. Наряду съ оцѣнками спеціально Гоголевскаго творчества продолжаются имѣвшія мѣсто и въ предшествующее десятилѣтіе сравнительныя характеристики личности и творчества Гоголя; такъ: Гоголь сравнивается съ Чернышевскимъ [74]) съ Руссо [75]), съ Тургеневымъ [76]), съ Шевченко [77]) и т. д. Разсматриваемое десятилѣтіе ознаменовывается рядомъ изданій собранія сочиненій Гоголя [77]), продолжаютъ, какъ и раньше, появляться переводы сочиненій Гоголя на западно-европейскіе языки [79]), краткія замѣтки о Гоголѣ въ трудахъ справочнаго характера [80]) и отчеты о постановкѣ Гоголевскихъ комедій на провинціальныхъ сценахъ [81]). Въ области накопленія матеріала, необходимаго для научнаго разрѣшенія вопроса о личности и литературной дѣятельности Гоголя 60-е годы дали не мало цѣннаго.

Появившіяся въ 1861 году „Литературныя воспоминанія И. И. Панаева“ [82]) даютъ рядъ свѣдѣній объ отношеніяхъ Гоголя къ Аксаковымъ и Прокоповичу, о чтеніи Гоголемъ „Мертвыхъ Душъ“ и объ отношеніяхъ его къ Бѣлинскому; воспоминанія Арнольди [83]), находившагося въ близкихъ отношеніяхъ къ Гоголю, при наличности преувеличеній, ошибочныхъ литературныхъ сужденій и т. д., представляютъ однако цѣнный матеріалъ по вопросу о послѣднемъ 3-хъ лѣтіи жизни Гоголя, объ его душевномъ настроеніи, интересахъ, разговорахъ и даютъ свѣдѣнія о недостающихъ главахъ II тома „Мертвыхъ Душъ“; вмѣстѣ съ тѣмъ эти воспоминанія могутъ служить и однимъ изъ лучшихъ пособій при опредѣленіи отношеній Гоголя къ Арнольди и его сводной сестрѣ А. О. Смирновой. Воспоминанія гр. В. Соллогуба [84]) проливаютъ свѣтъ на отношенія Гоголя къ Соллогубамъ, Віельгорскимъ и др. высокопоставленнымъ знакомымъ Гоголя. Воспоминанія Погодина [85]) сообщаютъ свѣдѣнія о совмѣстной жизни Гоголя съ Шевыревымъ и Погодинымъ въ Римѣ въ 1839 г.. Воспоминанія И. С. Тургенева [86]) касаются профессуры Гоголя, слушателемъ котораго былъ Иванъ Сергѣевичъ, а также рисуютъ Гоголя въ послѣдніе годы его жизни. Рядъ свѣдѣній біографическаго характера даютъ и воспоминанія

другихъ знавшихъ Гоголя лицъ, какъ-то: Я. Грота [87]), актера Толченова [88]) и др. [89]).

Помимо воспоминаній появляется въ печати цѣлый рядъ неизданныхъ еще писемъ Гоголя, изъ которыхъ одни служатъ пополненіемъ собранія Кулиша, т. е. адресованы къ тѣмъ же лицамъ, съ которыми мы встрѣчаемся въ изданіи Гоголевскихъ писемъ Кулиша, каковы письма Гоголя къ Балабиной [90]), Одоевскому [91]), Уварову [92]) и др.; изъ писемъ этого рода особый интересъ представляютъ: по вопросу о міровоззрѣніи Гоголя письмо къ Смирновой [93]): „Что такое губернаторша"? и по вопросу о важнѣйшемъ произведеніи Гоголя, Мертвыхъ Душахъ, письмо Плетневу: „О Мертвыхъ Душахъ" [94]). Другія изъ неизданныхъ раньше писемъ адресованы къ лицамъ, о перепискѣ съ которыми не было извѣстно по „собранію писемъ Кулиша" и по изданію „неизданныхъ писемъ" за 50-е годы: такого рода корреспондентами Гоголя являются преосв. Иннокентій [95]), Малиновскій [96]), И. И. Дмитріевъ [97]) и Я. Гротъ [98]). Значительнымъ подспорьемъ для освѣщенія біографіи Гоголя являются и впервые явившіеся въ 60-хъ годахъ матеріалы о Гоголѣ-отцѣ [99]) и вообще о родѣ Гоголей [100]). Что касается изданія оффиціальныхъ документовъ о Гоголѣ, то количество ихъ, какъ и въ предшествующее десятилѣтіе, какъ и въ 60-е годы было крайне ограниченно; такъ, въ 1865 г. появилось въ печати лишь одно: „Оффиціальное дѣло министерства нар. просв. 1845 г. о назначеніи Гоголю денежнаго пособія" [101]).

60-е годы были отмѣчены за то одною важною чертою въ вопросѣ о Гоголевской литературѣ, именно зарожденіемъ интереса къ рукописямъ Н. В. Гоголя, хотя этотъ интересъ ограничивался пока лишь собираніемъ рукописей, а не приводилъ къ изученію ихъ; однимъ изъ собирателей рукописей Гоголя явилось то учрежденіе, въ которомъ Гоголь провелъ свои лучшіе юношескіе годы, гдѣ получилъ образованіе: то былъ преобразованный изъ Гимназіи высшихъ наукъ Лицей кн. Безбородко. Въ библіотекѣ лицея къ 60-мъ годамъ было собрано 7 рукописей Гоголя [102]), по поводу которыхъ явились въ 1861 г. замѣтки Гербеля [103]) и Прокоповича [104]). Вмѣстѣ съ тѣмъ 60-мъ годамъ принадлежитъ честь первоначальной попытки „объяснять", а не „судить" творчество

Гоголя: съ этою-то цѣлью за вопросъ о литературной дѣятельности Гоголя берутся уже ученые, а не литературные критики и публицисты: ученые, какъ Бычковъ, Бодянскій и др., считаютъ важнымъ для пониманія личности и творчества Гоголя знакомство съ процессомъ его творчества, съ варіантами его произведеній, съ возсозданіемъ тѣхъ перипетій, которыя приходилось претерпѣвать Гоголевскимъ произведеніямъ до появленія ихъ въ печати; результатомъ такого взгляда на вещи является то, что въ 1865 г. Бычковъ печатаетъ первоначальную редакцію „Повѣсти о капитанѣ Копѣйкинѣ [105]), а Бодянскій въ 1866 г. „Мертвыя Души, свѣренныя со спискомъ, представленнымъ въ цензурный комимитетъ [106]); въ 1866-мъ же году появляются въ печати, какъ мы указывали, письмо Гоголя о цензурѣ Мертвыхъ Душъ и выпущенныя цензурой мѣста изъ „Переписки съ друзьями“.

Подводя итоги литературы о Гоголѣ за 60-е годы, мы можемъ сказать, что помимо наблюдавшихся уже за предыдущее десятилѣтіе теченій въ Гоголевскомъ вопросѣ являются слѣдующія оригинальныя направленія:

1) интересъ къ Гоголю съ богословской точки зрѣнія,

2) значительное усиленіе интереса къ Гоголю съ историко-этнографической точки зрѣнія,

3) зарожденіе стремленія „объяснять“, а не „судить“ Гоголя, иначе говоря, зачатки научнаго интереса къ творчеству Гоголя.

Значительное накопленіе матеріаловъ, способныхъ пролить свѣтъ на личность и творчество Гоголя, съ одной стороны, и зарожденіе еще въ 60-хъ годахъ стремленія къ научному уясненію значенія Гоголя въ русской литературѣ вызываютъ появленіе въ 70-хъ годахъ цѣлаго ряда трудовъ о Гоголѣ, отличныхъ по своей точкѣ зрѣнія отъ трудовъ предшествующихъ періодовъ.

Въ Отечественныхъ Запискахъ 1871 г. появляется статья Скабичевскаго „Гоголь, какъ представитель средневѣковаго міровоззрѣнія“ [107]). Авторъ статьи констатируетъ несомнѣнность сильнаго вліянія Гоголя на русскую литературу и характеризуетъ результатъ этого вліянія „радикальнымъ обращеніемъ отъ романтическихъ красотъ и эксцентричностей къ простой и обыденной дѣйствительности“; не забываетъ ав-

торъ отмѣтить и наличность у Гоголя предшественниковъ въ этомъ направленіи, пытается, слѣдовательно, взглянуть на Гоголя съ исторической точки зрѣнія, но попытка эта является очень еще нерѣшительной; и г. Скабическій, удѣляя очень мало мѣста историческому ходу направленія, ярко выразившагося въ творчествѣ Гоголя, не ставя въ связь этого направленія съ общимъ ходомъ развитія русскаго общества, прямо рѣшаетъ, что предшественники Гоголя были слабы, не создали школы, идущей въ разрѣзъ съ литературными традиціями, а Гоголь силою своего таланта сдѣлалъ послѣднее. Попытка ввести Гоголя въ общій ходъ развитія русской литературы, слѣдовательно, сдѣлана, но при неясности представленія о самомъ этомъ ходѣ не болѣе удачно, чѣмъ нѣкогда у Бѣлинскаго.

Но болѣе удачной является и попытка Скабичевскаго объяснить самую личность Гоголя: точка зрѣнія автора является здѣсь вполнѣ правильной, онъ хочетъ взглянуть на Гоголя, какъ на продуктъ извѣстной культурной среды [108]), дѣлаетъ попытку слѣдить различныя вліянія [109]), которыя оказывали дѣйствіе на Гоголя, но въ силу недостаточной полноты [110]), а порой и ошибочности въ обрисовкѣ среды и вліяній [111]), а также въ силу тенденціи, которую авторъ ставитъ себѣ въ самомъ заглавіи статьи и старается во что бы то ни стало провести по всему произведенію своему [112]), результаты статьи получаются не такими, какихъ бы можно было ожидать при правильности точки зрѣнія. Во всякомъ случаѣ статья Скабичевскаго, стремящаяся разсматривать значеніе литературной дѣятельности Гоголя съ исторической точки зрѣнія, а личность Гоголя выяснить на основаніи знакомства съ окружавшей его средой является значительнымъ шагомъ впередъ въ общемъ ходѣ развитія литературы о Гоголѣ.

За этой статьей слѣдуетъ и рядъ другихъ трудовъ о Гоголѣ въ томъ же направленіи: дѣлаются попытки объяснять личность и творчество Гоголя на основаніи собранныхъ матеріаловъ для его біографіи, на основаніи изученія окружавшей его среды и предшествующаго хода русской литературы: недостаточность или односторонность при подборѣ матеріала, недостатокъ объективности при изученіи матеріа-

ловъ мѣшаютъ однако научной цѣнности и этихъ слѣдующихъ за статьей Скабичевскаго трудовъ о Гоголѣ, среди которыхъ отмѣтимъ для 80-хъ годовъ: А. Н. Пыпина, статью о Гоголѣ въ „Характеристикахъ литературныхъ мнѣній отъ 20—50 г.“ [113]), Ставрина „Н. В. Гоголь“ [114]), О. Миллера: a) „Н. В. Гоголь“ [115]), b) „Сущность Гоголевскаго направленія“ [116]).

Статья Пыпина составлена на основаніи обильнаго біографическаго матеріала о Гоголѣ, при чемъ авторъ привлекаетъ къ своему изслѣдованію и письма, и воспоминанія, и вновь изданные отрывки и сочиненія Гоголя. Авторъ ставитъ своею цѣлью прослѣдить параллельно біографію и литературную дѣятельность Гоголя, при чемъ точка зрѣнія автора ясна изъ словъ: „Гоголь далъ могущественную опору „западному“ направленію, хотя въ своихъ понятіяхъ не заключалъ ничего „западно—тендеціознаго“ [117]). Считая „западное направленіе русломъ тѣхъ идей, въ развитіи которыхъ состояло прогрессивное движеніе общества, которому принадлежали самыя дѣйствительныя пріобрѣтенія русской общественной мысли“ [118]) и т. д., Пыпинъ, признавши литературную дѣятельность Гоголя „опорою“ этого направленія, естественно призналъ важность литературной дѣятельности Гоголя. Большой интересъ автора вызвала однако личность Гоголя, въ біографіи котораго онъ захотѣлъ найти ключъ къ объясненію установившагося въ критикѣ мнѣнія, что „Гоголь, дѣйствовавшій прежде въ одномъ направленіи,—общественно-критическомъ, которое ознаменовано „Ревизоромъ“ и „Мертвыми Душами“,—потомъ измѣнилъ этому направленію, бросился въ своей „Перепискѣ“ въ аскетизмъ и поклоненіе господствующимъ порядкамъ и былъ окончательно потерянъ для искуства“. Считая необходимымъ дать историческое объясненіе этому явленію въ Гоголѣ, „перелому“, какъ выражались прежніе критики, Пыпинъ ставитъ себѣ цѣлью „понять внутренній процессъ, произведшій столь сильную перемѣну, открыть побужденія, дѣйствовавшія въ человѣкѣ, проникнуть въ истинный характеръ его убѣжденій и цѣлей“ [119]). Съ этою-то цѣлью авторъ обращается къ наличному біографическому матеріалу о Гоголѣ и приходитъ въ концѣ концовъ къ заключенію, высказанному раньше Черны-

шевскимъ, но тогда еще недостаточно обоснованному, а именно, что „въ убѣжденіи Гоголя постоянно дѣйствовало одно возрѣніе, что оно приняло крайнее развитіе въ послѣдніе годы, дошло до фанатизма, но въ сущности не измѣнялось“ [120]). Положеніе свое авторъ доказываетъ, начиная слѣдить характеръ Гоголя, характеръ среды и различныхъ вліяній на него отъ самаго его дѣтства и вплоть до появленія „Переписки“. Пыпинъ съ небывалою до него послѣдовательностью извлекаетъ квинтъ-эссенцію изъ имѣвшихся у него подъ руками матеріаловъ о Гоголѣ, слѣдитъ постепенный ходъ его умственнаго и литературнаго развитія, но въ силу недостаточности матеріаловъ, въ виду отсутствія разработки побочныхъ, но важныхъ для объясненія литературной дѣятельности Гоголя вопросовъ, подъ вліяніемъ наконецъ ошибочнаго взгляда автора на нѣкоторыя литературныя явленія и при наличности „западнической“ тенденціи, которая сквозитъ въ этомъ трудѣ, трудъ Пыпина, несомнѣнно значительно возвышаясь надъ всѣмъ прежде писаннымъ о Гоголѣ, требовалъ значительныхъ добавленій и исправленій, которыя могли появиться лишь при дальнѣйшемъ накопленіи и научной обработкѣ матеріаловъ о Гоголѣ.

Точка же зрѣнія Пыпина на необходимость историческаго объясненія писателя въ связи съ біографіей послѣдняго является вполнѣ научной и проводится, какъ мы увидимъ дальше, во всѣхъ позднѣйшихъ научныхъ трудахъ о Гоголѣ.

Что касается отмѣченной нами статьи Ставрина, то она по основной точкѣ зрѣнія подходитъ къ трудамъ Скабичевскаго и Пыпина, страдаетъ тѣми же недостатками, что и послѣдніе, и обнаруживаетъ тенденцію прослѣдить и оправдать на біографіи Гоголя высказанную нѣкогда мысль, что отсутствіе душевнаго равновѣсія у Гоголя, странности его подъ конецъ жизни, наклонность къ мистицизму, аскетизму и т. д. находятъ объясненіе въ его тайномъ порокѣ.

Изъ двухъ указанныхъ выше трудовъ проф. О. Ѳ. Миллера первый представляетъ изъ себя опытъ характеристики Н. В. Гоголя на основаніи его писемъ, какъ изданныхъ раньше, такъ и появившихся впервые въ печати лишь подъ редакціей О. Ѳ. Миллера одновременно съ разсматриваемой

статьей. Изученіе писемъ приводитъ Миллера къ слѣдующимъ выводамъ:

1) поэзія и характеръ Гоголя находятся въ противорѣчіи.

2) характеръ Гоголя вполнѣ можетъ быть опредѣленъ 3-мя его собственными признаніями: а) внутренно я не измѣнялся никогда (С. Т. Аксакову), b) человѣкъ большой плутъ (Смирновой), с) есть во мнѣ что-то Хлестаковское (Жуковскому)[121]).

Статья проф. Миллера, какъ мы можемъ видѣть и изъ сказаннаго, носитъ характеръ очень несочувственный по отношенію къ личности Гоголя; она не имѣетъ научнаго значенія[122]), интересна же лишь по стольку, по скольку является первой болѣе или менѣе полной характеристикой Гоголя на основаніи его писемъ.

Вторая изъ отмѣченныхъ статей О. Миллера, служащая введеніемъ къ курсу публичныхъ лекцій, представляетъ значительный интересъ, какъ лучшая въ то время попытка связать Гоголя съ предшествующими литературными теченіями; дѣлая бѣглый обзоръ различныхъ направленій въ русской литературѣ, Миллеръ слѣдитъ и „постепенное просачиванье" съ древнѣйшихъ періодовъ русской литературы „живой струи реализма, свѣжести красокъ родной дѣйствительности", которая находитъ въ концѣ концовъ яркое выраженіе въ полныхъ жизненной правды картинахъ Пушкинской и Лермонтовской поэзіи, но окончательно пробивается и становится могучимъ потокомъ лишь съ Гоголя. Особенную заслугу Гоголя О. Миллеръ видитъ въ уничтоженіи разъ навсегда „маниловщины" въ русской литературѣ: поэзія стала обнимать весь человѣческій міръ, перестала гнушаться углами, стала обращаться ко всѣмъ людямъ и обнаружила умѣнье выставить на видъ у всякаго человѣческія черты; въ заслугу Гоголю ставитъ Миллеръ и то, что онъ косвенно указывалъ на язву крѣпостнаго права.

Если 70-е годы ознаменовываются появленіемъ трудовъ о Гоголѣ, стремящихся поставить разсмотрѣніе писателя на научно-историческую точку зрѣнія и не достигающихъ цѣли главнымъ образомъ лишь въ силу недостаточности и слабой критической оцѣнки матеріаловъ, то наряду съ этими трудами, такъ сказать, „итогами наличнаго матеріала" идетъ и

накопленіе самого матеріала. Какъ и въ предшествующія десятилѣтія матеріалы эти состоятъ: 1) изъ воспоминаній о Гоголѣ; 2) изъ неизданныхъ раньше писемъ Гоголя; 3) изъ изданія отрывковъ и варіантовъ его сочиненій; но кромѣ того обращаетъ на себя вниманіе и появленіе въ значительномъ количествѣ „писемъ о Гоголѣ", являющихся порой очень цѣннымъ и надежнымъ матеріаломъ при изученіи Гоголя.

Что касается первой изъ отмѣченныхъ нами группъ матеріаловъ, т. е. воспоминаній, то какъ количество ихъ, такъ и качество стоятъ значительно ниже, чѣмъ въ предшествующія десятилѣтія: касаются воспоминанія главнымъ образомъ послѣднихъ лѣтъ жизни Гоголя или пребыванія писателя въ томъ или иномъ изъ городовъ; одно изъ воспоминаній касается перваго посмертнаго изданія сочиненій Гоголя и одно, передаваемое изъ вторыхъ рукъ, относится ко времени пребыванія Гоголя въ гимназіи.

Всѣ воспоминанія очень кратки, отрывочны, а самое полное изъ нихъ, принадлежащее Бергу, вполнѣ подтверждаютъ мнѣніе о нихъ г. Шенрока: „воспоминанія Берга должны быть весьма интересны и цѣнны, но только, какъ свидѣтельство о томъ, какимъ обыкновенно казался Гоголь людямъ, знавшимъ его не особенно близко".

Среди неизданныхъ писемъ Гоголя наиболѣе видное мѣсто по обилію и цѣнности представляетъ изданіе О. Ѳ. Миллеромъ писемъ Гоголя, сообщенныхъ Шевыревымъ, и изданіе писемъ Гоголя къ Максимовичу по рукописямъ Нѣжинской библіотеки, появляется нѣсколько небольшихъ писемъ Гоголя къ его прежнимъ адресатамъ, какъ-то: Косяровскому, Аксакову и др., появляются и письма къ неизвѣстнымъ еще раньше корреспондентамъ Гоголя, какъ: Марковичу, Нащокину, Сербиновичу и др.

Изданіе варіантовъ и отрывковъ Гоголевскихъ сочиненій носитъ тщательный и научный характеръ, зачатки котораго мы отмѣтили еще въ подобныхъ изданіяхъ предшествующаго десятилѣтія, но количество этихъ изданій еще очень ничтожно.

Что касается значительнаго количества появившихся въ печати за 70-е годы писемъ о Гоголѣ, то эти письма, служа отличной характеристикой самихъ ихъ авторовъ, отношеній

послѣднихъ къ Гоголю [121]) и т. д., даютъ не мало свѣдѣній и о различныхъ обстоятельствахъ жизни Гоголя [122]), при томъ свѣдѣній болѣе объективныхъ, чѣмъ письма самого Гоголя или къ Гоголю.

Наряду съ указанными матеріалами слѣдуетъ отмѣтить рядъ отдѣльныхъ монографій и замѣтокъ, касающихся тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ изъ жизни Гоголя, какъ-то статьи: Веселовскаго—„Первое знакомство Гоголя съ Щепкинымъ", Хайницкаго—„Изъ времени опредѣленія Гоголя въ гимназію высшихъ наукъ", Родиславскаго—„О переводѣ Гоголемъ комедіи Мольера: „Le Cocu imaginaire" и т. д.; но самое видное мѣсто среди монографій, проливающихъ свѣтъ на отдѣльные періоды жизни Гоголя занимаетъ, несомнѣнно, статья Н. А. Лавровскаго: „Гимназія высшихъ наукъ"; статья эта основана на изученіи оффиціальныхъ документовъ, хранящихся въ гимназическомъ архивѣ, и, давая много цѣнныхъ свѣдѣній для исторіи гимназіи вообще, особенно важна при уясненіи нѣжинскаго періода жизни Гоголя. Признавая особенную важность первыхъ лѣтъ существованія гимназіи, когда учились въ ней Гоголь, Кукольникъ, Рѣдкинъ, Базили и т. д., авторъ подробно останавливается на характеристикѣ этого періода ея существованія: онъ изображаетъ состояніе гимназіи по смерти перваго директора В. Кукольника, даетъ характеристику директора И. С. Орлая, сообщаетъ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ цѣлый рядъ свѣдѣній о программахъ гимназіи, о постановкѣ преподаванія и воспитанія, при чемъ вдается даже въ такія подробности, какъ размѣщеніе по комнатамъ, распредѣленіе времени и т. д. Давая так. обр. подробную и вполнѣ надежную картину гимназіи кн. Безбородко во время обученія въ ней Гоголя, Н. А. Лавровскій останавливается и на вопросахъ, касающихся исключительно Гоголя: такъ опредѣляя точно время поступленія Николая Васильевича въ гимназію, авторъ приводитъ два письма Василія Аѳанасьевича Гоголя директору гимназіи, отвѣтъ конференціи, сообщаетъ затѣмъ свѣдѣнія о поварѣ Семенѣ, представляетъ документы о принятіи Гоголя на казенное содержаніе, объ оставленіи его на второмъ отдѣленіи, объ отмѣткахъ, поведеніи, рисуетъ наконецъ общую картину заведенія и жизни учащихся съ ихъ сравнительной свободой,

изданіемъ альманаховъ, увлеченіемъ театромъ и т. д. Помимо сообщеній въ высшей степени цѣнныхъ данныхъ, Лавровскій приходитъ и къ ряду заключеній о Гоголѣ-нѣжинцѣ, вносящихъ поправки въ установившіеся взгляды на этотъ періодъ жизни писателя: такъ онъ указываетъ, что неуспѣшность Гоголя была вовсе не такъ велика, какъ привыкли обыкновенно считать, и что вліяніе гимназіи вовсе не было такъ безплодно, какъ отзывался объ этомъ самъ Гоголь и какъ, съ его словъ, повторяли другіе.

Трудъ проф. Лавровскаго, захватывающій одну изъ сторонъ Гоголевской жизни, является первымъ образцомъ въ литературѣ о Гоголѣ вполнѣ научнаго и строго обоснованнаго изслѣдованія. Въ качествѣ добавленія къ этому труду можно отмѣтить ст. Кашменскаго въ Хар. Губ. Вѣд. 1880, № 270 (Нов. свѣд. о пребыв. Г. въ Нѣж. г.).

Наряду съ прогрессивнымъ движеніемъ въ области накопленія и разработки матеріаловъ о Гоголѣ 80-е годы выдѣляютъ и рядъ новыхъ сравнительно съ прежними періодами явленій; такъ, обнаруживается стремленіе сдѣлать творчество Гоголя достояніемъ народа, появляется рядъ народныхъ изданій сочиненій Гоголя, драматическія произведенія Гоголя ставятся на народныхъ театрахъ и вызываютъ о себѣ рецензіи; въ области успѣха произведеній Гоголя на сценѣ русскаго театра наблюдается небывалое оживленіе, и количество извѣстныхъ намъ болѣе или менѣе обстоятельныхъ рецензій о постановкахъ „Ревизора“ и „Женитьбы“ на сценахъ тѣхъ или иныхъ русскихъ и даже не русскихъ городовъ достигаетъ цифры 15.

Такимъ образомъ, какъ мы видимъ, 70-е годы значительно подвинули впередъ изученіе Гоголя и проявили значительный интересъ къ этому писателю.



## III.

Продолжая свой обзоръ состоянія Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ и переходя къ двумъ послѣднимъ десятилѣтіямъ, мы ограничимся лишь опытомъ библіографическаго указателя литературы о Гоголѣ за періодъ съ 1880—1900 г. [1]. Въ основу своего опыта библіографическаго указателя мы положимъ рубрики, которыхъ держались и при предшествующемъ обзорѣ теченій Гоголевскаго вопроса, именно, будемъ слѣдить: 1) матеріалы о личности и творчествѣ Гоголя, 2) обработку этихъ матеріаловъ.

Въ рубрику матеріаловъ у насъ войдутъ: a) воспоминанія, b) неизданныя письма: 1) Гоголя, 2) къ Гоголю, 3) касающіяся Гоголя, c) неизданныя сочиненія Гоголя, d) оффиціальныя данныя о Гоголѣ.

Въ разрядъ обработки матеріаловъ мы отнесемъ: a) научныя и литературно-критическія монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ Гоголевскаго творчества, b) учебно-педагогическія статьи объ отдѣльныхъ произведеніяхъ и творчествѣ Гоголя вообще, c) опыты біографій, d) мелкія замѣтки и театральныя рецензіи относительно Гоголевскаго творчества, e) дѣтскую литературу о Гоголѣ, f) портреты Гоголя и иллюстраціи къ его произведеніямъ, g) библіографію.

Въ особую рубрику мы выдѣляемъ труды, имѣющіе своимъ главнымъ предметомъ не Гоголя, но затрагивающіе между прочимъ вопросъ о Гоголѣ.

---

# I. Матеріалы.

## А. Воспоминанія.

**1880 г.**

1. Виталій Пашковъ. Воспоминанія. Берегъ 1880, № 268.
Въ своей статьѣ Пашковъ передаетъ воспоминанія Пащенка о Гоголѣ въ Нѣжинскій періодъ жизни послѣдняго.
2. О. С. Павлищева. Воспоминанія. . Русск. Стар. 1880, V.
Въ статьѣ содержатся свѣдѣнія о передачѣ Пушкинымъ Гоголю сюжета Мертвыхъ Душъ.
3. Одесситъ. Воспоминаніе о пребываніи Гоголя въ Одессѣ . . . . . . . Одес. Вѣстн. 1880. № 274.
Правда, 1880, № 158.

**1881 г.**

4. N. Воспоминанія о первомъ представленіи Ревизора . . . . . . . . . . Порядокъ 1881, №№ 28, 35.
5. В. В. Стасовъ. Воспоминанія . . . Русск. Ст. 1881, II, 414—6, VI, 275—9.
Содержатся свѣдѣнія о вліяніи повѣстей Гоголя на современниковъ.
6. Черты изъ жизни Гоголя (разсказы современника и соученика Г.) . Вѣд. Одес. Градонач. 1881, № 214.

**1882 г.**

7. Изъ записокъ знатной дамы . . . Русск. Арх. 1882, I.
Въ этихъ запискахъ находятся воспоминанія о вниманіи къ Гоголю при дворѣ Императора Николая I.
8. Послѣднія минуты Гоголя . . Москва, 1882, № 34.

**1883 г.**

9. Свящ. П. Соловьевъ. Воспоминанія. . . . . . . . . . . . . . . Русск. Ст. 1883, IX, 553—4.
Авторъ вспоминаетъ о своей встрѣчѣ съ Н. В. Гоголемъ на пароходѣ въ 1848 г.

**1885 г.**

10. Е. В. Быкова. Воспоминанія . . . . Русь 1885, № 26.
Въ статьѣ содержится отрывокъ воспоминаній сестры о Н. В. Гоголѣ.

**1886 г.**

11. В. Г-ко. Воспоминанія . . . . . . . К. Ст. 1886, II, 381—7.
Авторъ передаетъ отрывокъ изъ воспоминаній А. О. Смирновой о Гоголѣ.
12. Луговой. Разсказъ старика о посѣщеніи Гоголемъ Гадячской ратуши . Кіев. Ст. 1886, I, 206—208.

13. Графъ В. А. Соллогубъ. Воспоминанія . . . . . . . . . . . . . . Ист. В. 1886, III, 595—7; IV, 88—9; V, 321—2; VI, 559.

14. Воспоминанія о Гоголѣ. . . . Орл. Вѣстн. 1886, 43.
Приводится выдержка изъ воспоминаній А. О. Смирновой, помѣщенныхъ во французскомъ журналѣ Nouvelle Revue, 1885, №№ 11 и 12.

15. Н. С. Тихонравовъ. Первое представленіе «Ревизора» на московской сценѣ . . . . . . . . . . . . . Русск. М. 1886, V, 84—105.
Отзывы о первомъ представленіи Ревизора на московской сценѣ.

16. Г. П. Данилевскій. Знакомство съ Гоголемъ. . . . . . . . . . . . . Ист. В. 1886, XII, 473—503.

**1887 г.**

17. Е. В. П. Отзывъ Пушкина о Гоголѣ . Ист. В. 1887, VII.

18. Арсеньевъ. Воспоминанія. . . . . Ист. В. 1887, III, 559—60.
Встрѣча у И. В. Капниста Гоголя съ Н. М. Муравьевымъ. Наружность Гоголя и его костюмъ.

19. А. Л. Мое знакомство съ И. С. Тургеневымъ . . . . . . . . . . . . . Сѣв. Вѣст. 1887, II.

**1888 г.**

20. Г. П. Данилевскій. Сторія о Господѣ и землѣ. . . . . . . . . . . Ист. В. 1888, XII.
Воспоминаніе объ интересѣ Гоголя къ легендѣ о сотвореніи земли и о желаніи записать ее *).

21. Л. Павлищевъ. Изъ семейной хроники . . И. В. 1888, II.
(Поправка къ этой статьѣ. . . . . . . . И. В. 1888, IV).

**1889 г.**

22. Головачева-Панаева. Литературныя воспоминанія о русскихъ писателяхъ и артистахъ . . . . . . . . . И. В. 1889, IV.

23. Дневникъ Никитенка. . . . . Русск. Ст. 1889, VII, IX, X; 1890, I, III, IV.
Рядъ записей о Гоголѣ въ разныхъ мѣстахъ.

**1890 г.**

24. С. Т. Аксаковъ. Исторія моего знакомства съ Гоголемъ . . . . . . . . Рус. Арх. 1890, VIII.
Первый по времени за два послѣднихъ десятилѣтія наиболѣе цѣнный для біографіи Гоголя трудъ; отрывки изъ этихъ вос-

---

*) По поводу этой статьи см. Ист. В. 1889, I, 261.

поминаній С. Т. Аксакова были напечатаны еще въ журн. Русь, 1880 г. №№ 4, 5, 6.

Обнимая въ своихъ воспоминаніяхъ обширный періодъ времени изъ жизни Гоголя, приводя цѣликомъ цѣлый рядъ неизданныхъ раньше или сокращенныхъ писемъ Николая Васильевича, Сергѣй Тимоѳеевичъ освѣщаетъ своимъ трудомъ многія стороны Гоголевской личности и творчества; особенную цѣнность труду С. Т. Аксакова придаетъ то обстоятельство, что авторъ писалъ свои воспоминанія для себя лично, а не для печати, и потому не былъ вынужденъ считаться съ рядомъ внѣшнихъ условій и могъ быть искреннимъ.

Рецензіи см. В. Евр. 1890, IX; Кіевск. Ст. 1891, I.

25. Воспоминанія кн. В. Н. Репниной . . Р. Арх. 1890, X, 227—32.

Воспоминанія, вызванныя появленіемъ предъидущаго труда С. Т. Аксакова, сообщаютъ о впечатлѣніи, производимомъ въ 30 годахъ Гоголевскимъ творчествомъ, повѣствуютъ о личномъ знакомствѣ княжны съ Гоголемъ въ Баденъ-Баденѣ, содержатъ отзывы автора воспоминаній о I томѣ Мертвыхъ Душъ и свѣдѣнія о встрѣчахъ съ Гоголемъ въ послѣдніе періоды его жизни.

Воспоминанія кн. Репниной интересны своимъ своеобразнымъ характеромъ, объясняемымъ мистическимъ настроеніемъ ихъ автора; княжна цѣнитъ Гоголя главнымъ образомъ, какъ религіознаго человѣка, о литературныхъ же его трудахъ она не высокаго мнѣнія.

**1891 г.**

26. Воспоминаніе Скалона . . . . . . Ист. В. 1891, V, 355—366.

Свѣдѣнія о Гоголѣ—юношѣ.

27. Воспоминанія N. . . . . . . . . . . . Ibid.

Свѣдѣнія о профессурѣ Гоголя.

28. Іорданъ. Воспоминанія . . . . . . Р. Стар. 1891, VII. 55.

**1892 г.**

29. Пребываніе Гоголя въ домѣ Погодина 1842—8 г. . . . . . . Ист. В. 1892, IV.

30. Григоровичъ Д. В. Литературныя воспоминанія . . . . . . . . . . . Р. Мысль 1892, XII, 43. 1893, I.

31. Шевляковъ. Разсказы о Гоголѣ и Кукольникѣ . . . . . . . . . . . И. В. 1892, XII, 694—9.

**1893 г.**

32. Ободовскій. Разсказы о Гоголѣ. . И. В. 1893, I, 35—8.

Со словъ знакомаго Гоголя, Золотарева, свѣдѣнія о душевномъ состояніи Гоголя въ 1837—8 г.

33. Горленко. Гоголь въ Петербургѣ . Р. Арх. 1893, III.

Воспоминанія, записанныя со словъ Гоголевскаго слуги Якима.

34. Записки А. О. Смирновой . . . . Сѣв. В. 1893, II—VIII;
1894, I, VI;
1895, X, XI.
Рус. Арх. 1895, IV, 537—72.

Содержа массу въ высшей степени цѣнныхъ для біографіи Гоголя свѣдѣній, охватывая продолжительный періодъ знакомства Гоголя съ А. О. Смирновой, воспоминанія послѣдней являются весьма важнымъ пособіемъ при изученіи біографіи Гоголя, но требуютъ, какъ показала позднѣйшая критика, осторожнаго къ себѣ отношенія.

**1894 г.**

35. N. О близости Гоголя съ Сосницкимъ (артистомъ). . . . . . . . . . . . Новости 1894, № 50.
Ист. В. 1894, IV.

36. Каменская. Воспоминанія. . . . . Ист. В. 1894, IX.

О близости ея отца съ Гоголемъ.

**1895 г.**

37. Харитовъ. Изъ воспоминаній . . . Р. Стар. 1895, IV, 153.

О похоронахъ Гоголя.

**1896 г.**

38. Стаховичъ. Клочки воспоминаній . Р. Стар. 1896, V.
Р. Мысль 1898, VI.

**1898 г.**

39. Нащокинъ. Воспоминанія . . . . . Нов. Вр. 1898, №№ 8115, 8122, 8129.

Рядъ замѣтокъ о Пушкинѣ и Гоголѣ.

**1900 г.**

40. Гиляровскій. Гоголевщина . . . Р. Мысль 1900, II.

Въ статьѣ содержится рядъ воспоминаній лицъ, знавшихъ Гоголя во время пребываній его на родинѣ, такъ Королевой, о. Романа, слуги графа Гудовича и др.

Заканчивая перечень извѣстныхъ намъ воспоминаній о Гоголѣ, считаемъ нужнымъ оговориться, что мы не включили въ этотъ перечень цѣлаго ряда воспоминаній о Гоголѣ, разсѣянныхъ по отдѣльнымъ монографіямъ извѣстнаго Гоголевскаго біографа В. И. Шенрока, равно какъ и „воспо-

минаній“, включеннымъ г. Шенрокомъ въ свои „Матеріалы для біографіи Гоголя“.

### В. Письма.

### 1) Письма Н. В. Гоголя.

1. А. С. Пушкину . . . . . . . . . . . Р. Арх. 1880, II, 509—515.
2. Письма Гоголя и К. Брюлова . . . . Р. Стар. 1880, XII.
3. Переписка Гоголя съ С. Т. Аксаковымъ 1832—52 г. . . . . . . . . . . . . Русь 1880, № 4, 15—18; № 5, 13—15; № 6, 15—17.
4. Гоголь Ѳ. А. Моллеру 1841 г. . . . Голосъ 1881, 119.
5. Гоголь В. Тарновскому 1833—34 г. . К. С. 1883, III, 623—9.
6. Гоголь А. А. Иванову . . . . . . . В. Евр. 1883, XII.
7. Гоголь А. О. Россету 1843—47 г. . . Р. Ст. 1884, I, 163—72.
8. Два письма Гоголя . . . . . . . . . Газ. Гатцука 1884, VI, 108.
9. Гоголь Щепкину . . . . . . . . . . Р. Ст. 1886, X, 129—48.
10. Гоголь Самарину и Косяровскому . . . Шенрокъ, Указат. къ письм. Гоголя изд. I, 1881 г.
11. Письма Гоголя изъ Неаполя . . . . . Р. Вѣст. 1888, I.
12. Гоголь С. С. Уварову и П. Н. Демидову 1834—45 г. . . . . . . . . . Р. Стар. 1888, III, 761—7.
13. Гоголь П. А. Плетневу (мѣста, пропущенныя у Кулиша) . . . . . . . . Р. Стар. 1888, VI, 575—8; 611—14.
14. Гоголь П. И. Раевской . . . . . . Р. Ст. 1888, VI, 581—4.
15. Гоголь А. О. Смирновой . . . . . . Р. Ст. 1888, IV, VI, VII, X; 1890, VI, VII, VIII, XI, XII.
16. Гоголь В. Г. Бѣлинскому 1847 г. . . . Р. Ст. 1888, VII, 47—8.
17. Письмо С. Манухину . . . . . . . . Рус. Кур. 1888, № 126.
18. Гоголь В. А. Жуковскому . . . . . Р. Вѣст. 1888, XI, 60—70.
19. Переписка Гоголя съ Віельгорскими . . Вѣст. Евр. 1889, X, XI.
20. Гоголь въ его неизданныхъ письмахъ Р. Стар. 1889, I, 141—58.
21. Гоголь одному изъ старцевъ Оптиной пустыни . . . . . . . . . . . . . Р. Арх. 1889, XII, 512.
22. Гоголь А. П. Погодиной . . . . . . Рус. Вѣст. 1889, II.
23. Гоголь К. Аксакову . . . . . . . . Рус. Ст. 1890, II.
24. Гоголь и А. С. Данилевскій . . . . . В. Евр. 1890, I, II.
25. Гоголь Погодину . . . . . . . . . . Р. Ст. 1890, II, 411—6.
26. Гоголь О. С. Аксаковой . . . . . . . Р. Ст. 1890, III.

27. Гоголь Н. Г. Высоцкому . . . . . . Кіев. Ун. Изв. 1890, V; Кіев. Ст. 1890, XI, 351—2.

28. Гоголь С. П. Шевыреву . . . . . . Р. Ст. 1890, X, 307—8.

29. Гоголь гр. А. П. Толстому и А. Е. Толстой . . . . . . . . . . . . . Р. Ст. 1891, III, 567—78; 1892, III; Сборн. въ память Юрьева 1892.

30. Гоголь Анненкову . . . . . . . . . Анненковъ и его друзья, 1892 г.

31. Гоголь Бѣляеву и К. М. Базили . . . Помощь голодающимъ 1892, 462, 466—9.

32. Гоголь И. И. Срезневскому . . . . . Р. Ст. 1892, III, 754—63.

33. Гоголь Погодину . . . . . . . . . Русск. Жизнь 1891, 1892 № 34, 64, 71—78, 79, 84.

34. Гоголь Н. Я. Прокоповичу . . . . . Изв. Инст. кн. Безбор. 1895 (Замѣтку о письмахъ Гоголя Прокоповичу см. раньше въ Русск. Ст. 1890, XI).

35. Гоголь В. А. Жуковскому . . . . . Р. Стар. 1895, IX, 213—5.

36. Письма Г., сообщенныя Б. В., къ роднымъ В. Евр. 1896, VI, VII.

37. Гоголь къ N (русскому путешественнику) Р. Арх. 1896, III, 463.

38. Гоголь А. В. Никитенку . . . . . . . Р. Ст. 1896, XII; 1897, I, 119, V, 339—40.

39. Гоголь домашнимъ . . . . . . . . Р. М. 1896, V.

40. Гоголь Россету и Толстому . . . . . Р. Обозр. 1897, I.

41. Гоголь Б. Залѣсскому . . . . . . . . К. Ст. 1898, X.

42. Гоголь А. В. Никитенку . . . . . . . Р. Ст. 1898, V.

43. Неизданныя письма Гоголя . . . . . Литер. Приложен. къ Нивѣ 1900, XII.

## 2) Письма къ Н. В. Гоголю.

1. Письма къ Гоголю С. Т. Аксакова . Русь 1880.

2. Письма къ Гоголю А. О. Россета . . Р. Ст. 1884, I.

3. Письма Щепкина . . . . . . . Р. Ст. 1886, X.

4. Письма А. О. Смирновой . . . . . . Р. Ст. 1888, IV, VI, VII, X; 1890, VI, VII, VIII, XI, XII; Помощь голодающимъ, 1892, стр. 470—9.

5. Письмо Щепкина о московскомъ театрѣ . . . . . . . . . . . . . . Русск. Арх. 1889, I, 155.

6. Друзья и знакомые Гоголя въ письмахъ къ нему: a) Самаринъ, b) Чижовъ, c) Погодинъ, d) Никитенко . . . . . Р. Ст. 1889, VII, VIII.

7. Два письма Щепкина Гоголю . . . . Р. Арх. 1889, IV, 555—8.
8. Переписка Гоголя съ Віельгорскими . В. Евр. 1889, X, XI; Ист. В. 1889, X, XI.
9. Бѣлинскій, Прокоповичъ и Жуковскій Гоголю . . . . . . . . . . . . . . . Р. Ст. 1889, I, 143—5.
10. Переписка Гоголя съ Данилевскимъ . . В. Евр. 1890, I, II.
11. К. Аксаковъ Гоголю . . . . . . . . Р. Арх. 1890, I, 153—9.
12. Павловъ Гоголю . . . . . . . . . . Р. Арх. 1890, II, 285—309.
13. Плетневъ Гоголю . . . . . . . . Р. Вѣст. 1890, XI.
14. 8 писемъ Жуковскаго Гоголю . . . . Сборн. Общ. Любит. Рос. слов. 1891, 15—23.
15. Шевыревъ Гоголю . . . . . . . . . Отч. И. Публ. Библ. 1893.
16. Вигель Гоголю . . . . . . . . . Р. Арх. 1893, II, 561—5.
17. Ишимова Гоголю . . . . . . . . . . Р. Ст. 1893, VI.
18. Языковъ Гоголю . . . . . . . . . . Р. Арх. 1896, X, XII.
19. Шевыревъ Гоголю . . . . . . . . . . Р. Арх. 1896, III.

## 3) Письма о Гоголѣ.

1. Письмо В. К. Константина Николаевича гр. Орлову и Норову объ изданіи сочиненій Гоголя . . . . . . . . . . Р. Ст. 1880, 1005—6.
   По поводу этого письма . . . Нов. Вр. 1880, № 1713.
2. Самаринъ К. Аксакову . . . . . . . Р. Арх. 1880, II, 298—302.
3. Погодинъ Шевыреву . . . . . . . . Р. Арх. 1882, III, 46—202.
4. Хомяковъ Языкову . . . . . . . . . Р. Арх. 1884, V, 208.
5. Чижовъ Иванову . . . . . . . . . Р. Ар. 1884, II, 403, 411, 416.
6. Кн. Вяземскій Шевыреву . . . . . . Р. Арх. 1885, II, 311—9.
7. Щепкинъ Сосницкому . . . . . . . . Р. Ст. 1886, IX.
8. Аксаковъ Плетневу . . . . . . . . . Р. Ст. 1887, I, 249—50.
9. Самаринъ Аксакову . . . . . . . . Р. Ст. 1890, II.
10. Письмо К. Аксакова по поводу «Переписки» . . . . . . . . . . . . Р. Арх. 1890, I.
11. Жуковскій гр. А. Толстому . . . . . Сбор. Общ. Люб. Рос. слов. 1891, 67—8.
12. И. И. Срезневскій матери . . . . . . Жив. Стар. 1892, I, 66.
13. Ѳ. И. Іорданъ А. А. Иванову . . . . Р. Ст. 1892, II, 435—6.
14. Извединова Ишимовой . . . . . . . Р. Ст. 1893, VI.
15. И. С. Аксаковъ И. С. Тургеневу . . . Р. Обозр. 1894, VIII.
16. И. С. Аксаковъ А. О. Смирновой . Р. Арх. 1895, XII, 423—80.
17. Переписка А. О. Смирновой съ С. Т. Аксаковымъ . . . . . . . . . . . Р. Арх. 1896, I, 150—8.

18. А. О. Россетъ А. О. Смирновой . . . Р. Арх. 1896, II, III.
19. Переписка гр. А. К. Толстого . . . . В. Евр. 1897, IV.

### С. Неизданныя сочиненія Гоголя.

Вопросъ о появленіи въ печати за послѣднія десятилѣтія неизданныхъ сочиненій Гоголя почти всецѣло сводится къ замѣчательному въ научномъ отношеніи десятому изданію сочиненій Н. В. Гоголя, предпринятому академикомъ Н. С. Тихонравовымъ и продолженному В. И. Шенрокомъ.

Помимо того, что это изданіе вывело на свѣтъ цѣлый рядъ неизвѣстныхъ дотолѣ произведеній Гоголя, оно содѣйствовало установленію „Гоголевскаго текста" въ тѣхъ произведеніяхъ знаменитаго писателя, которыя пользовались широкой извѣстностью въ публикѣ, но носили на себѣ слѣды всевозможныхъ урѣзокъ, сокращеній и т. д.

Обладавшій обширной эрудиціей, точный и добросовѣстный ученый Н. С. Тихонравовъ работалъ надъ текстомъ Гоголевскихъ произведеній безъ малаго 10 лѣтъ, при томъ работалъ по рукописямъ, привлекая къ освѣщенію фактовъ, касающихся текста, данныя изъ писемъ Гоголя, и Авторской Исповѣди, не упускалъ изъ виду относящихся къ тексту даже косвенныхъ намековъ, разсѣянныхъ по произведеніямъ Гоголя,—однимъ словомъ, пользовался всѣмъ наличнымъ матеріаломъ по Гоголевскому вопросу. Въ результатѣ появился вполнѣ научный трудъ: точно и строго доказательно установлены хронологическія даты отдѣльныхъ сочиненій Гоголя, точно опредѣлено въ большинствѣ случаевъ не только время зарожденія творческихъ замысловъ, но и представленъ послѣдовательный ростъ, послѣдовательныя передѣлки и видоизмѣненія отдѣльныхъ произведеній; изданіе различныхъ варіантовъ и редакцій извѣстнаго произведенія, подробное и ясное описаніе рукописей даютъ возможность изслѣдователю, пользуясь Тихонравовскимъ изданіемъ сочиненій Гоголя, прослѣдить процессъ Гоголевскаго творчества въ томъ или иномъ произведеніи.

Цѣнныя по научному достоинству и обильныя примѣчанія Н. С. Тихонравова значительно облегчаютъ изученіе и пониманіе произведеній Гоголя, проливаютъ свѣтъ на источ-

ники Гоголевскаго творчества, на пріемы художественной обработки источниковъ, помогаютъ уясненію личныхъ особенностей автора и постороннихъ литературныхъ вліяній, поскольку они отражались въ творчествѣ Гоголя.

Смерть помѣшала Н. С. Тихонравову довести до конца начатый имъ трудъ перваго научнаго изданія сочиненій любимаго имъ писателя; при его жизни появилось лишь 5 томовъ десятаго изданія сочиненій Гоголя; но предпріятіе покойнаго ученаго нашло себѣ достойнаго продолжателя въ лицѣ другого знатока Гоголевскаго вопроса, В. И. Шенрока; послѣдній довелъ до конца предпріятіе своего предшественника, выпустивши въ свѣтъ VI и VII томы десятаго изданія, и, т. обр., благодаря двумъ этимъ редакторамъ, лишь въ концѣ XIX столѣтія появился въ печати „истинный текстъ" Гоголевскихъ произведеній, такъ что все десятое изданіе сочиненій Гоголя, отъ начала до конца, можно считать появленіемъ въ печати „неизданныхъ сочиненій Гоголя".

Для полноты матеріаловъ библіографическаго указателя не будемъ однако игнорировать и болѣе мелкихъ, чѣмъ въ трудѣ Тихонравова, изданій не видѣвшихъ еще печати отрывковъ изъ сочиненій Гоголя.

1. Изъ неизданныхъ сочиненій Гоголя . . Русь 1881, № 12.
   a) Рецензія Гоголя на Бориса Годунова;
   b) отрывокъ изъ утраченной драмы.
2. Графъ Джіованни Жиро. Дядька въ затруднительномъ положеніи. Пер. съ итал. Н. В. Гоголя . . . . . . . . Изв. Инст. кн. Безбородко 1882, V, 1—82.
3. Е. С. Некрасова. Шинель. Первоначальныя черновыя редакціи этой повѣсти . Р. Ст. 1883, IV, 125—54.
4. Пономаревъ. Нѣжинскій журналъ Гоголя «Метеоръ литературы», январь, 1826 г. К. Ст. 1884, V, 143—6.
5. Д. Д. Языковъ. Новый списокъ Мертвыхъ Душъ . . . . . . . . . . . Ист. В. 1884, VIII, 340—5.
6. Некрасова Е. С. Средняя черновая редакція 4 главъ I тома М. Душъ . . . . Р. Ст. 1885, X, 167—215, XII, 569—90.

7. Н. С. Тихонравовъ. Первоначальный сценическій текстъ Ревизора. (Во введеніи: Очеркъ исторіи текста Ревизора) . . 1886 г.
Рецензія: В. Евр. 1886, VII, 413.
8. Главы неиздан. редакціи Тараса Бульбы . Р. Ст. 1887, III; 1888, III, IV
9. Дневникъ Гоголя въ 50-хъ годахъ . . Р. Ст. 1888, XI, 406—9.
10. I томъ X изданія сочиненій Гоголя. Текстъ свѣренъ съ собственноручными рукописями автора и первоначальными изданіями его сочиненій . . . . . . 1889.

Въ этомъ томѣ проф. Тихонравовъ выясняетъ свою точку зрѣнія на предпринимаемое имъ изданіе сочиненій Гоголя; сдѣлавши обзоръ и характеристику всѣхъ предшествующихъ изданій, Николай Саввичъ отмѣчаетъ обиліе въ этихъ изданіяхъ искаженій и невниманіе со стороны издателей къ рукописнымъ оригиналамъ произведеній, отмѣчаетъ неполноту этихъ изданій, отсутствіе варіантовъ, различныхъ редакцій и т. д.; цѣлью-же своего изданія Тихонравовъ ставитъ: 1) установленіе правильнаго текста произведеній; 2) возможную полноту собранія, необходимую для историческаго основательнаго изученія произведеній и личности поэта.

Методъ, которымъ идетъ ученый издатель къ установленію правильнаго текста, таковъ: въ основу берется текстъ изданія Трушковскаго, какъ наименѣе подвергшійся издательскимъ и цензурнымъ искаженіямъ, но и этотъ текстъ берется лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя были просмотрѣны въ свое время и исправлены авторомъ; изъ этого текста устраняются всѣ ошибки и произвольныя поправки, внесенныя въ него изъ изданія Прокоповича; подлинный-же текстъ возстановляется при помощи:

1) собственноручныхъ рукописей Гоголя;

2) собственноручно исправленныхъ Гоголемъ рукописей писцовъ;

3) при помощи текста первоначальныхъ изданій, разсѣянныхъ по альманахамъ, періодическимъ изданіямъ и т. д. и выходившихъ подъ личнымъ непосредственнымъ наблюденіемъ автора.

Въ варіантахъ, примѣчаніяхъ, изданіи различныхъ редакцій выступаютъ произведенія Гоголя въ своемъ историческомъ развитіи, и, такимъ образомъ, благодаря изданію Тихонравова, передъ изслѣдователемъ проходитъ исторія внутренней жизни поэта въ различныя эпохи: Гоголь, какъ извѣстно, изливалъ въ черновыхъ наброскахъ своихъ сочиненій сплошь и рядомъ свои думы и чувства, а, впослѣдствіи, обработывая эти первоначальныя наброски, умѣрялъ и ограничивалъ проявленіе личнаго элемента и частныхъ временныхъ чертъ.

Включивши въ первый томъ текстъ «Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки» и «Миргорода», возстановленный при помощи указанныхъ выше пріемовъ, издатель даетъ въ примѣчаніяхъ подробное описаніе рукописей отдѣльныхъ произведеній и особенно подробно останавливается на повѣсти «Тарасъ Бульба», приводя въ приложеніи: «Главы одной изъ позднѣйшихъ редакцій Тараса Бульбы», а въ примѣчаніяхъ развертывая исторію текста этой повѣсти.

Рецензіи: В. Европы 1889, VI; Журн. Мин. Нар. Просв. 1890, IV.

11. II томъ X изданія сочиненій Гоголя . . . . . . . . . . . 1889.

Во второй томъ издатель включилъ повѣсти: Носъ, Портретъ въ поздн. ред.), Шинель, Коляску и Римъ; комедіи: Ревизоръ, Женитьбу и драматическіе отрывки.

Помимо возстановленія при помощи указанныхъ пріемовъ правильнаго текста перечисленныхъ произведеній Гоголя, въ этомъ томѣ появляются впервые въ печати извлеченные изъ рукописей отрывки первоначальныхъ редакцій повѣсти Шинель, комедіи Женитьба и др.; въ приложеніе къ этому тому вносятся кромѣ того сдѣлавшіяся библіографическою рѣдкостью произведенія, въ родѣ: «Отрывокъ изъ письма, писаннаго авторомъ послѣ перваго представленія Ревизора къ одному литератору» и др. Во второмъ же томѣ находится и комедія: «Дядька въ затруднительномъ положеніи», увидѣвшая впервые свѣтъ, какъ мы указывали, въ изданіи Института кн. Безбородко.

Рецензія: Журн. М. Нар. Пр. 1890, IV.

12. III томъ X изданія сочиненій Гоголя . . . . . . . . . . . 1889.

3-й томъ посвященъ тексту I и II томовъ Мертвыхъ Душъ и подробному описанію рукописей I тома съ обильными не видѣвшими раньше печати добавленіями къ тексту Мертвыхъ Душъ, извлеченными изъ рукописей, и съ исторіей текста указаннаго произведенія, помѣщенной въ редакторскихъ примѣчаніяхъ.

Рецензіи: В. Евр. 1890, II; Жур. М. Нар. Пр. 1890, IV.

13. IV томъ X изданія сочиненій Гоголя . . . . . . . . . . . 1889.

Этотъ томъ заключаетъ въ себѣ: «Выбранныя мѣста изъ переписки», «Авторскую Исповѣдь», «Размышленія о Божественной литургіи» и вторичную редакцію II тома Мертвыхъ Душъ.

Рецензіи: В. Евр. 1889, IX; Ж. Мин. Нар. Пр. 1890, IV

14. V томъ X изданія сочиненій Гоголя . . . . . . . . . . . 1889.

5-й томъ содержитъ въ себѣ текстъ юношескихъ произведеній Гоголя, Арабесокъ, Тараса Бульбы (редакція, напечатанная въ «Миргородѣ»), Альфреда и ряда мелкихъ статей; тексты снабжены, какъ и во всѣхъ предыдущихъ томахъ, обильными примѣчаніями, варіантами, и многіе изъ нихъ извлечены частью изъ рукописей, частью изъ за-

писныхъ книжекъ Гоголя, частью изъ сдѣлавшихся библіографической рѣдкостью періодическихъ изданій.

(Кромѣ указанныхъ рецензій о десятомъ изданіи сочиненій Гоголя см. День, 1889, № 453; Литер. Обозр. 1890, II и V; В. Евр. 1892, V, VI).

15. Неизданная статья «О поэзіи Ив. Ив. Козлова» . . . . . . . . . . . Р. Ст. 1890, III, 641—2.

16. Сборникъ словъ простонародныхъ, старинныхъ и малоупотребительныхъ, составленный Н. В. Гоголемъ, и его повѣсть «Коляска» въ первоначальномъ видѣ. Н. Тихонравовъ . . . . . . Сборн. Общ. Любит. Росс. Слов. 1891, 24—54, 55—66.

17. Замѣтки о словарѣ, составленномъ Гоголемъ. Н. Тихонравовъ . . . . . . Ibid. 101—114.

Въ статьѣ приводится такое обиліе выдержекъ изъ рукописей «Словаря» и такъ подробно разсматривается постепенная обработка этого произведенія, что мы относимъ и «Замѣтки» въ рубрику «Неизданныхъ сочиненій».

18. Выдержки изъ «Дневника Гоголя» . . Ibid. 112, 118, 119.

19. Изъ записной книжки Гоголя . . . . Сар. Днев. 1892, 106.

20. Сочиненія Н. В. Гоголя, извлеченныя изъ рукописей. Дополнительный томъ. Н. Тихонравовъ . . . . . . . . . Библ. для чт. (Прилож. къ жур. Царь-Колоколъ) 1892, III, 1—238.

Въ этомъ томѣ помѣщены: стих. «Непогода», ком. «Женихи», перев. «Сганарель» Мольера, «Выдержки изъ карманныхъ книжекъ» и «Ревизоръ» въ первоначальной законченной редакціи.

Этотъ добавочный томъ вошелъ въ составъ VI т. X изд. сочиненій Гоголя.

21. VI томъ X изданія сочиненій Гоголя . . . . . . . . . 1896.

Обнимая собою отмѣченный нами подъ № 20 «Дополнительный томъ», VI томъ вышелъ изъ рукъ новаго издателя, В. И. Шенрока, съ тѣми-же достоинствами критическихъ пріемовъ и полноты, которыми отличались и первые томы. Разсматриваемый томъ состоитъ всецѣло изъ невидѣвшихъ еще печати матеріаловъ, извлеченныхъ изъ рукописей Гоголя, и содержитъ между прочимъ полный текстъ карманныхъ записныхъ книжекъ Гоголя.

Рецензія: Кіев. Стар. 1896, VII.

22. VII томъ X изданія сочиненій Гоголя . . . . . . . . . 1896.

Послѣдній томъ десятаго изданія сочиненій Гоголя содержитъ извлеченныя изъ рукописей: двѣ полныхъ редакціи I тома Мертвыхъ Душъ; сохранившіеся отрывки и страницы того-же произведенія; вновь найденныя страницы II тома Мертвыхъ душъ. Кромѣ того въ этомъ томѣ мы находимъ подробное описаніе рукописей Гоголя и образцовые по точности и подробности «алфавитный и хронологическій указатели» къ этому изданію сочиненій Гоголя.

Рецензія: Кіев. Ст. 1896, VII.

### D. Оффиціальныя данныя.

1. Отпускъ Гоголя къ св. мѣстамъ . . . Р. Ст. 1880, IX.
2. Поправка о годѣ рожденія Гоголя . . Р. Ст. 1880, VI, 362.
3. Дубельтъ. Записка, читанная въ главномъ управленіи цензуры по поводу изданія полн. собр. сочиненій 1855 г. . Р. Ст. 1880, XII, 996.
4. Ходатайство Назимова объ изданіи сочиненій Гоголя безъ урѣзокъ. . . . Р. Ст. 1882, II.
5. Свѣдѣнія о службѣ В. А. Гоголя, сообщенныя секретаремъ дворянства Полтавской губ. З. Г. Костырко . . Шенрокъ, Матеріалы, I, 376—1892 г.
6. Копія съ прошенія В. А. Гоголя къ Д. П. Трощинскому о назначении его на должность . . . . . . . . . . . . Ibid. 378.
7. Два доклада В. А. Гоголя Д. П. Трощинскому . . . . . . . . . . . . . Ibid. 379.
8. Записка кн. Дондукова-Корсакова гр. Уварову объ отставкѣ Гоголя . . . В. Евр. 1894, V, 14—15.
9. Itinerarium Гоголя на основаніи отмѣтокъ на паспортахъ и его послужной списокъ за 1834 годъ . . . . . . . Р. М. 1896, V.
10. Метрическая выпись изъ церковной книги мѣст. Сорочинцы за 1809 г. о времени рожденія Гоголя . . . . . Р. М. 1900, II.

Въ статьѣ г. Гиляровскаго: «Въ Гоголевщинѣ» помѣщена копія этой выписи, гласящая: «20 марта у помѣщика В. Яновскаго, родился сынъ Николай и окрещенъ 22 марта. Воспріемникомъ былъ г. полковникъ Трохимовскій, молитвовалъ и крестилъ священно-намѣстникъ Іоаннъ Бѣлопольскій».

## II. Обработка матеріаловъ.

### А. Научныя и литературно-критическія монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ біографіи и творчества Гоголя.

1. Н. А. Лавровскій. Къ біографіи
Гоголя . . . . . . . . . . . . Изв. Инст. кн. Безб. т. VI, 1881.

Указавши на трудность біографіи Гоголя въ виду сложности натуры писателя и скудости матеріаловъ, авторъ слѣдитъ: 1) роль родины, 2) роль домашней среды, 3) роль простонародной среды для нравственнаго склада личности Гоголя. Переходя къ вопросу о литературной дѣятельности Николая Васильевича, проф. Лавровскій останавливается болѣе подробно на: 1) литературныхъ воспоминаніяхъ въ семьѣ матери, 2) литературныхъ интересахъ школы, 3) вліяніи Трощинскаго, 4) вліяніи петербургскихъ литераторовъ. Въ заключеніи очерка авторъ видитъ въ Гоголѣ родоначальника новаго литературнаго направленія, цѣль котораго—воспроизведеніе жизни.

2) И. А. Сребницкій. Гоголь, какъ
національный русскій поэтъ. . . . Изв. Инст. кн. Безб. т. VI, 1881.

Авторъ, проводя параллель между Пушкинымъ и Гоголемъ, находитъ въ нихъ: 1) представителей русскаго духа и народнаго міровоззрѣнія, 2) отраженіе русской жизни въ ихъ произведеніяхъ, 3) плачъ по недостижимомъ идеалѣ у Гоголя и апоѳеозу человѣка у Пушкина; оба писателя, по мнѣнію автора, дополняютъ другъ друга и оба указываютъ пути литературѣ. Касается также авторъ въ своей статьѣ вопросовъ: о давности сатиричечкаго направленія въ русской литературѣ, объ изученіи и знаніи Гоголемъ русскаго народа, объ юморѣ Гоголя и задачахъ важнѣйшаго Гоголевскаго произведенія, Мертвыхъ Душъ.

3. М. И. Сухомлиновъ. Появленіе въ
печати произведеній Н. В. Гоголя. . Ист. В. 1881, II.

Выясняя важное значеніе знакомства съ состояніемъ цензуры въ извѣстную эпоху для пониманія характера этой эпохи и условій, въ которыхъ находится писатель, авторъ подробно разсматриваетъ отношенія современной Гоголю цензуры къ произведеніямъ этого писателя, при чемъ подробно исчисляетъ мѣста, исключенныя, измѣненныя или, вообще, признанныя сомнительными въ произведеніяхъ Гоголя.

Рец. см. Голосъ 1881, № 45.

4. Аристовъ Н. Я. Гоголь, какъ національ-
оналистъ . . . . . . . . . . . . . Вѣкъ 1882, II, 108—18.
Иноземное вліяніе въ Россіи. III, 149—79; IV, 229—50.

Рец. Новости 1882, № 84.

5. Веселовскій Ал-ѣй. Западное вліяніе въ русской литературѣ. Періодъ Гоголя и Бѣлинскаго. . . . . . . . В. Евр. 1882, V.

Эта монографія въ дополненномъ видѣ вошла въ составъ отмѣчаемаго нами подъ слѣдующимъ № труда.

6. Веселовскій. Западное вліяніе въ русской литературѣ. Отношенія Гоголя къ западной литературѣ. . . . 1883.

Отмѣтивши общую непріязненность Гоголя къ западу, проф. Веселовскій слѣдитъ отношенія Гоголя къ западной литературѣ во время его пребыванія въ Нѣжинѣ; отмѣчаетъ западныя вліянія въ «Ганцѣ», въ «Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала» и др.; останавливается на занятіяхъ Гоголя западной литературой въ Петербургѣ подъ руководствомъ Пушкина; сопоставляетъ «Мертвыя Души» съ «Донъ-Кихотомъ» и «Божественной Комедіей», «Театральный разъѣздъ» съ «Критикой на школу женщинъ», «Портретъ» и «Записки сумасшедшаго» съ произведеніями Гофмана и т. д.

Особенно цѣнными, на нашъ взглядъ, являются заключительные выводы автора объ умѣньѣ Гоголя примирить европеистовъ и славянистовъ, при чемъ въ заслугу Гоголю онъ ставитъ:

1) отказъ Гоголя признавать добрыми порядки старины,

2) защиту здраваго народнаго смысла (народъ видитъ низости, которыя надъ нимъ чинятся).

3) вѣру въ будущность русской земли, въ скрытыя, но крѣпкія и надежныя силы: Гоголь не умѣстъ указать формъ возрожденія, но выводъ изъ его творчества: такъ жить, какъ теперь, нельзя;

4) Гоголь—надежный союзникъ всѣхъ, кто стоитъ за культурный подъемъ русскаго общества;

5) Гоголь уничтожилъ въ русской жизни маниловщину.

7. Аристовъ. Сочиненія и историческое значеніе сочиненій Гоголя . . . Ист. В. 1883, IX.

8. Е. С. Некрасова. Гоголь и Ивановъ. В. Евр. 1883, XII, 611—55.

Отношенія Гоголя и Иванова, ихъ увлеченія Римомъ, ихъ занятія въ Вѣчномъ городѣ и т. д. обстоятельно очерчены авторомъ въ монографіи, составленной на основаніи писемъ и воспоминаній объ обоихъ художникахъ. Въ концѣ приложены 3 ненапечатанныхъ раньше письма Гоголя, Иванову и одно неизвѣстному.

9. Е. С. Некрасова. Н. В. Гоголь . . Дѣло 1884, III, 37—68.

Содержаніе статьи составляетъ вопросъ о способѣ творческой работы Гоголя.

10. Н. С. Тихонравовъ. Очеркъ исторіи развитія текста ком. Ревизоръ . 1886.

11. Н. С. Тихонравовъ. Первое представленіе Ревизора на Московской сценѣ . . . . . . . . . . . . . . . Р. М. 1886, V, 84-105.

12. В. И. Шенрокъ. Указатель къ письмамъ Гоголя—1-е изд. . . . . . . . 1882.

Весьма цѣнный трудъ, раскрывающій на основаніи научныхъ пріемовъ, иниціалы и псевдонимы въ письмахъ Гоголя. Къ этому изданію была приложена часть Гоголевской переписки, отсутствующая во 2 изданіи.

Рец. В. Евр. 1887, VIII.

13. Вульфертъ. «Тяжба» Гоголя подъ цензурою Дубельта. . . . . . . . . Р. Арх. 1887, II.

Монографія, представляющая страницу для характеристики цензуры и судьбы Гоголевскихъ произведеній.

14. Кояловичъ. Дѣтство и юность Гоголя. Москов. Сборн. 1887.

Авторъ слѣдитъ постепенное развитіе въ юномъ Гоголѣ двухъ основныхъ, по его мнѣнію, чертъ личности и творчества этого писателя: юмора и лиризма, унаслѣдованныхъ имъ отъ родителей, а также отъ духа своего народа. Въ монографіи содержится обстоятельное изображеніе юношескихъ лѣтъ Гоголя и пребыванія его въ школѣ, при чемъ характеризуются его товарищи.

15. Бѣлозерская. Служба Гоголя въ Патріотическомъ институтѣ . . . . Р. Ст. 1887, I, VI.

Составленная на основаніи источниковъ монографія служитъ къ освѣщенію указываемаго заглавіемъ періода Гоголевской жизни.

16. Е. С. Некрасова. Гоголь передъ судомъ иностранной литературы . . Р. Ст. 1887, LV, 553—70.

Признавая рѣдкую извѣстность Гоголя среди западноевропейской публики и литературы и отмѣчая, что во Франціи и Германіи произведенія Гоголя стали переводиться еще при жизни писателя, авторъ останавливается спеціально на вопросѣ объ исторіи перевода Ревизора на французскій языкъ и объ отношеніяхъ къ Ревизору французской критики и общества.

17. И. С. Некрасовъ. О значеніи Лермонтова и Гоголя въ исторіи русской литературы. . . . . . . . . . . . Публич. лекція, Одесса 1887.

Занимаясь разсмотрѣніемъ вопроса о Гоголѣ въ русской литературѣ на стр. 18—38, авторъ старается сначала указать значеніе Гоголя путемъ сравненія его съ другими русскими писателями, а затѣмъ болѣе подробно останавливается на вопросѣ о тѣхъ вліяніяхъ, подъ которыми сложились личность, міровоззрѣніе и творчество Гоголя. Изъ отдѣльныхъ произведеній Гоголя, И. С. Некрасовъ отмѣчаетъ «Реви-

зора» и «Мертвыя Души», какъ оригинальныя и самыя колоссальныя произведенія нашей литературы. Въ заключеніе авторъ указываетъ, какъ на особенную заслугу Гоголя, на то, что онъ способствовалъ примиренію сѣверной и южной народностей.

18. Аристовъ. Сочиненія Гоголя со стороны отечественной литературы.

a) Историческое значеніе сочиненій Гоголя;

b) иноземное вліяніе въ Россіи, изображенное Гоголемъ въ его произведеніяхъ . 1887 г.

Эта монографія, являясь отчасти переработкой и соединеніемъ прежнихъ статей автора, отчасти добавленіемъ къ нимъ, слагается изъ 2-хъ частей.

Первая занимается разсмотрѣніемъ вопросовъ: 1) объ основномъ характерѣ дѣятельности Гоголя, 2) о созданіи имъ типовъ, 3) объ отношеніи Гоголя къ изображаемой имъ дѣйствительности, 4) объ общемъ состояніи Россіи при императорѣ Николаѣ I, 5) объ отраженіи въ творчествѣ Гоголя личности императора, высшаго правительства, помѣщиковъ, крестьянъ, военныхъ, полиціи, чиновниковъ и наконецъ воспитанія мужского и женскаго.

Вторая статья, начиная указаніемъ нападокъ писателей на господство иностранныхъ вліяній съ вѣка Екатерины, представляетъ затѣмъ: 1) изображеніе Гоголемъ малорусско-польскихъ отношеній, 2) стремленіе къ подражанію иностранцамъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, 3) подражаніе иностранцамъ со стороны помѣщиковъ, 4) внѣшнее увлеченіе западными идеями при отсутствіи пониманія русской дѣйствительности, 5) внѣшнее увлеченіе западомъ чиновничества, 6) русскую дипломатію и администрацію.

Рец. В. Евр. 1887, VIII.

19. В. И. Шенрокъ. Ученическіе годы Гоголя . . . . . . . . . . . . . . . 1887 г. (II изд. 1898 г.).

Первый томъ «Матеріаловъ для біографіи Гоголя», явившійся въ 1892 г., представляетъ, по свидѣтельству самого автора, второе исправленное и дополненное изданіе упомянутой книги.

Рецензіи: Ист. Вѣст. 1887, II; Дѣло 1887, II; В. Евр. 1887. III; Кіев. Ст. 1887, III; Русск. Ст. 1887, IV; Р. Мысль 1887, VI; Сѣв. Вѣст. 1887, X.

20. Н. С. Тихонравовъ. Пушкинъ и Гоголь, рѣчь въ Общ. Любит. Росс. Слов. 29 янв. 1887 г. (Сочиненія, III, 2, стр. 182).

Авторъ на основаніи всѣхъ наличныхъ матеріаловъ дѣлаетъ подробный обзоръ отношеній Гоголя къ Пушкину: 1) на школьной скамьѣ, 2) въ Петербургѣ, 3) за границей. Болѣе подробно проф. Тихонравовъ останавливается на личныхъ отношеніяхъ Гоголя къ Пушкину во

время ихъ петербургской жизни и опредѣляетъ степень вліянія на Гоголя сужденій Пушкина, оцѣнки имъ Гоголевскаго творчества, совѣтовъ и помощи въ отыскиваніи сюжетовъ для произведеній.

21. Бѣлозерская. М. И. Гоголь. Отношеніе Гоголя къ матери . . . . . . Р. Ст. 1887, III.

Объемистая статья, занимающаяся разсмотреніемъ отношеній Гоголя къ своей матери и являющаяся какъ бы характеристикой ихъ обоихъ, представляетъ осужденіе Гоголя, какъ сына чрезмѣрно эгоистичнаго и не умѣвшаго цѣнить жертвы, приносимыя его матерью. «Смѣлые и нелестные» выводы автора, по словамъ послѣдующихъ критиковъ, объясняются отчасти неточными, отчасти невѣрно и односторонне понятными данными.

Рец. Трахимовскаго: Р. Ст. 1888, VII (Возраженіе на ст. Бѣлозерской на основаніи личныхъ воспоминаній автора о характерѣ Гоголя и на основаніи семейныхъ воспоминаній о писателѣ).

Ср. Шенрокъ, Матеріалы для біографіи, т. I, 200—208.

22. В. И. Шенрокъ. Родители Гоголя . Ист. В. 1889, I, 119—40; II, 380—94.

Статья, вошедшая впослѣдствіи въ I т. Матеріаловъ, представляетъ обстоятельную характеристику Гоголевской семьи на основаніи воспоминаній и писемъ.

23. В. И. Шенрокъ. Гоголь и Віельгорскіе. В. Евр. 1889, X, 445—93; XI, 88—153.

24. Черницкая. Объ отношеніяхъ Гоголя къ матери . . . . . . . . . . . Ист. Вѣст. 1889, VI.

Статья совершенно противоположная статьѣ Бѣлозерской и представляющая полную апологію Гоголя и осужденіе его матери.

25. Шенрокъ В. И. Еще объ отношеніяхъ Гоголя къ матери . . . . . . . Ист. Вѣст. 1889, XII.

Разборъ и примиреніе мнѣній Бѣлозерской и Черницкой.

26. Шенрокъ В. И. Гоголь и А. С. Данилевскій . . . . . . . . . . . . В. Евр. 1890, I, II.

Характеристика отношеній Гоголя и одного изъ его лучшихъ друзей составлена авторомъ на основаніи, какъ извѣстныхъ уже въ печати писемъ обоихъ товарищей, такъ и на основаніи впервые сообщаемыхъ г. Шенрокомъ «устныхъ воспоминаній» Данилевскаго, а также на основаніи впервые издаваемыхъ Шенрокомъ нѣкоторыхъ писемъ Гоголя и Данилевскаго.

27. Шенрокъ В. И. Гоголь въ началѣ литературной карьеры (1829—31) . . В. Евр. 1890, VII, 248—71; VIII, 487—520.

Очеркъ, вошедшій въ составъ I тома «Матеріаловъ» и характеризующій литературныя занятія, настроенія и знакомства Гоголя въ первые годы его пребыванія въ Петербургѣ.

28. Н. С. Тихонравовъ. Гоголь и Щепкинъ . . . . . . . . . . . . . . Артистъ 1890, кн. 5 (Янв.)

Давая подробную характеристику отношеній двухъ художниковъ и оцѣнивая значеніе одного для другого, авторъ предлагаетъ сжатую, но блестящую характеристику постепеннаго развитія и видоизмѣненія Гоголевскаго творчества за періодъ 1832—42 г.: такъ, послѣ переживанія Гоголемъ остатковъ романтическаго періода и послѣднихъ отзвуковъ фантастики въ «Вечерахъ», проф. Тихонравовъ отмѣчаетъ появленіе въ «Миргородѣ» новой черты—грусти среди веселья, далѣе отмѣчается слѣдующая стадія—углубленіе испытующаго взора въ окружающую дѣйствительность, и наконецъ въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ слѣдитъ постепенное развитіе и видоизмѣненіе этой характерной черты поэта.

29. Павловъ. Гоголь и славянофилы . . Р. Арх. 1890, I.

30. Градовскій. Поэтъ пошлости . . В. Евр. 1890, I, 352—9.

31. Черницкая. Поэтъ—однолюбъ . . Сѣв. В. 1890, I.

Неудачная вслѣдствіе односторонности попытка объяснить отношенія Н. В. Гоголя къ А. О. Смирновой.

32. В. И. Шенрокъ. Гоголь и его письма къ В. А. Жуковскому . . . . В. Евр. 1890, XII.

33. Анненскій. О формѣ фантастическаго у Гоголя . . . . . . . . . . Р. Шк. 1890, X.

34. Владиміровъ. Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя . . . . . . . . . . Кіев. Унив. Изв. 1890, V.

Приводя неизданное раньше письмо Гоголя къ Г. И. Высоцкому изъ Нѣжина $18^{27}/_{III}27$ и портретъ Гоголя-студента, проф. Владиміровъ дѣлаетъ очеркъ нѣжинской жизни Гоголя, его школьныхъ интересовъ, предлагаетъ подробный комментарій письма на основаніи накопившихся біографическихъ матеріаловъ о Гоголѣ-нѣжинцѣ и дѣлаетъ обзоръ извѣстныхъ портретовъ и описаній Гоголя-юноши.

35. Владиміровъ. Очеркъ развитія творчества Н. В. Гоголя . . . . . . Кіев. Унив. Изв. 1891.

Отмѣтивши достаточное количество накопившихся матеріаловъ о личности и творчествѣ Гоголя, авторъ заключаетъ о своевременности научныхъ занятій Гоголемъ и дѣлаетъ попытку представить послѣдовательный ходъ развитія Гоголевскаго творчества въ связи съ біографіей писателя.

Останавливаясь на личныхъ дарованіяхъ Гоголя, авторъ отмѣчаетъ въ качествѣ наиболѣе важныхъ для литературнаго успѣха Гоголя:

1) необыкновенный даръ поэтической, художественной наблюдательности;

2) необыкновенную воспріимчивость;

3) сознаніе своихъ творческихъ силъ;

4) способность претворять въ художественные образы запасъ художественныхъ наблюденій, дополнявшихся умѣніемъ «угадывать».

Въ дальнѣйшемъ изложеніи проф. Владиміровъ, придерживаясь хронологической послѣдовательности, слѣдитъ постепенное развитіе двухъ основныхъ чертъ Гоголевскаго творчества: лиризма и юмора.

36. Ѳ. А. Витбергъ. Гоголь и его отношенія къ Погодину . . . . . . . Р. Жизнь 1891, № 53; 1892.

37. Н. С. Тихонравовъ. Замѣтки о «Словарѣ», составленномъ Гоголемъ . Сб. Общ. Люб. Росс. Сл. 1891, 101—14.

Исходя изъ матеріаловъ, представляемыхъ рукописными записными книжками Гоголя, авторъ констатируетъ замыселъ Гоголя составить еще на школьной скамьѣ словарь малорусскаго языка и иллюстрируетъ свой выводъ примѣрами изъ записной книжки Гоголя «Всякая всячина».

Далѣе проф. Тихонравовъ отмѣчаетъ оставленіе Гоголемъ въ Петербургѣ мысли о малорусскомъ словарѣ и намѣреніе составить великорусскій словарь: приводятся источники, которыми пользовался Гоголь для своей цѣли и дается, характеристика „Словаря“ съ примѣрами изъ рукописей. Въ заключеніе авторъ останавливается на занесенныхъ въ записныя книжки матеріалахъ, которые Гоголь черпалъ изъ наблюденій, разговоровъ съ спеціалистами и т. д. и которыми пользовался въ своихъ сочиненіяхъ.

38. Ал—ѣй Веселовскій. Глава изъ этюда о Гоголѣ . . . . . . . . . . В. Евр. 1891, III, 61—102.

Монографія посвящена вопросу о Мертвыхъ Душахъ. Авторъ отмѣчаетъ черты сходства Ревизора и I тома Мертвыхъ Душъ и даетъ объясненіе этому факту совпаденіемъ по времени работы Гоголя надъ обоими произведеніями.

Давши характеристику настроенія Гоголя, съ которымъ онъ приступалъ къ созданію Мертвыхъ Душъ, проф. Веселовскій слѣдитъ источники, которые легли въ основу произведенія, а именно, личныя наблюденія автора, останавливается на вопросахъ о вліяніи Пушкина и, благодаря ему, Стерна, Радищева и др., о литературномъ вліяніи Нарѣжнаго, наконецъ отводитъ значительное мѣсто вопросу о роли автобіографическаго элемента въ Мервыхъ Душахъ, о характерѣ художественной переработки жизненныхъ наблюденій въ поэтическіе образы, при чемъ дается характеристика и пріемовъ собиранія Гого-

лемъ необходимыхъ матеріаловъ для своихъ произведеній. Въ заключеніе авторъ останавливается на вопросѣ о постепенномъ измѣненіи взгляда Гоголя на свой трудъ, о постепенномъ измѣненіи и расширеніи первоначальнаго плана Мертвыхъ Душъ и усматриваетъ въ этихъ измѣненіяхъ вліянія знакомства Гоголя съ «Божественной комедіей» Данта, по образцу которой, по мнѣнію Веселовскаго, Гоголь и началъ перестраивать свои Мертвыя Души.

39. Сумцовъ. Параллели къ повѣсти Вій. . Кіев. Ст. 1892, III.

40. В. И. Шенрокъ. Матеріалы для біографіи Гоголя, томъ I . . . . . . . . . Москва, 1892.

Начало труда въ высшей степени цѣннаго по обилію матеріала, точности и осторожности выводовъ положено этимъ I томомъ «Матеріаловъ», заключающимъ въ себѣ помимо второго исправленнаго изданія книги того же автора «Ученическіе годы Гоголя» статьи: «Предки и родители Гоголя», «Первое время жизни Гоголя въ Петербургѣ (1829—30 г.)» и «Н. В. въ началѣ литературной карьеры (1830—31 г.)».

Вмѣсто предисловія помѣщенъ краткій, но содержательный, живой и теплый очеркъ значенія Гоголя, какъ великаго русскаго писателя, слившаго воедино въ своей личности и творчествѣ элементы малорусской и великорусской народности и явившагося общерусскимъ поэтомъ.

Въ I томѣ «Матеріаловъ» дается и краткій обзоръ литературы о Гоголѣ, а въ приложеніяхъ приводится нѣсколько оффиціальныхъ документовъ, имѣющихъ отношеніе къ біографіи Гоголя.

Рецензіи на I томъ Матеріаловъ: a) Вѣст. Евр. 1892, III; b) Ж. М. Н. Пр. 1892, III; c) Р. М. 1892, III; d) Книга о книгахъ; e) Книж. Вѣст. 1892, III; f) Кіев. Ст. 1892, IV; g) Наблюдатель 1892, IV; h) Истор. Вѣст. 1892, IV (возраженіе 1892, V); i) Русск. Вѣд. 1892, IV и 31/VIII; k) Р. Бог. 1892, VI; l) Артистъ 1892, IX; m) Сѣв. Вѣст. 1892, X; n) Библ. Зап. 1892, IX.

41. В. И. Шенрокъ. Драматическія произведенія Гоголя . . . . . . . . . Артистъ 1892, № 20.

42. В. И. Шенрокъ. Гоголь въ періодъ Арабесокъ и Миргорода . . . . В. Евр. 1892, VII, VIII.

43. В. И. Шенрокъ. Гоголь въ 1831 г. . Ист. В. 1892, VI, 662—79.

44. В. И. Шенрокъ. Гоголь и Н. Н. Шереметева . . . . . . . . . . . . Р. Стар. 1892, X, 149—64.

45. В. И. Шенрокъ. Гоголь, какъ историкъ и педагогъ . . . . . . . . . Истор. Вѣст. 1892, XLIX, 320—423.

46. Витбергъ. Гоголь, какъ историкъ . Ист. В. 1892, VIII, 390.

47. В. Майковъ. Н. В. Гоголь и С. Т. Аксаковъ. Къ исторіи литературныхъ вліяній . . . . . . . . . . . . . Спб. 1892.

48. В. И. Шенрокъ. Матеріалы для біобрафіи Гоголя, томъ II . . . . . . Москва, 1893.

II-й томъ труда В. И. Шенрока заключаетъ въ себѣ монографіи, отмѣченныя у насъ подъ №№ 41—45, а также: «Драматическія произведенія Гоголя», а именно: Общія замѣчанія; комедія Женитьба; комедія Владиміръ третьей степени, комедія Ревизоръ; комедія Игроки. Въ приложеніи къ этому тому дѣлаются выдержки изъ ст. проф. Сумцова о Віи, а въ заключеніи помѣщена замѣтка: «По поводу брошюры Витберга: Н. В. Гоголь и его новый біографъ».

Рецензіи: a) Рус. М. 1893, III; b) В. Евр. 1893, III; c) Кіев. Ст. 1893, III; d) Наблюдат. 1893, IV; e) Рус. Ст. 1893, IV; f) Ист. Вѣст. 1893, V; g) Сѣв. В. 1893, V; h) Рус. Вѣст. 1893. V; i) Рус. Обозр. 1893, V; k) Ж. М. Н. Пр. 1893, VI (рецензія академика К. Н. Бестужева Рюмина, который, останавливаясь наиболѣе подробно на вопросѣ о профессурѣ Гоголя, вполнѣ соглашается съ выводами г. Шенрока).

49. Волынскій. Чернышевскій и Гоголь. Сѣв. В. 1893, I.

50. Новицкій. Гоголь и Ивановъ . . . Русск. Обозр. 1893, II.

51. Матвѣевъ. Н. В. Гоголь и Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями Рус. Вѣст. 1893, X, XI, XII; 1894, I, II.

Въ началѣ своей статьи авторъ дѣлаетъ оцѣнку мнѣній о «Перепискѣ» Бѣлинскаго, Губера, Павлова, К. Аксакова, Чернышевскаго, А. Григорьева, Скабичевскаго, Полевого, Пыпина и В. Розанова, и, отдавая предпочтеніе статьямъ Чернышевскаго, у котораго находитъ «самостоятельность, послѣдовательность, отсутствіе виляній и искаженій», отмѣчаетъ особенно правильность взглядовъ на «Переписку» кн. Вяземскаго.

Послѣ обзора мнѣній помянутыхъ лицъ авторъ указываетъ на труды Тихонравова и Кулиша, какъ на основу для серьезнаго изученія Гоголя, и дѣлаетъ попытку разсмотрѣть «Переписку», очертивши на основаніи указанныхъ трудовъ личность и душевное состояніе Гоголя и обрисовавши отношеніе Гоголя къ русскому обществу и литературѣ 40 годовъ.

Рецензіи: Ж. М. Н. Пр. 1895, IV; Ист. В. 1894, LXIII, 1004.

52. В. И. Шенрокъ. Пять лѣтъ изъ жизни Гоголя за границей (1836—41) . В. Евр. 1894, VII, 146—98; VIII, 611—47; IX, 55—93; X, 453—80.

53. В. Розановъ. Какъ произошелъ типъ Акакія Акакіевича? . . . . . . . . Рус. Вѣст. 1894, III.

Рецензіи: Гражд. 1894, № 86; Одесск. Лис. 1894, 81; Школьн. Обозр. 1894, 14—16.

54. В. И. Шенрокъ. Отзывы современниковъ о I томѣ Мертвыхъ Душъ. . Рус. Стар. 1894, X.

55. В. И. Шенрокъ. Отзывы современниковъ о «Перепискѣ» . . . . . . . Р. Ст. 1894, XI.

56. В. И. Шенрокъ. Н. В. Гоголь и пенсіонеры Акад. Худож. въ Россіи . . Артистъ 1894, XI, XII и іюнь.

57. Кирпичниковъ. Н. В. Гоголь (общедоступ. лекц.) . . . . . . . . . Новорос. Тел. 1894, январь.

Опредѣливши заслугу Гоголя: 1) русскимъ характеромъ его творчества, 2) жизненностью типовъ, 3) даромъ живописанія, 4) заклеймленіемъ недостатковъ общества, 5) введеніемъ въ литературу провинціи и 6) вѣрнымъ изображеніемъ Малороссіи, авторъ слѣдитъ вліяніе на Гоголя семьи, школы, среды, литературныхъ теченій и т. д., и окончательной задачей ставитъ «показать, почему талантъ Гоголя принялъ не узконаціональное направленіе».

58. В. И. Шенрокъ. Къ вопросу о II томѣ Мертвыхъ Душъ . . . . . . Починъ 1895, 107—130.

59. В. И. Шенрокъ. Матеріалы для біографіи Гоголя, т. III . . . . . . . . Москва, 1895.

Заключая въ себѣ 3 обширныхъ статьи: 1) Пять лѣтъ жизни Гоголя заграницей (1836—41 г.); 2) Гоголь въ Москвѣ въ 1841—42 г. и его хлопоты о напечатаніи I тома Мертвыхъ Душъ; 3) Литературные труды Гоголя 1836—42 г., разсматриваемый томъ содержитъ кромѣ того въ «Приложеніи» интересную статью: «Комедіи Гоголя на сценѣ», а также любопытные отзывы о Гоголѣ его бывшихъ ученицъ по Патріотическому институту.

Рецензіи: a) В. Евр. 1895, III; b) Русск. Вѣд. 1895, мартъ; c) Ж. М. Нар. Пр. 1895, IV; d) Наблюд. 1895, IV; e) Р. Мысль 1895, IV; f) Рус. Бог. 1895, IV; g) Кіев. Ст. 1895, IV; h) Рус. Стар. 1895, V; i) Сборн. Нивы 1895, VIII; k) Ист. В. 1896, III.

60. Ал—ѣй Веселовскій. Гоголь и Чаадаевъ . . В. Евр. 1895, IX.

61. А. Н. Пыпинъ. Н. В. Гоголь . . . . . . В. Евр. 1895, XII.

Трудъ Пыпина, вошедшій въ составъ IV тома «Исторіи русской литературы», представляетъ одну изъ наиболѣе полныхъ монографій научнаго характера.

Обрисовавши роль Бѣлинскаго, какъ лучшаго истолкователя Гоголя, академикъ А. Н. Пыпинъ указываетъ, что въ настоящее время

такіе труды по Гоголевскому вопросу, какъ Кулиша, Тихонравова и Шенрока дѣлаютъ возможнымъ біографическое изученіе Гоголя, необходимое для цѣльнаго пониманія его художественнаго творчества. Бросивши затѣмъ взглядъ на русскую и малорусскую литературу XVIII в., какъ на подготовившія появленіе Гоголя, и, остановившись на связи Пушкина съ Гоголемъ, авторъ отмѣчаетъ, что: 1) XVIII вѣкъ подготовилъ литературныя формы, содѣйствовалъ усвоенію нѣкоторыхъ понятій объ искусствѣ; 2) возбужденіе національнаго и общественнаго чувства вызвало блестящій разцвѣтъ поэзіи, въ которой впервые послышались вполнѣ самостоятельные поэтическіе мотивы, и затронуто было чисто русское содержаніе; 3) южно-русская литература постепенно вступала въ взаимодѣйствіе съ обще русской литературой, литературный кругъ и предметы литературнаго изученія постепенно расширялись, и въ творчествѣ Гоголя подготовленная указанными условіями литература вступила на новую стадію развитія.

Развитіе Гоголевскаго творчества авторъ слѣдитъ въ связи съ біографіей писателя, при чемъ указываетъ, что въ біографіи Гоголя онъ будетъ отмѣчать «только существенныя черты, рисующія развитіе его творчества и съ нимъ тѣсно связанныя». Въ своемъ изложеніи біографіи Гоголя и развитія его творчества авторъ отводитъ между прочимъ значительное вниманіе вопросу о такъ называемомъ «переломѣ», происшедшемъ въ Гоголѣ, и приходитъ къ отрицанію какого-либо перелома; разладъ-же, надломившій силы Гоголя, А. Н. Пыпинъ объясняетъ тѣмъ, что Гоголь поставилъ свой идеалъ такъ высоко и такъ страстно былъ ему преданъ, какъ никто изъ русскихъ писателей: «онъ не хотѣлъ довольствоваться уступками и условными формами, съ которыми связано столько лжи, и искалъ въ жизни и искусствѣ настоящаго христіанства». Признавши такимъ образомъ въ чрезмѣрной высотѣ Гоголевскаго идеала причину, по которой онъ былъ не въ состояніи выполнить плана, поставленнаго своему творчеству, Пыпинъ заканчиваетъ свою монографію указаніемъ, что Гоголь сталъ однако во главѣ всѣхъ послѣдующихъ русскихъ писателей, каковы Тургеневъ, Островскій, Достоевскій, Л. Толстой и т. д., и что «произведенія его, отмѣченныя a) глубокимъ реализмомъ; b) психологическою проницательностью; c) горячею любовью къ человѣку; d) полусознаннымъ, но сильнымъ общественнымъ чувствомъ, стали завѣтомъ для дальнѣйшаго развитія русской литературы», (см. Пыпинъ, Исторія русской литературы, 1899, томъ IV, 458—501; тамъ-же краткій указатель литературы о Гоголѣ, стр. 500—504).

62. В. Якушкинъ. Къ исторіи творчества
Гоголя . . . . . . . . . . . . Рус. Вѣд. 1896, 131, 143, 163 и 180.

63. Сумцовъ. Къ вопросу объ источникахъ Вія . . . . . . . . . . . . . . К. Ст. 1896, IX.

64. Авенаріусъ. Первое знакомство Пушкина и Россетъ съ Гоголемъ . . . . Р. Ст. 1897, II.

Сопоставляя рядъ данныхъ, представляемыхъ перепиской, авторъ заключаетъ, что «первое свиданіе нашихъ двухъ геніальныхъ писателей произошло вечеромъ 5 мая 1831 г. у Плетнева» или «8 мая у Жуковскаго». Въ первой-же половинѣ мая 1831 г. познакомился Гоголь и съ А. О. Россетъ.

65. Витбергъ. Къ вопросу о времени знакомства Гоголя съ Пушкинымъ и А. О. Россетъ . . . . . . . . . . . . Р. Ст. 1897, VI, 611—618.

66. В. И. Шенрокъ. Къ вопросу о первомъ знакомствѣ Гоголя съ Пушкинымъ и Россетъ . . . . . . . . . Р. Стар. 1897, VIII.

67. В. И. Шенрокъ. Матеріалы для біографіи Гоголя, томъ IV . . . . . . Москва, 1897.

Объемистый, въ 978 стр., томъ заканчиваетъ капитальный трудъ В. И. Шенрока. Томъ посвященъ вопросу о Н. В. Гоголѣ въ послѣдніе годы его жизни (1842—52) и представляетъ между прочимъ попытку автора «разъяснить постепенное созрѣваніе въ Гоголѣ мистицизма, объяснить и разграничить въ Гоголѣ борьбу мистической самоувѣренности съ мучительными сомнѣніями въ себѣ» и въ связи съ этимъ происходившую въ послѣдніе дни его жизни борьбу ужаса передъ загробной отвѣтственностью съ упорнымъ желаніемъ умереть и т. д.

Въ концѣ тома приведено два въ высшей степени подробныхъ указателя: а) «Алфавитный указатель именъ»; b) «Алфавитный указатель произведеній и встрѣчающихся въ нихъ собственныхъ именъ».

Рецензіи: В. Евр. 1897, XI; Ж. М. Н. Пр. 1897, XII; Недѣля 1897, № 47; Нива 1898, III.

68. Ашевскій. Осужденная книга . . . Ист. В. 1897, V.

69. Медвѣдскій. Оклеветанная книга . М. Вѣд. 1898, №№ 159—67, 174, 181, 194, 222.

70. Волковъ. Зависимость «Ревизора» Гоголя отъ комедіи Квитки «Пріѣзжій изъ столицы» . . . . . . . . . . Спб. 1899.

71. Алферовъ. Особенности творчества Гоголя и значеніе его поэзіи для русскаго самосознанія . . . . . . . . Образованіе 1899, II, III.

Отмѣтивши трудность пониманія Гоголевскаго характера въ виду скрытности Гоголя, наклонности къ мистификаціи и т. д., авторъ счи-

таетъ наиболѣе надежнымъ средствомъ для составленія вѣрнаго представленія о Гоголѣ обращеніе къ его творчеству. Признавая въ Гоголѣ двѣ отличительныхъ черты: наклонность къ мечтательности, фантазированію съ одной стороны и наклонность къ реализму съ другой, г. Алферовъ слѣдитъ отраженіе въ Гоголевскомъ творчествѣ этихъ чертъ.

Касаясь вопроса о процессѣ Гоголевскаго творчества, авторъ вполнѣ уподобляетъ его процессу творчества художника-живописца.

Основными чертами Гоголевскаго творчества авторъ признаетъ слѣдующія: a) ненависть къ пошлости, шаржу, фарсу, b) переживаніе съ героями ихъ положеній, c) глубокое сочувствіе страданіямъ другихъ, д) нравственные запросы отъ жизни, e) отсутствіе большого интереса къ общественнымъ вопросамъ.

Изобразивши пріемы и характеръ Гоголевскаго творчества, авторъ отмѣчаетъ важное значеніе его въ развитіи русскаго самосознанія въ виду того, что яркое, вѣрное и конкретное изображеніе фактовъ развязало въ творчествѣ Гоголя глаза читателямъ, заставило ихъ оглянуться кругомъ и на себя и задуматься.

72. П. Боборыкинъ. Гоголь въ Римѣ.
(Публ. лекція). . . . . . . . . . . . Р. Вѣд. 1899 № 123, 149 и 214,
(По поводу нея—Новости 1899, № 64).

73. Вѣтринскій. Загодочная книга. (Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями) . . . . . . . . . . . . Москва, 1899.

Въ началѣ своей монографіи авторъ дѣлаетъ обзоръ мнѣній о «Перепискѣ» съ критической оцѣнкой ихъ, при чемъ раздѣляетъ ихъ на двѣ группы:

1) мнѣнія лицъ, относящихся отрицательно къ «Перепискѣ, каковы: Бѣлинскій, Чернышевскій, Скабичевскій, О. Миллеръ, Пыпинъ, Тургеневъ;

2) мнѣнія лицъ, отзывающихся о перепискѣ одобрительно, каковы: Л. Толстой, Волынскій, Матвѣевъ, Барсуковъ. Обнаруживая склонность къ мнѣніямъ лицъ первой группы, авторъ, подобно Бѣлинскому, различаетъ въ Гоголѣ художника и мыслителя и признаетъ, что Гоголь подъ конецъ своей дѣятельности сбился съ пути и, подобно цѣлому ряду другихъ упоминаемыхъ авторомъ великихъ людей, не вѣрно понялъ свое назначеніе, что́ и обнаружилось въ «Перепискѣ».

Приступая къ оцѣнкѣ самой книги, г. Вѣтринскій исходитъ изъ данныхъ біографіи Гоголя и объясняетъ появленіе, характеръ и содержаніе этой книги на основаніи: 1) наличности у Гоголя сознанія о бѣдственномъ положеніи Россіи, 2) замкнутости характера, не позво-

лявшей обсудить при помощи другихъ вопросы о причинахъ такого положенія Россіи, 3) недостатка образованія и усвоенія подъ вліяніемъ среды ходячихъ взглядовъ на государственную и общественную жизнь.

74. Арс. Введенскій. Гоголь. . . Общественное самосознаніе въ русской литературѣ, Спб. 1900.

Признавая Гоголя явленіемъ новымъ и необыкновеннымъ, давшимъ русской литературѣ оригинальное и новое направленіе и содержаніе, авторъ указываетъ отличительныя особенности Гоголевскаго таланта путемъ сравненія его съ Пушкинскимъ и Лермонтовскимъ и затѣмъ производитъ оцѣнку Гоголевскимъ произведеніямъ: повѣстямъ, Ревизору, Мертвымъ Душамъ и Выбраннымъ мѣстамъ.

75. А. Кирпичниковъ. Гоголь и Погодинъ . . . . . . . . . . . . Рус. Ст. 1901, II.

Произведя оцѣнку наличнымъ мнѣніямъ объ отношеніяхъ Гоголя и Погодина, проф. Кирпичниковъ, исходя изъ матеріаловъ, представляемыхъ перепиской, воспоминаніями и т. д., старается дать безпристрастную характеристику отношеній двухъ друзей.

76. А. И. Кирпичниковъ. Сомнѣнія и противорѣчія въ біографіи Гоголя . Изв. Отдѣл. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Н. 1900 г. V т. кн. 2, 591—623.

Начиная свою монографію, которая должна будетъ занять видное мѣсто въ Гоголевской литературѣ, проф. А. И. Кирпичниковъ указываетъ на близость Гоголевскаго юбилея и выражаетъ надежду, что послѣ предстоящаго Гоголевскаго юбилея популярность великаго юмориста возрастетъ еще болѣе, чѣмъ въ настоящее время. Производя затѣмъ сравнительную оцѣнку Пушкинской и Гоголевской литературъ, авторъ свидѣтельствуетъ, что «1) въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ мы подготовлены къ гоголевскому 50-лѣтнему юбилею больше, чѣмъ къ Пушкинскому 100-лѣтнему, 2) въ нѣкоторыхъ же меньше»; высказать первое положеніе заставляетъ проф. Кирпичникова между прочимъ наличность образцоваго текста и примѣчаній въ Тихонравовскомъ изданіи сочиненій Гоголя, второе же мнѣніе побуждаетъ его высказать то обстоятельство, что 1) въ Гоголевскомъ творчествѣ есть произведенія и совершенно еще необъясненныя, 2) что при наличности у Пушкина трезваго біографа, какъ Анненковъ, біографы Гоголя, Кулишъ и Шенрокъ, «питаютъ къ Гоголю воспаленную любовь, которая иногда лишена критики», 3) при доступности Пушкинской переписки во всей ея массѣ, Гоголевская переписка мало доступна въ виду библіографической рѣдкости изданія Кулиша. Отмѣчая затѣмъ обиліе сомнѣній и противорѣчій въ біографическомъ матеріалѣ о Гоголѣ, авторъ начинаетъ съ указанія ошибокъ въ изданіи

«Писемъ Гоголя» Кулиша, при чемъ ошибки дѣлятся у него на три группы: 1) корректурныя, 2) въ датированіи и размѣщеніи писемъ, 3) пропуски, буквы латинскія, англійскія и русскія вмѣсто фамилій. Охарактеризовавши затѣмъ значеніе «Записокъ Смирновой» для біографіи Гоголя, проф. Кирпичниковъ переходитъ къ разсмотрѣнію темныхъ и сомнительныхъ мѣстъ въ біографіи Гоголя, каковы, по мнѣнію автора, вопросы; 1) о времеми рожденія Николая Васильевича, 2) о совмѣстномъ проживаніи Гоголя съ братомъ Иваномъ у учителя, 3) относительно писемъ, помѣченныхъ у Кулиша $18\frac{13}{VIII}21$ и $18\frac{14}{VIII}21$, 4) о первомъ заграничномъ путешествіи Гоголя, 5) о службѣ въ III отдѣленіи, 6) о времени перваго знакомства съ Пушкинымъ.

77. А. И. Кирпичниковъ. Сомнѣнія и противорѣчія въ біографіи Гоголя . Изв. Отд. русск. яз. и слов. т. V, 1187—1236.

Продолжая свою работу, проф. А. И. Кирпичниковъ съ образцовою точностью сопоставляетъ различныя данныя Гоголевской біографіи на протяженіи отъ 1831—1840 г. и тщательно провѣряетъ и исправляетъ хронологическія даты Кулиша, въ изданіи писемъ Гоголя.

Начиная съ вопроса о неосновательности замѣчаній Гоголя относительно предстоящей ему поѣздки въ Ревель въ 1833 г. (письмо 20 декабря 1833) и давая свое объясненіе этому факту, авторъ подробно останавливается затѣмъ на вопросѣ о Гоголевской профессурѣ, и, становясь на точку зрѣнія того времени, считаясь со взглядами на задачи профессора у Пушкина, Жуковскаго и самого Гоголя, дѣлаетъ рядъ цѣнныхъ замѣчаній по этому вопросу и снимаетъ съ Гоголя тѣ обвиненія въ непомѣрномъ самомнѣніи, даже безумствѣ, какія ставились ему, напр., Никитенкомъ и другими. Исправляя затѣмъ рядъ неточныхъ хронологическихъ датъ въ изданіи Гоголевскихъ писемъ Кулиша, какъ то: письмо 15 іюня 1835 (матери) должно быть отнесено къ 1834 г., письмо 30 августа 1835 должно быть отнесено къ 1833 г. и т. д., указывая хронологическія неточности въ дневникѣ Погодина, проф. Кирпичниковъ останавливается болѣе подробно на вопросахъ объ извѣстной мистификаціи Гоголя въ письмахъ къ матери 26 сентября, 24 и 28 октября 1839 г. и о вѣнской болѣзни Гоголя и заканчиваетъ свой цѣнный для біографовъ Гоголя очеркъ примиреніемъ разногласій Панова и самого Гоголя о времени пріѣзда послѣдняго въ Венецію въ 1840 г.

### В. Статьи религіозно-нравственнаго и педагогическаго характера.

1. Уроки религіозно-нравственной жизни и дѣятельности для писателей, извлеченные изъ сочиненій Н. Гоголя . . . . Кіевск. Епар. В. 1881, № 37.

2. Дмитріевъ. Проповѣдь христіанства въ произведеніяхъ Гоголя и Достоевскаго . . . . . . . . . . . . . . Моск. Церк. Вѣд. 1882, VIII, 108—109.

3. Цвѣтаевъ. Образцы новой словесности русской (Пушкинскій періодъ до Гоголя включительно) . . . . . . . . . . Ист. Вѣст. 1882, № 1.

4. Хоцяновъ. Опытъ разбора повѣсти Гоголя „Тарасъ Бульба" . . . . . Спб. 1883. Рец. Ист. В. 1884, № 5.

5. Г. Воскресенскій. Н. В. Гоголь. Біограф. замѣтка и разборъ его произведеній . . . . . . . . . . . . . . . М. 1885.

6. Сосницкій. Ревизоръ и Театральный разъѣздъ . . . . . . . . . . . . . . М. 1886 г.

7. Бураковскій. Ревизоръ Гоголя (опытъ разбора) . . . . . . . . . . . . . Новг. 1886.

8. Добровольскій. О поэзіи Гоголя . Могил. 1886.

9. Бураковскій. Мертвыя Души (опытъ разбора) . . . . . . . . . . . . . Новг. 1887.

10. Щегловъ. Избранныя мысли и отрывки изъ соч. Гоголя. его писемъ и воспоминаній о немъ . . . . . . . . . Спб. 1887.

11. Шенрокъ. Взгляды Пушкина и Гоголя на воспитаніе . . . . . . . . . . . Гимн. 1888, V—VII.

12. Шереметевскій. Каковъ Хлестаковъ на дѣлѣ и за кого его принимаютъ (опытъ лит. бес. съ учениками) . . . Прил. къ Педаг. Сборн. 1888.

13. Н. В. Гоголь, какъ учитель жизни . . М. 1888.

14. Зелинскій. Русская критическая литература о произведеніяхъ Гоголя. ч. I, 1829—42 г. . . . . . . . . . . . М. 1889.

15. В. Острогорскій. Сочиненія Гоголя, какъ воспитательно - образовательное средство . . . . . . . . . . . . . Русск. писат., какъ воспит.-образ. средство. 1891 г.

16. Истоминъ. Вопросы для изученія произведеній Гоголя . . . . . . . . . Р. Ф. В. 1892, XXVII, 1—13.

17. Бражниковъ. Идеи писателей XIX в. Спб. 1892.

18. Балталонъ. Пособіе для литературныхъ бесѣдъ . . . . . . . . . . . . 1882.

19. Анненскій. О формѣ фантастическаго у Гоголя . . . . . . . . . . . Р. Шк. 1890, X.
20. Линникъ. „Степь“ Гоголя, объясн. разборъ . . . . . . . . . . . . Фил. Зап. 1893.
21. Зелинскій. Русская крит. лит. о произв. Гололя. Ч. II, 1842—55. . . М. 1893.
22. Брайловскій. Разборъ „Тараса Бульбы“ . . . . . . . . . . . . . . Фил. Зап. 1894, II, III.
23. Его же. Разборъ „Ревизора“ . . . . Фил. Зап. 1894, V—VI.
24. Его же. Разборъ „Мертвыхъ Душъ“ . Ibid.
25. Бураковскій. Разборъ „Тараса Бульбы“ съ приложеніемъ статьи: Хахактеристика и значеніе поэзіи Гоголя. 1894.
26. Смирновскій. Н. В. Гоголь, его жизнь и литер. дѣятельность съ образц. сочиненій . . . . . . . . . . . Спб. 1896.
27. Зелинскій. Русск. крит. литер. о произв. Гоголя ч. III, 1842—55 . . . М. 1896.
28. Флеровъ. Разборъ „Ревизора“ . . . Педаг. Сб. 1897, IV, VIII, X.
29. Истоминъ. Главныя особенности языка и слога Гоголя . . . . . . . . . Р. Фил. В. 1897, XXXVII.
30. Мартыновскій. Русскіе писатели въ выборѣ и обработкѣ для школъ . . Одесса 1897.
31. Андреевъ. Сюжеты главныхъ произведеній Гоголя . . . . . . . . . . . Ф. Зап. 1898, V.
32. Барсовъ. Разборы отд. произведеній въ кн. „Живое слово“ . . . . . . 1898.
33. И. І. Добронравовъ. Н. В. Гоголь, какъ христіанинъ . . . . . . . . . . Странн. 1901, VIII, 70—88.

Болѣе или менѣе подробные очерки учебно-педагогическаго характера, разсматривающіе творчество Гоголя, находятся въ учебныхъ курсахъ исторіи русской словесности, принятыхъ въ нашей средней школѣ, такъ напр., у Галахова, Стоюнина, Водовозова, Порфирьева, Незеленова, Евстафьева, Смирновскаго, П. Полевого, Попова, Орлова и др., равно какъ въ сборникахъ темъ, напр. Гаврилова, Весина, Рошала и др.

### С. Опыты біографій.

1. Чайковскій. Н. В. Гоголь . . . 1881.
   По поводу этой книги см. Ворон. Телегр. 1881, № 131.
2. Некрасовъ. Біографія Гоголя въ связи съ его сочиненіями . . . . . . . 1882.

3. Чапловскій. Н. В. Гоголь . . . . 1883.
По поводу него . . . . . . . . . Фил. З. 1883, V—VI.
4. А. Н. Пыпинъ. Н. В. Гоголь (біограф. очеркъ) . . . . . . . . . . . . Энц. слов. Брокгауза XVII 17—25.
5. Анненская. Н. В. Гоголь. Его жизнь и литературная дѣятельность . . . . 1891.
6. Кирпичниковъ. Н. В. Гоголь, біографическій очеркъ . . . . . . . . 1895.
7. Вѣтринскій. Гоголь и его произведенія . . . . . . . . . . . . . . . М. 1895.
8. Авенаріусъ. Гоголь—гимназистъ . 1897.
9. Его же. Гоголь - студентъ . . . . . 1897.
10. Его же. Школа жизни великаго юмориста . . . . . . . . . . . . . . . 1898.
11. Шенрокъ. Біографическій очеркъ. Н. В. Гоголь . . . . . . . . . . . . При изд. собр. соч. Гоголя 1900 г.

## D. Замѣтки, мелкія статьи и театральныя рецензіи о произведеніяхъ Гоголя.

### 1) О памятникахъ, юбилеяхъ и могилѣ Гоголя.

1. Извѣстіе о подпискѣ на памятникъ въ Россіи . . . . . . . . . . . . . . В. Евр. 1880, № 12.
2. Сооруженіе бюста Гоголя . . . . . Голосъ 1880, 281.
3. Подписка на памятникъ Гоголя . . . Голосъ 1880, 314.
4. По поводу проекта о сооруженіи памятника . . . . . . . . . . . . . Русск. Газ. 1880, 78.
4 bis. Объ устройствѣ училища въ память Гоголя . . . . . . . . . . . . . . Докл. Полт. Губ. Зем. Упр. 1880.
5. Окрытіе памятника Гоголя въ Нѣжинѣ 4 сентября . . . . . . . . . . . . Всем. Илл. 1881, 663.
6. Открытіе памятника Гоголю въ Нѣжинѣ Газ. Гатц. 1881, VII, 38.
7. Тоже . . . . . . . . . . . . . . . Ibid № 39.
8. Тоже. . . . . . . . . . . . . . . Живоп. Обозр № 38.
9. По поводу празднованія открытія Гоголевскаго бюста . . . . . . . . . Заря 1881, № 191, 196, 197, 199.
10. Памятникъ Гоголю въ Нѣжинѣ . . . И. В. 1881, X.
11. Открытіе бюста Гоголя въ Нѣжинѣ . Кіевл. 1881, № 197—204.

12. О памятникѣ Гоголя . . . . . . . . Кіев. Л. 1881, № 1.
13. Литерат. празднество въ Нѣжинѣ . . Моск. Телегр. 1881, № 249.
14. Памятникъ Гоголю . . . . . . . . . Нива 1881, № 26.
15. Открытіе бюста Гоголю въ Нѣжинѣ . Недѣля 1881, № 37.
16. Гоголь въ Нѣжинѣ . . . . . . . . Одесс. Вѣст. 1881, 196.
17, Открытіе памятника Гоголю . . . . . Пет. Газ. 1881, 215.
18. Заявленіе Общ. Люб. Росс. Слов. о подпискѣ на памятникъ Гоголю . . . . Ист. В. 1882, VI.
19. 30-лѣтняя годовщина Н. В. Гоголя . . Кіевл. 1882, 42, 44.
20. 35-лѣтіе со дня смерти Гоголя . . . Таганр. В. 1887, 25.
21. Тоже . . . . . . . . . . . . . . . . Худож. Хрон. 1887, 8.
22. Сборъ пожертвованій на сооруж. въ Москвѣ памятника . . . . . . . . . Рус. Ст. 1888, 12.
Вѣст. Евр. 1886, VI, XI.
Кіев. Ст. 1888, XI.
Рус. Мысль 1890, VI.
Рус. Вѣд. 1890, 183.
23. Памятникъ Н. В. Гоголю . . . . . . Ист. Вѣст. 1892, IV.
24. 40-лѣтіе смерти Гоголя . . . . . . . Сар. Лист. 1892, 41; Смол. Вѣст. 1892, 21; Хар. Губ. Вѣд. 1892, 47; Южн. Кр. 3852, 3865.
25. О памятникѣ Гоголю въ Александровскомъ скверѣ . . . . . . . . . . . Книжки Недѣли 1896, 7; Нов. Вр. 1896, 7293, 7338, 7421; Пет. Ж. 1896, 192.
26. Глинскій. Литер. памятникъ Гоголю. . Ист. В. 1898, IV.
27. О памятникѣ Гоголю . . . . . . . . Моск. Вѣд. 1899, 149, 157.
28. На память Гоголя . . . . . . . . Спб. Вѣд. 1899, 194.
29. Могила Гоголя . . . . . . . . . Жив. Об. 1880, 37.
30. Тоже . . . . . . . . . . . . . . . . Газ. Гатц. 1884, VI, 97.
31. Тоже . . . . . . . . . . . . . . . Ист. Вѣст. 1885, IV.
32. На могилѣ Гоголя . . . . . . . . . Рус. Вѣд. 1889, 283.
33. Могилы русскихъ писателей . . . . . Рус. Вѣд. 1895, 197.

## 2) По поводу Ревизора и драматическихъ произведеній.

1. Нѣсколько словъ о Ревизорѣ въ новой обстановкѣ . . . . . . . . . . . . Стран. 1882, II.
2. Ревизоръ въ исполненіи литераторовъ . Вѣст. Евр. 1882, IV.
3. По поводу юбилея Ревизора . . . . . Вост. Обоз. 1885, 18.

4. О Ревизорѣ . . . . . . . . . . . . . Новь 1885, № 12, 720.
5. Гоголевскіе дни . . . . . . . . . . . Н. Вр. 1886, 3641, 43, 45, 46.
6. Къ 50-лѣтію ком. Ревизоръ . . . . . Всем. Илл. 1886, 901.
7. Тоже . . . . . . . . . . . . . . . . Вѣст. Евр. 1886, V, VII.
8. Параллельн. репертуаръ театровъ 15/VIII 1886—1/I 1887 . . . . . . . . . . Сезонъ 1885, вып. I.
8 bis. Афиша и снимокъ съ изд. Ревизора . Новь 1886, X, № 13, 65—8.
9. Зміевъ. О Ревизорѣ . . . . . . . . Новь 1886, № 13, 55.
9 bis. О Ревизорѣ . . . . . . . . . . . Русск. Ст. 1886, V.
10. По поводу 50-лѣтія Ревизора . . . . Ист. Вѣст. 1888, IV.
11. 50-лѣт. «Женитьбы» и «Игроковъ» . Ежегодн. Имп. Театр. 1893.
12. О Ревизорѣ . . . . . . . . . . . . . Р. Вѣстн. 1895, VIII.
13. По поводу 60-лѣт. постановки Ревизора Спб. Вѣд. 1896, 106.
14. Ревизоръ на сценѣ солдатскаго театра . Нива 1897, V.
15. О Ревизорѣ . . . . . . . . . . . . . Театр. и Муз. 1899.
16. Эпилоги къ «Горю отъ ума» и «Ревизору» . . . . . . . . . . . . . . . Театръ и Иск. 1899, 12—16.
17. Отношеніе Пушкина къ «Горе отъ ума» и «Ревизору» . . . . . . . . . . Ibid. 1899, 21.
18. Ревизоръ на заграничныхъ сценахъ . . Волжск. Вѣст. 1899, 60.

## 3) Смѣсь.

1. Родина Гоголя . . . . . . . . . . . . Молва 1880, VIII, 15, 22.
2. Тоже . . . . . . . . . . . . . . . . Одесск. Вѣстн. 1881, 24 271—273.
3. По поводу книги Олены Пчилки «Переклады изъ Гоголя» . . . . . . . Вѣст. Евр. 1882, XI.
4. Слово живое о неживомъ . . . . . Ист. Вѣст. 1884, III.
5. Профессорская кандидатура Гоголя . . Вѣстн. литер., пол., науч., худ. 1884, 9.
6. О Майской Ночи и Ночи передъ Рожд. . Рус. Нач. Уч. 1884, V, XII.
7. Попытка Гоголя поступить на сцену Радуга 1886, 19.
8. Пономаревъ. Изъ письма въ редакцію 1886, IV, 409—19.
9. И. М. Ученическіе годы Н. В. Гоголя . Елизаветг. Вѣст. 1886, 26—7.
10. Г. Данилевскій. Усадьба Гоголя . Ист. Вѣст. 1887, II.
11. Юбилейный спектакль въ Москвѣ и Петербургѣ . . . . . . . . . . . . Рус. Мыс. 1887, V.
12. Замѣтка о лекціи Нат. Гаскеля Доля о Гоголѣ . . . . . . . . . . . . Всем. Илл. 1888, № 1004.
13. Замѣтка о годѣ рожденія Гоголя . . Рус. Ст. 1888, XI, 392.

14. Клевета на Гоголя . . . . . . . . . . Благов. 1888, VI.
15. Гоголевскіе типы . . . . . . . . . Нов. Вр. 1889, 4843.
16. Стоюнинъ. Предисловіе къ альбому Гоголевскихъ типовъ Боклевскаго . . Спб. 1889.
17. Что читать народу? . . . . . . . . 1889.
18. Черницкая. Замѣтки по поводу портретовъ Гоголя . . . . . . . . . . . Ист. Вѣст. 1900, VII.
19. Гоголевскія повѣсти. Арс. Введенскій . Нива 1890, VII.
20. Гоголевскіе уголки . . . . . . . . . Арт. 1892, 21, 77—80.
21. Театръ въ память Гоголя . . . . . . Арт. 1891, XIV, 81—5.
22. Ясинскій. Анекдотъ о Гоголѣ . . . Ист. Вѣст. 1891, VI, 594—8.
23. Объ иллюстраціяхъ «Мертв. Душъ» . Нива, 1892, VII.
24. Ч. Н. О параллеляхъ между Гоголемъ и Толстымъ . . . . . . . . . . . Южн. Кр. 1893, 4381.
25. Ѳоминъ. Старое о новомъ . . . . . Рус. Ст. 1893, II, 23—7.
26. Ученическія сочиненія Н. В. Гоголя . Рус. Вѣд. 1894, 20; Кіев. Ст. 1894, XLIV.
27. Дроздовъ. Нѣсколько словъ по поводу иллюстр. изд. соч. Гоголя . . . Рус. Шк. 1894, XII.
28. Щегловъ. Защита Гоголя . . . . . Рус. Обозр. 1895, XII.
29. Линниченко. Новые матеріалы для біогр. Гоголя . . . . . . . . . . . Рус. Мысль 1896, V.
30. Послѣдніе дни Гоголя . . . . . . . Нов. Вр. 1897, 7809.
31. Маркевичъ. Замѣтка о псевдонимѣ «Руд. Панько» . . . . . . . . . . Изв. отд. рус. яз. и слов. Ак. Н. 1898, III, кн. 4.
32. Кокшаровъ. Пушкинъ и Гоголь о русскомъ дворянствѣ . . . . . . . Моск. Вѣд. 1898, 159.
33. Гоголь и украинская мова . . . . . . Мос. Вѣд. 1899, 269. Нов. Вр. 1899, 8471.
34. Гоголь и Квитка . . . . . . . . . . Нов. Вр. 1899, 8233.
35. Измайловъ. Эпилоги къ «Горю отъ ума» и «Ревизору» . . . . . . . . Театръ и искусство 1899, 12—16.
36. Нилъ Ука—въ. Отношеніе А. С. Пушкина къ «Ревизору» и «Горю отъ ума» . . . . . . . . . . . . . Ibid. 1899, 21.

## Е. Дѣтская литература.

1. Н. В. Гоголь и его сочиненія . . . . Библ. Лит. Дѣт. 1883.
2. Хуторокъ близъ Диканьки . . . . . . Задуш. Сл. 1883, 13, 14.

3. Ельницкій. Гоголь въ первый періодъ своей жизни и литер. дѣятельности . Сем. Веч. 1887, 9, 10.

4. Авенаріусъ. Чѣмъ былъ для Гоголя Пушкинъ . . . . . . . . . . . . 1895.

5. Его же. Жизнь и приключенія Гоголя—студента . . . . . . . . . . . Родн. 1896, 1.

6. Его же. Гоголь—гимназистъ . . . . . 1897.

Рец.: Вѣст. Евр. 1897, III; Нива, 1897, 5; Р. Шк. 1897, 12.

7. Его же. Гоголь-студентъ . . . . . . 1897.

Рецензіи: Ж. Обоз. 1897, 52; Кн. В. 1897. 40; Нов. Вр. 1897, 7804. Новости 1897, 321; Рус. Мысль 1898, 8.

8. Его же. Школа жизни великаго юмориста. 1898.

Рец.: Кн. В. 1898, 37; Н. Вр. 1898, 8192; Пр. В. 1898, 257; Рус. Вѣд. 1898, 46, Рус. Вѣст. 1899, 46; Ист. Вѣст. 1899, LXXVIII, 1216—18.

**Г. Портреты Гоголя, иллюстраціи къ его произведеніямъ и замѣтки о нихъ.**

1. Тарасъ Бульба, иллюстр. Композ. М. Малышева . . . . . . . . . . . . . Всем. Илл. 1880, 619.

2. Гоголевскіе типы, рис. Боклевскаго (замѣтка) . . . . . . . . . . . . . . Жив. Обоз. 1880, № 2, 5, 10, 11.

3. Сорочинская ярмарка, рис. Зиновьева . Нива 1880, № 11.

4. Портретъ Гоголя . . . . . . . . . . Альбомъ Моск. Пуш. выст. 1880.

5. Къ портр. 6 русскихъ писателей (замѣтка) . . . . . . . . . . . . . . . Р. Ст. 1880, VI, 867—8.

6. Eau forte Крамского съ его этюда изъ карт. «Майская ночь» . . . . . . . Художеств. складчина 1880.

7. Двѣ сцены изъ «Тараса Бульбы». М. Зичи . . . . . . . . . . . . . . . Варш. Дн. 1881, 225.

8. Памятникъ Гоголю въ Нѣжинѣ—рисунки. Всем. Илл. 1881, 661, 666; Жив. Об. 1881, 39; Одесск. Вѣст. 1881, № 37. Нива 1881, № 26.

9. Русскіе дѣятели въ портретахъ, грав. Сѣряковъ . . . . . . . . . . . . 1882.

10. Портретъ Гоголя (съ рисованнаго Ивановымъ) . . . . . . . . . . . . . Жив. Обоз. 1882, № 11.

11. Портретъ Гоголя (съ рисов. Каратыгинымъ) . . . . . . . . . . . . . Ист. Вѣст. 1883, № 9.

12. «Кузнецъ Вакула», «Майская Ночь», «Тарасъ Бульба»—иллюстр. . . . . Нива 1883, 17, 18, 47.

13. «Поприщинъ» (съ карт. Рѣпина, грав. Паннемакера) . . . . . . . . . . . . Жив. Об. 1884, IV.

14. Иллюстраціи къ Запискамъ сумасшедшаго—изд. Шапиро . . . . . . . . . 1883—4 г.

15. Рисунокъ Н. В. Гоголя (замѣтка) . . . Новь 1885, 16, 219.

16. Къ портрету . . . . . . . . . . . . Нива 1886, № 7—8.

17. Портретъ Гоголя . . . . . . . . . . Нов. Вр. 1886, 3641. Родина 1886, V.

18. Портретъ Гоголя и первыхъ исполнителей гл. ролей Ревизора . . . . . . Всем. Ил. 1886, 901.

19. Альбомъ портретовъ русскихъ писателей. Москва 1888 г.

20. Пушкинъ и Гоголь (иллюстр.) . . . . Нива 1887, 2.

21. Сцена изъ Мертвыхъ Душъ . . . . . Бирж. Вѣд. 1889, 251.

22. 2 декораціи изъ Ревизора . . . . . . Сѣв. 1889, 50.

23. 2 рисунка Князева къ Мертв. Душамъ . Сѣв. 1890, XII.

24. Малоизвѣстный портретъ Н. В. Гоголя . Ibid. 1890, 19.

25. Вечеръ наканунѣ Ив. Купала (илл.) . . Ibid. 1890, 28.

26. Юношескій портретъ Гоголя (замѣтка) . Кіев. Ст. 1890, XI.

27. Портреты Гоголя, прилож. къ Моск. Сб. и Зап. Кулиша . . . . . . . . . Ист. Вѣст. 1890, III.

28. Новый портретъ Гоголя . . . . . . . Ист. Вѣст. 1890, VII.

29. Портретъ Гоголя . . . . . . . . . Литер. альб. Нивы 1890, 3.

30. Собств. рисунки Гоголя къ «Ревизору» . Царь-Колоколъ 1891, 24.

31. Соколовъ. 12 рисунковъ къ М. Душамъ (зам.) . . . . . . . . . . . Художн. 1891, II, 467.

32. Замѣтка о портр. Гоголя кисти Моллера. Рус. Ст. 1891, I.

33. Объ иллюстраціяхъ къ М. Душамъ . . Нива 1892, 8.

34. Вій (иллюстр.) . . . . . . . . . . . Нива 1893.

35. В. Русаковъ. Сто русскихъ литераторовъ . . . . . . . . . . . . . . Изд. Вольфа. Спб. 1894.

36. Гоголь, читающій Ревизора передъ Московскими артистами . . . . . . . . . Нива 1894, 1.

37. Памятникъ Гоголю въ Александровскомъ скверѣ . . . . . . . . . . . . . . Пет. Ж. 1896, 192.

38. Пушкинъ у Гоголя . . . . . . . . . Юбил. № Пушк. при Нивѣ 1899 г.

Мы не включаемъ въ перечень иллюстрацій, разсѣянныхъ въ изобиліи по иллюстрированнымъ изданіямъ сочиненій Гоголя, по трилогіи Авенаріуса и т. д., но считаемъ нужнымъ отмѣтить блестяще задуман-

ное предпріятіе г. Маркса—печатающееся иллютрированное изданіе Мертвыхъ Душъ, 1901 г.

### G. Библіографія.

1. Пономаревъ. Указатель литературы о Гоголѣ . . . . . . . . . . . . Изв. Инст. кн. Безб. VII, 1882 г.
2. Горожанскій. Библіограф. указатель литературы о Гоголѣ 1829—82 . . . Прилож. къ Р. Мыс. 1883, V, VI.
3. Перечень статей о Гоголѣ въ журналѣ Русск. Старина съ 1870—86 г. . . . 1886.
4. Краткій библіогр. указатель при I томѣ «Матеріаловъ» Шенрока . . . . . . 1892.
5. Горожанскій. Гоголь въ русской литературѣ . . . . . . . . . . . Библ. Зап. 1892, V.
6. Димитрій. Литературная лѣтопись . Ibid. 1892, II.
7. Г. П. Майковъ. Дополненіе къ № 2 и 5 Библ. Зап. . . . . . . . . . . Библ. Зап. 1892, VII.
8. Буковскій. Дополненіе къ № 2, 5 и 7 Библ. Зап. . . . . . . . . . . . Библ. Зап. 1892, VIII.
9. Краткій обзоръ литературы о Гоголѣ . Энц. слов. Брокгауза, 1893, XVII т. см. Гоголь.
10. Краткій библ. указатель . . . . . . Пыпинъ, Исторія русской слов. IV, 501—504, 1899 г.
11. С. Венгеровъ. Библіограф. указатель. Источники словаря русскихъ писателей. Спб. 1900, 786—814.
12. Шенрокъ. Указатель къ письмамъ Гоголя, изд. 2-е . . . . . . . . . . М. 1888 г.

### Труды и статьи, затрогивающіе вопросъ о Гоголѣ, но не посвященные ему спеціально.

1. Анненковъ. Замѣчательное десятилѣтіе 1838—48 г. . . . . . . . . . . Литерат. воспом. I, 1881.
   Гоголю посвящены: стр. 46—7, 103, 104—12, 211, 222.
2. Боткинъ. А. А. Ивановъ, его жизнь и переписка . . . . . . . . . . . . 1880.

О Гоголѣ за границей и объ его отношеніяхъ къ Иванову стр. IX—XII, XVIII, XXVIII, 137, 147, 158, 197, 198, 201, 202, 225, 234,

251, 282, 356, 357, 359, 360, 385, 386, 389, 398—400, 401—3, 410, 415, 429.

3. Страховъ Воспоминанія о Достоевскомъ . . . . . . . . . . . . . . . . Русь 1881, № 16.
4. Пыпинъ. Новѣйшія изученія русской народности . . . . . . . . . . . . . Вѣст. Евр. 1882, 2.
5. Димитрій Прок. Трощинскій . . . . Рус. Ст. 1882, VI, 657—62, 673—81.
6. Петровъ. Очерки изъ украинской литературы . . . . . . . . . . . . . Ист. В. 1882, VIII, 237—51.
7. Щебальскій. Глава изъ исторіи нашей литературы . . . . . . . . Р. Вѣст. 1883, XII, 514—16.
8. Арс. Введенскій. Литературная переписка . . . . . . . . . . . . . С. Вѣст. 1885, 1.
9. Буслаевъ. Мои досуги . . . . . . 1886 II, 235—8.
10. Скабичевскій. Нашъ историческій романъ . . . . . . . . . . . . . . С. Вѣст. 1886, I и II, 97—9.
11. Н. К. Михайловскій. Дневникъ читателя . . . . . . . . . . . . . . С. Вѣст. 1886, VI, 187—200.
12. Урсинъ. Очерки изъ психологіи славянскаго племени . . . . . . . . . 1887.
13. Пѣтуховъ. Пушкинъ о Гоголѣ . . Ист. Вѣст. 1887, VII.
14. Къ исторіи цензуры . . . . . . . . Р. Ст. 1887, IX, XI.
15. А. Л. Мое знакомство съ Тургеневымъ . С. Вѣст. 1887, II.
16. Южаковъ. Любовь и счастье въ произведеніяхъ русской поэзіи . . . . . С. Вѣст. 1887, V.
17. Чуйко. Объ юморѣ. . . . . . . . Всем. Илл. 1888, 1022.
18. Бѣлозерская. В. Т. Нарѣжный . . Р. Ст. 1888, V, VI, VIII; 1890, IX; 1891, V—VIII.

Рец.: Отчетъ о 39 присужд. нагр. гр. Уварова.

19. Скабичевскій. Очерки литературнаго движенія послѣ Бѣлинскаго и Гоголя . . . . . . . . . . . Рус. Мысль 1888, III.
20. Галаховъ. О подражательности нашихъ первоклассныхъ поэтовъ . . . Р. Ст. 1888, I, 23—6.
21. Буренинъ. Критическіе этюды . . 1888.
22. Кс. Полевой. Записки . . . . . . 1888.
23. Арсеньевъ. Критическіе этюды т. II. 1888.
24. М. Е. Салтыковъ . . . . . . . . Пант. Лит. 1889, IV т.—2—3, V—1.
25. Леонтьевъ. О Л. Н. Толстомъ . . Р. Вѣст. 1900, VII.

26. Объ осуществленіи и постановкѣ драмы на сценѣ . . . . . . . . . . . . . Рус. Мысль 1890, II, 4.
27. Шелгуновъ. Очерки русской жизни. Рус. Мысль 1890, III, 194.
28. В. Розановъ. Легенда о великомъ инквизиторѣ . . . . . . . . . . . Р. Вѣст. 1890, VII.
Рец. Ф. Зап. 1891, III.
29. Скабичевскій. Нашъ историческій романъ въ его настоящемъ и прошломъ . . . . . . . . . . . . . . Собр. сочин. 1890, т. II, 676—82.
30. А. Милюковъ. Литературныя встрѣчи и знакомства . . . . . . . . . Спб. 1890.
31. Скабичевскій. Исторія новѣйшей русской литературы . . . . . . . . 1891.
32. Об. Л. Художникъ-индифферентистъ. Рус. Бог. 1891, IX.
33. Пыпинъ. Исторія русской этнографіи. 1890. т. I.
34. В. Майковъ. Критическіе опыты . . 1891.
35. А. Галаховъ. Сороковые годы . . Ист. В. 1892, II, 403—6.
36. А. Веселовскій. Этюды и характеристики, VI . . . . . . . . . . . 1894.
37. Ачкасовъ. Письма о литературѣ . . Р. Вѣст. 1895, I, 220—4.
38. Боборыкинъ. Судьбы русскаго романа . . . . . . . . . . . . . . Починъ 1895, 184—209.
39. Волынскій. Русскіе критики . . . 1896.
40. Пыпинъ. Послѣ Гоголя . . . . . . Вѣст. Евр. 1896, II.
41. Тверской. Женскій клубъ . . . . Вѣст. Евр. 1896, III.
42. Андреевъ. И. С. Тургеневъ въ кругу французскихъ литераторовъ . . . Пет. Жиз. 1896, 565.
43. Бинштокъ. Матеріалы по исторіи русской цензуры . . . . . . . . . . . Р. Ст. 1897, V.
44. Головинъ. Русскій романъ и русское общество . . . . . . . . . . . . Спб. 1897.
45. Барсуковъ. Жизнь и труды Погодина . . . . . . . . . . . . . . . 1891—98.
46. Лессевичъ. Происхожденіе современнаго романа . . . . . . . . . . . Рус. Мысль 1898, VI.

## IV.

Закончивши свой перечень матеріаловъ по Гоголевскому вопросу за два послѣднихъ десятилѣтія, мы должны замѣтить, что уже одинъ этотъ перечень ярко рисуетъ безъ всякихъ комментаріевъ современное состояніе Гоголевскаго вопроса и указываетъ, что почва для научнаго изслѣдованія творчества великаго юмориста и реалиста-художника готова.

Не лишнимъ будетъ упомянуть въ заключеніе, что за послѣднее время интересъ къ Гоголю постепенно возрастаетъ въ разнообразныхъ сферахъ русскаго общества.

Такъ, въ высшей школѣ, съ профессорскихъ каѳедръ раздается слово ученыхъ о Гоголевскомъ творчествѣ и дѣлается попытка ввести Гоголя въ общее теченіе русской литературы и опредѣлить его значеніе. Изъ профессорскихъ курсовъ, касающихся Гоголя, намъ попадались слѣдующіе:

1) профессора С.-Петербургскаго университета, А. И. Незеленова; лекціи 188³/₄ г., гдѣ профессоръ дѣлаетъ обзоръ и оцѣнку мнѣній о Гоголѣ;

2) профессора С.-Петербургскихъ университета и Историко-филологическаго института академика И. Н. Жданова; спеціальный курсъ о Гоголѣ читался въ 189⁶/₇ г., при чемъ профессоръ въ теченіе академическаго года далъ очеркъ литературной дѣятельности предшественниковъ Гоголя, обрисовалъ литературное настроеніе эпохи при появленіи Гоголя, сообщилъ біографическій очеркъ и обзоръ литературной дѣятельности Гоголя съ разборомъ современной Гоголю критики;

3) профессора Н. А. Котляревскаго, лекціи по исторіи новой русской литературы отъ Гоголя до нашихъ дней, читанныя въ Императорскомъ Александровскомъ лицеѣ въ 1897 г.;

4) профессора Историко-филологическаго института кн. Безбородко М. Н. Сперанскаго; въ рядѣ курсовъ, какъ общемъ $189^{7}/_{8}$ г., такъ и спеціальныхъ: „о романѣ и повѣсти“ $189^{7}/_{8}$ г. и „новая русская литература“ $189^{9}/_{900}$ г. профессоръ вводитъ Гоголя въ общій ходъ развитія русской литературы, видитъ въ его литературной дѣятельности одну изъ послѣдующихъ сравнительно съ Пушкинской, но болѣе яркую ступень развитія художественнаго реализма и національно-общественнаго направленія въ русской литературѣ, выясняетъ связь Гоголя съ предшествующими теченіями великорусской и малорусской литературы, останавливается подробнѣе на вопросѣ о взаимоотношеніи Пушкинской и Гоголевской литературной дѣятельности и отмѣчаетъ связь Гоголя съ послѣдующими представителями русской литературы.

5) профессора Императорскаго Варшавскаго университета А. И. Смирнова въ рядѣ общихъ курсовъ по исторіи русской литературы и др.

Въ средней школѣ имя Гоголя въ настоящее время является извѣстнымъ учащимся съ самыхъ младшихъ классовъ, такъ какъ отрывки изъ произведеній Гоголя включены въ учебныя хрестоматіи, выдержки и отдѣльныя фразы изъ сочиненій Гоголя часто входятъ въ отдѣлъ грамматическихъ примѣровъ, въ сборники диктантовъ и т. д.; наконецъ въ ученическихъ библіотекахъ даже младшихъ классовъ можно найти такія интересныя и доступныя дѣтскому пониманію книжки о Гоголѣ, какъ напр., извѣстныя монографіи Авенаріуса и т. п. Вопросъ о литературной дѣятельности Н. В. Гоголя рязсматривается болѣе подробно въ курсѣ VII класса гимназій, но надо замѣтить, что въ настоящее время приходится еще многаго желать, чтобы ознакомленіе учениковъ средней школы съ Гоголемъ и его творчествомъ стало на должную высоту: прежде всего, въ учебныхъ пособіяхъ, каковы: Галахова, Смирновскаго, Незеленова и др., вопросъ о Гоголѣ разсмотрѣнъ или исключительно съ эстетической точки зрѣнія, или слишкомъ бѣгло и поверхностно; далѣе, на изученіе литературной дѣятельности Гоголя отводится слишкомъ незначительное количество времени; наконецъ, въ гимназическихъ библіотекахъ старшихъ классовъ никогда почти не оказывается достаточнаго количества экземпляровъ

Гоголевскихъ произведеній, а пріобрѣтеніе сочиненій Гоголя въ собственность въ настоящее время пока еще далеко не всѣмъ доступно. Отрадное явленіе въ средней школѣ по Гоголевскому вопросу можно отмѣтить въ томъ, что теперь уже ни въ одной, даже самой захолустной средней школѣ не придется встрѣтиться съ гоненіями на Гоголевское творчество, въ болѣе же разумно поставленныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ можно констатировать фактъ распространенія и популяризаціи Гоголевскихъ произведеній путемъ произнесенія отрывковъ, исполненія драматическихъ сценъ, чтенія произведеній Гоголя съ туманными картинами и т. д. на торжественныхъ музыкально-вокально-литературныхъ вечерахъ.

Что касается нашей низшей школы, равно какъ народныхъ массъ, то знакомство ихъ съ Гоголемъ еще очень слабо: съ одной стороны это объясняется очень ограниченнымъ количествомъ народныхъ изданій произведеній Гоголя, съ другой стороны—незначительностью количества Гоголевскихъ сочиненій, допущенныхъ для публичныхъ народныхъ чтеній, затѣмъ сравнительно недавнимъ и далеко еще не обширнымъ распространеніемъ народнаго театра, на сценѣ котораго народныя массы увидѣли бы „Ревизора", „Женитьбу", драматическія передѣлки Гоголевскихъ произведеній и узнали бы имя великаго русскаго писателя, а потомъ прочитали бы краткій, доступный по изложенію и цѣнѣ біографическій очеркъ Н. В. Гоголя; къ сожалѣнію, однако, и такихъ очерковъ пока еще нѣтъ. Наконецъ, очень рѣдки и доступные народу по цѣнѣ портреты великаго юмориста и иллюстраціи къ его сочиненіямъ, способныя, несомнѣнно, заинтересовать народъ.

До сихъ поръ, такимъ образомъ, въ силѣ высказанное уже много лѣтъ назадъ Н. А. Некрасовымъ желаніе:

Эхъ, эхъ! Придетъ ли времячко,
Когда (приди желанное!)
Дадутъ понять крестьянину,
Что розь портретъ портретику,
Что книга книгѣ розь?
Когда мужикъ не Блюхера
И не Милорда глупаго,
Бѣлинскаго и Гоголя

Съ базара понесетъ?
Ой люди, люди русскіе!
Крестьяне православные!
Слыхали ли когда-нибудь
Вы эти имена?
То имена великія,
Носили ихъ, прославили
Заступники народные!
Вотъ вамъ бы ихъ портретики
Повѣсить въ вашихъ горенкахъ,
Ихъ книжки прочитать.

Разумѣется, мечтанія поэта далеки еще и теперь отъ осуществленія, когда даже въ высшихъ образованныхъ кругахъ знакомство съ Гоголемъ не стоитъ на должной высотѣ. Но можно надѣяться, что предстоящіе 50-лѣтній и 100-лѣтній Гоголевскіе юбилеи окажутъ помощь дѣлу популяризаціи Гоголевскаго творчества путемъ дешевыхъ изданій произведеній Гоголя, путемъ устройства народныхъ чтеній о Гоголѣ и спектаклей на темы изъ Гоголя.

Дѣло издательства произведеній великаго юмориста играетъ, несомнѣнно, важную роль въ Гоголевскомъ вопросѣ, и наряду съ упомянутыми нами именами проф. Н. С. Тихонравова и В. И. Шенрока, издателей перваго и единственнаго въ своемъ родѣ научнаго собранія сочиненій Гоголя, великую услугу Гоголевскому вопросу въ Россіи оказалъ извѣстный издатель А. Ф. Марксъ, выпустившій въ свѣтъ много тысячъ и болѣе дорогихъ, и болѣе дешевыхъ изданій Гоголевскихъ произведеній, часть которыхъ снабжена при томъ иллюстраціями.

По мѣрѣ все большаго и большаго ознакомленія русскаго общества съ Гоголевскими твореніями, Гоголевскій вопросъ получаетъ мѣсто и въ области искусства, хотя, надо признаться, здѣсь онъ не стоитъ еще на должной высотѣ.

Наибольшее вниманіе Гоголю и его творчеству удѣлило театральное искусство: не говоря уже о томъ, что безсмертная комедія Гоголя „Ревизоръ“ не сходитъ съ репертуаръ столичныхъ и провинціальныхъ театровъ, можно отмѣтить цѣлый рядъ попытокъ переложить для театра не-драматическія произведенія Гоголя; таковы, напр., драматическія пе-

редѣлки Тараса Бульбы, Мертвыхъ Душъ и др. [1]). Творчество Гоголя вдохновляло однако не однихъ драматурговъ, но и композиторовъ; такъ, изъ подъ пера Римскаго-Корсакова вышла опера на сюжетъ Гоголевской повѣсти: „Ночь передъ Рождествомъ", изъ подъ пера Мусоргскаго опера „Сорочинская ярмарка" и т. д. [2]).

Въ области живописи, помимо ряда портретовъ Гоголя, гравюръ, литографій и т. д. [3]), можно указать на значительное количество иллюстрацій къ произведеніямъ Гоголя [4]), каковы напр.: „Типы изъ поэмы „М. Души", рис. художн. П. М. Боклевскимъ", рядъ снимковъ при X изд. сочиненій Гоголя, иллюстраціи въ изданіяхъ Маркса (иллюстр. изданія), наконецъ, послѣднее иллюстрированное изданіе Марксомъ Мертвыхъ Душъ и др.

Гораздо меньше слѣдовъ Гоголевской личности и творчества удается отмѣтить въ области русской поэзіи; такъ, стихотвореній, посвященныхъ Гоголю или касающихся его произведеній далеко не много; хотя мы не думаемъ исчерпывать въ настоящемъ очеркѣ, посвященномъ выясненію состоянія „Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ", вопросъ „о Гоголѣ въ русскомъ искусствѣ", однако отмѣтимъ извѣстныя намъ стихотворныя посвященія Гоголю:

1) Москвичъ. Москвитянинъ 1848, № 11 стр. 1—8;

2) ст. гр. Растопчиной и ст. Шр..... Вѣдом. Моск. Гор. Пол. 1852, № 47 и Курск. Губ. Вѣд. 1852, № 12;

3) Бергъ. Надъ гробомъ Гоголя. Москвит. 1852, № 8.

4) Гербель. „Стих. Н. Я. Прокоповича" и „Лицей кн. Безбородко", 1858.

5) Языковъ Н. М. Стихотворенія изд. 1858, т. II, 213.

6) Плещеевъ. „Еще одинъ великій голосъ смолкъ"—изд. сочиненій, 1858, стр. 72;

7) Шевыревъ.—Рус. Арх. 1865, № 7, 894.

---

[1]) Подробный перечень передѣлокъ, какъ и выясненіе вопроса „о Гоголѣ въ русскомъ искусствѣ" мы имѣемъ намѣреніе дать впослѣдствіи; теперь же см. Венгеровъ, „Источники словаря русскихъ писателей" 1901 г. 786—814.

[2]) Подробнѣе см. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб. 1882, VII, 47—8.

[3]) См. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб. VII, 18—19; Венгеровъ, „Источники словаря русск. писателей", 786—814.

[4]) См. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб. VII, 45—47.

8) кн. Вяземскаго, Поминки—Сборн. Складчина, 1874, стр. 38—40; поправка къ стихотв. „Голосъ“ 1874, № 124.

9) Некрасовъ Н. А.—изд. 1879, т. I, 85, т. IV, XXX—XXXI [1];

10) Тройницкій—указаніе см. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб. т. VII, 45;

11) Леонова.—По поводу открытія памятника въ Нѣжинѣ 1881 г.—Кіевлянинъ 1881.

12) Вейнбергъ.—Къ 50-лѣт. юбилею Ревизора—1886 г. [2];

13) Третьяковъ.—Молитва Гоголя—Р. Арх. 1897, II.

Что касается отраженія Гоголевскаго творчества въ западныхъ литературѣ и искусствѣ, что касается переводовъ Гоголя на иностранные языки, то, признавая несомнѣнную важность этого вопроса, мы однако оставляемъ его пока въ сторонѣ, какъ не имѣющій прямого отношенія къ нашей задачѣ, которую мы формулировали заглавіемъ нашего очерка: „Гоголь въ русской литературѣ“.

Заканчивая свой опытъ обзора главнѣйшихъ теченій Гоголевскаго вопроса въ русской литературѣ, мы выразимъ желаніе, чтобы къ предстоящимъ Гоголевскимъ юбилеямъ, наряду съ рукотворнымъ памятникомъ безсмертному юмористу и реалисту [3], все возрасталъ въ сердцахъ русскихъ людей и нерукотворный памятникъ Н. В. Гоголю, и тѣмъ грандіознѣе и величественнѣе будетъ этотъ памятникъ, чѣмъ шире и глубже будетъ знакомство русскаго общества съ своимъ великимъ писателемъ.



[1]) Стих. Некрасова появились раньше въ Соврем. 1852, № 3, 147.

[2]) Въ перечнѣ мы не упомянули: а) „Новаго Поэта“, пародія на лирич. мѣста М. Душъ, Соврем. 1847, декабрь, 187; б) Кулишъ, Гоголь и ворона, День 1861 № 10.

[3]) На этотъ всероссійскій памятникъ Гоголю въ Москвѣ собрано, по послѣднимъ извѣстіямъ, около 90 тысячъ рублей.

# ПРИМѢЧАНІЯ.

## I.

1) Сѣв. Арх. 1829 и отдѣльное изданіе: «Ганцъ Кюхельгартенъ». Идиллія въ картинахъ. Соч. В. Алова. Спб. 1829. 12°. 71 стр. Ц. 5 рубл. ассигн.

2) а) С. Пчела 1829, № 37, рец. Булгарина; b) Москов. Телегр. 1829 г., ч. 12 рец. Полевого.

3) См. Пономаревъ, Изв. Инст. кн. Безб., VII, 19—20.

4) Прибавл. къ Русск. Инвал. 1831, № 79, стр. 623.

5) Соврем. 1836, I, 312—3.

6) Моск. Телегр. 1831, 17, 91—95.

7) Сѣв. Пч. 1831, № 219—20.

8) Телескопъ 1831, VI ч., 558—63.

9) С. Отеч. 1832, т. 147, стр. 41—49, 101—115, 159—164, 223—42, 288—312.

10) См. Пономаревъ, стр. 20; Горожанскій (Р. М. 1883, V) 15—16.

11) С. Пчела 1835, № 73; Библ. для чт. 1835, IX; Бѣлинскій, Шевыревъ и др.

12) Сенковскій, Булгаринъ и др.

13) Характеристики литературныхъ мнѣній.

14) Библ. для чт. 1836, III.

15) С. Пчела 1835, № 115.

16) Литер. прибавл. къ Русск. Инв. 1835г., XVII, 33, 262—63.

17) Моск. Набл. 1835, III, 2.

18) Телескопъ 1831, V.

19) Моск. Набл. 1835, II.

20) Телеск. 1835, XXVI.

21) О постепенномъ развитіи научно-исторической точки зрѣнія см. Пыпинъ, Характеристики литерат. мнѣній, изд. II, гл. V, 196—245.

22) Бѣлинскій. О повѣсти и повѣстяхъ Гоголя.

23) См. Отзывы о постановкѣ Ревизора на Петерб. и Московской сценахъ, Шенрокъ, Матеріалы для біогр. Гоголя, т. III.

24) С. Пчела 1836, №№ 97 и 98.

25) Библ. для чт. 1836, XVI, отд. 5, 1—47.

26) Русск. Вѣст. 1842, VI, 60—62.

27) О теоретическихъ воззрѣніяхъ и личномъ нерасположеніи указанныхъ критиковъ къ Гоголю подробно см. Чернышевскій, Очерки Гоголевскаго періода, гл. II.

28) О системѣ оффиціальной народности и Сенковскомъ, Булгаринѣ и Гречѣ, какъ представителяхъ ея, см. Пыпинъ, Характиристики литер. мнѣній, гл. III.

29) Моск. Набл. 1836, VII, 120—31.

30) Соврем. 1836, II, 285—309.

31) Литер. Прибавл. къ Инв. 1836, №№ 59—60, 475—86.

32) Молва 1836, 251—2.

33) Отеч. Зап. 1840, VIII, 29—43.

34) Чернышевскій. Очерки Гоголевскаго періода, стр. 300.

35) См. Пономаревъ, 26—27.

36) Библ. для чт. 1842, LIII, 24—54.

37) „Когда люди издаютъ на свои деньги такія похвальныя брошюры, это очень плохо! Это показываетъ то, что поэма не хороша" (Сенковскій о книгѣ К. Аксакова).

38) Сѣв. Пч. 1842, № 137, 546—7.

39) Русск. Вѣст. 1842, VI, 33—57.

40) С. Отеч. 1842, VI, 1—30. Обвиненія Масальскаго могутъ быть сведены къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) отсутствіе завязки и растянутость, 2) отсутствіе вѣрности настоящой жизни, 3) изображеніе исключительно отрицательныхъ типовъ, 4) наличность грязныхъ выраженій („авторъ обмакиваетъ кисть въ недостойныя художника краски"), 5) нескромность и самомнѣніе Гоголя (обращеніе къ Руси).

41) Именно упреки: 1) съ технической стороны (завязка, сюжетъ и т. д.), 2) со стороны реализма, 3) со стороны безнравственности, 4) со стороны неопрятности выраженій и т. д.

42) Совр. 1842, № 3, 19—61.

43) Спб. Вѣд. 1842, № 163—5.

44) Литер. Газ. 1842, № 23, 470—6.

45) Отеч. Зап. 1843, XXVII, 27—48.

46) Москвит. 1842, №№ 7, 8.

47) Отеч. Зап. 1842, VII, 1—12.

48) Нѣсколько словъ о поэмѣ Гоголя „Похожденія Чичикова" или „Мертвыя Души". М. 1842.

49) Полемика эта выразилась въ слѣдующихъ статьяхъ:

a) О брошюрѣ К. Аксакова, Бѣлинскій. О. З. 1842, № 8, VI, 27—9.

b) Объясненіе К. Аксакова по поводу его брошюры о М. Д.—Москвит. 1842, № 9, 220—9.

c) Отвѣтъ Бѣлинскаго, О. З. 1842, № 11, VI, 13—30.

50) Анонимъ, Сорокинъ.

51) Сорокинъ, Мизко, Шевыревъ, Бѣлинскій.

52) Плетневъ, Бѣлинскій.

53) Шевыревъ.

54) Онъ же.

55) Такъ въ Литер. Мечт. 1834 г.: „У насъ нѣтъ литературы". Русск. литература въ 1840 г. (по поводу Вечеровъ, Миргорода и Ревизора): „У насъ нѣтъ литературы въ точномъ смыслѣ слова, какъ выраженія духа и жизни народной, но у насъ есть уже *начало* литературы". Въ 1843 г., по изданіи М. Душъ: „Несмотря на бѣдность нашей литературы въ ней есть жизненное движеніе и органическое развитіе, слѣдственно у нея есть исторія". Наконецъ, во „Взглядѣ на русскую литературу 1847 г.", когда, по мнѣнію Бѣлинскаго, окончательно восторжествовало Гоголевское вліяніе

мы уже читаемъ: „Литература наша дошла до того положенія, что успѣхи ея въ будущемъ, ея движеніе впередъ зависятъ больше отъ объема и количества предметовъ, доступныхъ ея завѣдыванію, чѣмъ отъ нея самой.... Если она не достигла еще своей зрѣлости, то уже нашла, нащупала, т. сказать, прямую дорогу къ ней“.

56) Соч. Бѣлинскаго, т. VI.

57) Кн. Вяземскій. Спб. Вѣд. „Гоголь и Языковъ.“ (Сочин. Вяземск. II т. 313).

58) А. Григорьевъ, Моск. Городск. Лист. 1847, № 56. „Гоголь и его послѣдняя книга“.

59) Шевыревъ, Москвитян. 1848, т. I.

60) Финск. Вѣстн. 1847, 2, стр. 33.

---

## II.

1) См. перечень у Пономарева, Изв. Инст. кн. Безб., VII, стр. 14—15.

2) Jbid. стр. 45.

3) Р. Арх. 1870, 1330—34 (Плетневъ, Жуковскій); С. Аксаковъ—М. Вѣд. 1852, № 32; Р. Стар. 1892, II, 435 и др.

4) Сухомлиновъ. Изслѣдованія и статьи. Т. II. Появленіе въ печати произведеній Гоголя. Скабичевскій. Очерки исторіи русской цензуры. Посмертное изданіе сочиненій Гоголя и гр. Мусинъ-Пущкинъ.

5) См. Сухомлиновъ, т. II, 333—4 (изд. 1889 г.) и Ист. В. 1881, II, 350.

6) Ист. В. 1890, LIV, 554.

7) Отчетъ II отд. Импер. Акад. Наукъ 1852—65 г., стр. 31.

8) Напр. Соврем. 1852, № 10; Моск. Сб. 1852 и др. См. Пономаревъ, 15.

9) Напр. Кулиша, О. З. 1852, 4 и др. См. Пономаревъ 15 и 16.

10) Напр. изъ Херсона, Москв. 1852, № 11 и др.

11) Именно: a) И. Г. Кулжинскаго, Гоголевскаго учителя, (пребываніе въ Нѣж. гимн.)—Москвит. 1854, 21.
b) Лонгиновъ. Воспоминаніи о Г., какъ домашнемъ наставникѣ. Совр. 1854, № 3.
c) Анненковъ. Гоголь въ Римѣ 1841 г. Библ. для чт. 1857, 2 и 11.
d) Кукольникъ. Гоголь въ гимназіи. Лицей кн. Безбородко. 1859.
e) Встрѣча съ Гоголемъ. Рус. Дн. 1859, № 10.
f) Воспоминаніе о Г., Н. В. Н.—ва. Библ. Зап. 1859, № 9.
g) Воспоминанія Стороженка. О. Зап. 1859, № 4.

12) Отечеств. Зап. 1852, № 4, 189—201.

13) Моск. Вѣд. 1853, № 51.

14) Отеч. З. 1853, № 2 стр. 109—21. Относительно принадлежности перу проф. Тихонравова этой статьи или вѣрнѣе относителено участія въ ней Тихонравова высказываетъ сомнѣніе новѣйшій изслѣдователь Гоголевскаго вопроса В. И. Шенрокъ, и доводы его представляются намъ вполнѣ убѣдительными (см. Памяти Н. С. Тихонравова изд. Имп. Моск. Арх. Общ. 1894 г., 92—98).

15) Шенрокъ. Матеріалы для біогр. Гоголя, III, 338.

16) На всемъ протяженіи „Воспоминаній“, находимъ, напр., указанія на неуклонное стремленіе Гоголя къ достиженію поставленныхъ себѣ цѣлей, неустойчивость настроенія, наблюдательность, мнительность и т. д.

17) Анненковъ. Воспоминанія и критич. очерки I, 184—9.

18) Jbid. 197—240.

19) Jbid. 197—200.

20) Кулишъ, „Записки о жизни Гоголя“. (Спб. 1856) „Нѣсколько предварительныхъ словъ“.

21) Jbidem.

22) Именно: a) Дворянскій протоколъ Гоголя (272—3).
b) Письмо, В. А. Гоголя директору В. Г. Кукольнику (272—3).
c) Въ Конференцію Гимназіи Высшихъ Наукъ отъ ученика 9-го класса Гоголь-Яновскаго Прошеніе (273).
d) Отмѣтки успѣховъ Гоголя за 1828 (274).
e) Отрывокъ журнала, веденнаго надзирателями гимназическаго пансіона во время пребыванія въ немъ Гоголя (275).
f) Классныя упражненія Гоголя (275—6).
g) Аттестатъ. (277—8).

23) Именно: a) Распредѣленіе садовыхъ работъ на осень 1848 г. и весну 1849 г.
b) Набросокъ начала безъименной трагедіи изъ англійской исторіи.

24) О затрудненіяхъ, встрѣченныхъ Кулишемъ при своемъ трудѣ, см. подробно у В. И. Шенрока: Н. С. Тихонравовъ, какъ издатель сочиненій Гоголя. (Памяти Н. С. Тихонравова. Имп. Моск. Арх. Общ. 1894, стр. 95—7).

25) Русск. Вѣстн. 1856, № 1.

26) Библ. Зап. 1859, № 10.

27) Соврем. 1858, № 11.

28) Библ. Зап. 1859, № 4.

29) Русск. Сл. 1859, № 1.

30) Сборн. студентовъ Спб. университета 1857, 345.

31) Замѣтки о Гоголѣ, М. Вѣд. 1856, № 34.

32) Соврем. 1858, № 2,

33) Отеч. Зап. 1856, № 12.

34) Соврем. 1855 № 12 или отдѣльное изд. 1893, стр. 23—49. Общая характеристика личности Полевого (23). Теоретическія воззрѣнія Полевого, какъ послѣдователя школы Кузена, и въ зависимости отъ этого его литературныя воззрѣнія (24—9). Непониманіе Полевымъ въ силу своихъ литературно-эстетическихъ воззрѣній произведеній Гоголя. Подробный обзоръ мнѣній Полевого объ отдѣльныхъ произведеніяхъ Гоголя (29—45).

35) Соврем. 1856, № 1 или изд. 1893 г., стр. 50—90. За общей характеристикой Сенковскаго, какъ человѣка, публициста и ученаго (50—70) слѣдуютъ: обрисовка его неспособности оцѣнивать литературныя произведенія; изложеніе его взглядовъ на произведенія Гоголя; объясненіе его враждебности къ Гоголю оскорбленнымъ мелочнымъ самолюбіемъ: 1) Гоголь-сотрудникъ враждебнаго Современника, 2) Гоголь—авторъ неблагопріятной статьи, 3) Гоголь—соперникъ, какъ юмористъ.

36) Соврем. 1856, № 2 или изд. 1893 г., стр. 90—155. Характеристика основныхъ воззрѣній славянофильства вообще и Погодина, Кирѣевскаго и Шевырева въ частности. (93—107). Шевыревъ, какъ поэтъ и ученый (107—12). Непониманіе Шевыревымъ литературныхъ явленій, выразившееся въ его взглядахъ на языкъ и литературныя силы (124—137). Сущность воззрѣній Шевырева на Гоголя (130) и обзоръ мнѣній Шевырева объ отдѣльныхъ произведеніяхъ Гоголя (140—151). Причины восхваленія Шевыревымъ Гоголя при совершенномъ непониманіи его произведеній.

37) Jbid. или изд. 1893 г., 155—64: Глубокое пониманіе и оцѣнка Пушкинымъ Гоголя (155—7). Пониманіе Гоголевскаго творчества кн. Вяземскимъ и Плетневымъ

и существенныя положенія апологіи „Ревизора“ (кн. Вяземскаго) и „М. Душъ“ (Плетнева).

38) Соврем. 1856, № 4 или изд. 1893 г., 164—220. За характеристикой основныхъ чертъ критики Гоголевскаго періода (168—73)слѣдуетъ характеристика Надеждина, какъ послѣдователя нѣмецкой философіи и какъ критика публициста (173—195). Выясненіе причинъ непониманія Надеждина обществомъ. Опредѣленіе сущности его воззрѣній и значенія въ исторіи критики.

39) Соврем. 1856, №№ 7, 9, 10—12 или изд. 1893, стр. 221-382. 5 статей, посвященныхъ обзору критики В. Г. Бѣлинскаго, выясняютъ логическое развитіе воззрѣній Бѣлинскаго подъ вліяніемъ философіи Гегеля, петербургскихъ умственныхъ теченій и т. д., опредѣляютъ значеніе „Моск. Наблюд.“ и „Отеч. Зап.“ въ дѣлѣ развитія русскаго общественнаго самосознанія и даютъ характериетику воззрѣній Бѣлинскаго на литературныя явленія вообще и на творчество Гоголя въ частности.

40) Чернышевскій. Очерки Гоголевскаго періода, изд. 1893, стр. 11.

41) Jbid. 12—14.

42) Jbid. 19.

43) Jbid. 20.

44) Москвит. 1851, № 9—10 (Сравненіе Гоголя съ Островскимъ).

45) Москвит. 1852, 2 (Сравненіе Г. съ Жуковскимъ).

46) Изв. Имп. Акад. Н. II отд. 1852, т. I, 273—86.

47) 48) 49) Сочиненія Ал. Григорьева, изд. Страхова, т. I.

50) „Юморъ Гоголя - горькій смѣхъ, карающій, какъ Немезида; въ немъ слышится стонъ по идеалу; это—смѣхъ, полный любви и симпатіи и возвышающій морально“ (Jbid. 417).

51) А. Григорьевъ отмѣчаетъ величіе идеала, во имя котораго Гоголь и относился съ комизмомъ къ явленіямъ дѣйствительности.

52) Сравненіе Гоголя съ Ж. Полемъ-Рихтеромъ, Гофманомъ, Стерномъ и Диккенсомъ, при чемъ даже у послѣдняго, по мнѣнію критика, идеалъ ниже, чѣмъ у Гоголя, требованія менѣе строги, и примиреніе для насъ не удовлетворительно.

53) Гоголь сравнивается съ Мольеромъ, у котораго въ противоположность Гоголю осмѣиваются условныя, а не настоящія уклоненія отъ идеала.

54) Русск. Бес. 1857, III.

55) Пономаревъ, стр. 48—51.

56) Соврем. 1855, № 1; Отеч. З. 1855, XCVIII, отд. 7, стр. 30—31.

57) Сцены изъ поэмы М. Души, театр. пьеса Г. (Н. Куликовъ). О. З. 1852, LXXX, стр. 8; Тарасъ Бульба, драм. пьеса—О. З. 1853, LXXXVI.

58) М. Души, окончаніе поэмы, соч Ващенко-Захарченко. 1857.

59) Пономаревъ 23, 25.

60) Jbid. 26, 30.

61) Лекціи Судовщикова въ Кіевѣ (Кіев. Телегр. 1859, №№ 42, 43).

62) Пономаревъ, 18.

63) Jbid. 9—10.

64) Изданіе типографіи Морскаго Министерства. 1860. (Писаны письма были еще въ 1848 г., но тогда въ печати не появлялись).

65) Петер. Газ. 1869, № 150.

66) Воскр. Чтен. 1869, № 47.

67) Дом. Бес. 1868, № 20.

68) Странн. 1860, № 12.

69) Основа 1861, 1, 3, 4, 5, 9, 11 и 12.

70) Этотъ взглядъ раздѣляетъ и польскій писатель Грабовскій, доказывавшій въ статьѣ о Тарасѣ Бульбѣ невѣрное изображеніе эпохи.

71) День 1861, № 3, 5, 7, 9; 1862, 13. Подробно о полемикѣ Кулиша и Максимовича см. Пынинъ, Исторія русской этнографіи, т. III, 203—10.

71) Такъ напр., Собр. сочин. т. I, 553, 600—602, 612 и др.

72) Напр., II т. 127, 166, 200, 202, 203, 216, 224; III т. 181, 184, 195, V т. 90 и др.

73) Гарусовъ. Очерки литературы др. и новой 1862 (значеніе Ревизора).
Стоюнинъ. О преподованіи русской словесности. 1864, (разборъ Шинели, характеристика Плюшкина).
Водовозовъ. Новая русская литература. 1866 (О Гоголѣ, 328—77).
Завьяловъ. Классный разборъ „Дороги“ и др.

74) О. Зап. 1863, CLI, 106, 107.
75) Ж. Вѣст. 1867, IX.
76) О. Зап. 1868, X.
77) Русскій 1868, 127, 135.
78) 3 изданія: 1862, 1863 и 1867 г.
79) См. Пономаревъ стр. 49—51.
80) Напр., Энциклоп. словарь Толля; Пам. книжка Полтавск. губ. и др.
81) Напр., Кавказъ 1867, № 91; Куб. Вѣд. 1869, 41, 81 и др.
82) Соврем. 1861, 1, 2, 9—11.
83) Рус. Вѣст. 1862, 54—95.
84) Р. Арх. 1865, 740—7, 769—72; О. Зап. 1865, № 13.
85) Р. Арх. 1865, VII.
86) Собр. соч. изд. 1869, т. I.
87) Р. Арх. 1864, II.
88) Илл. Газ. 1866, 34, 35 и др.
89) Напр., Библ. Зап. 1861, № 11; Р. Ст. 1873, 12.
90) Р. Слово 1860, 12.
91) Р. Арх. 1864, VII—VIII.
92) С. Почт. 1865, 277.
93) Д. Бес. 1866, VI.
94) Р. Арх. 1866, V.
95) Дух. Вѣст. 1864, IV.
96) Р. Арх. 1865, IX.
97) Р. Арх. 1866, XI—XII.
98) Р. Арх. 1864, II.
99) Основа 1862, II.
100) Р. Арх. 1875, IV.
101) С. Почт. 1865, 277.

102) Именно: a) I т. М. Душъ, b) Т. Бульба, c) Портрстъ, d) Тяжба, e) Игроки, f) Лакейская, g) Театральный разъѣздъ.

Описаніе этихъ рукописей см. 1) Проф. Пѣтуховъ. Замѣтки и нѣкот. рукописяхъ, хранящихся въ библіотекѣ Нѣжинскаго Института. 2) В. И. Шенрокъ Въ VII томѣ X изданія сочиненій Гоголя. 3) Въ „Описаніи рукописей библіотеки Историко-филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ“, составленномъ подъ редакціей проф. М. Н. Сперанскаго, стр. 100—106. (Изв. Инст. т. XVIII).

103) Время 1861, IV, 606—14.
104) Jbid. 1861, XI, 29—30.

105) Р. Арх. 1865, VII.

106) Чтен. въ Общ. Ист. и Др. Р. 1866, III.

107) О. Зап. 1871, III.

108) Именно, малорусской помѣщичьей среды конца XVIII и начала XIX в.

109) Вліяніе Пушкинскаго кружка главнымъ образомъ.

110) Такъ не обращено должнаго вниманія на вліяніе школы, заграничныхъ знакомствъ, московскихъ друзей и т. д.

111) Авторъ рисуетъ малорусскую среду конца XVIII и начала XIX в. вполнѣ средневѣковою съ двумя идеалами: 1) рыцарскимъ идеаломъ удалого запорожскаго казака и 2) аскетическимъ идеаломъ отшельника Печерской лавры. Односторонность подобнаго взгляда слишкомъ ясна, если принять во вниманіе матеріалъ, находящійся напр., у В. И. Шенрока, Матеріалы, т. I и II, у Петрова, Очерки украинской литературы и др. Пушкинскій кружокъ и А. С. Пушкинъ въ частности представляются стоящими совершенно внѣ современнаго умственнаго движенія; вліяніе Пушкина на развитіе Гоголя признается вреднымъ и т. д. Несостоятельность всѣхъ подобныхъ мнѣній не подвержена никакимъ сомнѣніямъ при современномъ состояніи Пушкинскаго вопроса.

112) Авторъ старается доказать, что, выйдя изъ малорусской среды, характетеризуемой двумя указанными идеалами, Гоголь никогда и не разставался съ ними: въ немъ постоянно живутъ средневѣковый аскетизмъ и казацкая безшабашность.

113) Вѣстн. Евр. 1873, IV, 471—547.

114) Дѣло 1874, № 12, 184—217.

115) Русск. Ст. 1875, IX и X—неизданныя письма Гоголя, сообщенныя Шевыревымъ; предисловіе и примѣчанія О. Миллера, № XII, 651—83.

116) Русск. литература послѣ Гоголя. Публ. лекц. 1875 г.

117) См. Пыпинъ. Характеристики литературныхъ мнѣній, 349.

118) Jbid. 350

119) Jbid. 354.

120) Jbid. 356

121) О. Ѳ. Миллеръ строго относится къ учительской и профессорской дѣятельности Гоголя, порицаетъ его за тонъ вѣщаго, непогрѣшимаго, священнодѣйствующаго жреца въ письмахъ эпохи М. Душъ, возмущается его крайнымъ самомнѣніемъ, выразившимся въ изданіи Переписки, наконецъ обвиняетъ Гоголя въ себялюбивомъ и несправедливомъ отношеніи къ людямъ, въ неискренности религіознаго одушевленія и т. д.

122) Авторъ подбираетъ матеріалъ односторонне, подгоняя его подъ напередъ составленный выводъ, а не исходя изъ объективнаго изученія матеріала. Тенденція О. Миллера—осужденіе Гоголя, какъ человѣка, возникла подъ вліяніемъ того общаго впечатлѣнія, которое произвело чтеніе Гоголевской переписки на мягкаго и гуманнаго О. Ѳ. Миллера. Основательнаго же изученія обстоятельствъ, при которыхъ писалось то или иное письмо, у автора не было, да и не могло быть при недостаточности біографическаго матеріала.

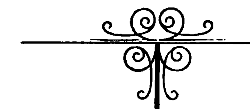
---

## III.

1) При этой работѣ мы прежде всего руководились матеріалами, собранными при собственныхъ занятіяхъ Гоголевскимъ вопросомъ и кромѣ того почерпали рядъ цѣнныхъ указаній въ отмѣченныхъ нами на стр. 98 подъ №№ 3—9 трудахъ, при

чемъ имѣли цѣлью дать въ своей работѣ продолженіе библіографическихъ трудовъ Пономарева и Горожанскаго, доведенныхъ, какъ извѣстно, до 1882 г. Появленіе въ 1900 г. „Источниковъ словаря русскихъ писателей" С. Венгерова, содержащаго на стр. 786—814 Гоголевскую библіографію вплоть до 1899 г., лишило нашу работу значенія перваго продолженія трудовъ Пономарева и Горожанскаго, но, на нашъ взглядъ, не лишило ее, вообще, значенія, т. к. 1) распредѣленіе матеріала и точки зрѣнія у насъ и у г. Венгерова различны, 2) нѣкоторыя добавленія въ нашей работѣ сравнительно съ работой г. Венгерова есть, 3) мы даемъ краткія замѣтки о содержаніи, а иногда и оцѣнку приводимыхъ въ библіографическомъ указателѣ трудовъ, тогда какъ у г. Венгерова показаны только заглавія статей.

# Гоголевская выставка.



Слѣдуя прекрасному, въ настоящее время получившему распространеніе обычаю соединять съ литературнымъ чествованіемъ того или другаго писателя устройство выставки, посвящаемой этому писателю, Гоголевская Коммиссія при Историко-Филологическомъ Институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ въ одномъ изъ своихъ засѣданій рѣшила устроить выставку въ память Н. В. Гоголя, пріурочивъ ее къ 50-лѣтію со дня кончины Н. В-ча. Не говоря уже объ общемъ значеніи и пользѣ подобныхъ выставокъ для болѣе нагляднаго ознакомленія съ чествуемымъ писателемъ, коммиссія считала себя тѣмъ болѣе обязанной взять на себя иниціативу, трудъ и расходы по устройству подобной выставки, что выставка эта посвящается памяти писателя, получившаго образованіе и, можетъ быть, начавшаго свою литературную дѣятельность именно въ городѣ Нѣжинѣ, при томъ въ стѣнахъ того дома, гдѣ теперь находится Институтъ, гдѣ теперь и устраивается его чествованіе. По мысли коммиссіи выставка должна была дать средство возможно полно и наглядно воскресить эпоху, когда жилъ Н. В. Гоголь, среду, гдѣ онъ вращался, самую жизнь писателя, его дѣятельность. Не ограничиваясь этимъ, коммиссія находила полезнымъ дать мѣсто на выставкѣ всему тому, что способствовать могло-бы и уясненію дѣятельности Гоголя въ нашей литературѣ, иллюстрировавъ по возможности и исторію изученія писателя. Принявъ въ основу такой широкій планъ, коммиссія приступила къ собиранію матеріаловъ и на первыхъ же порахъ убѣдилась въ необходимости обратиться за содѣйствіемъ и помощію не только къ лицамъ, сочувствую-

щимъ идеѣ, въ Нѣжинѣ, но также и къ лицамъ внѣ Нѣжина. Призывъ къ содѣйствію встрѣченъ былъ съ сочувствіемъ: оказалось возможнымъ собрать на выставкѣ не только достаточно полный матеріалъ, но также получить предметы. цѣнные и рѣдкіе. Разумѣется, на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена не богатая по числу, но драгоцѣнная по значенію коллекція самого Института: ему принадлежатъ рукописи-автографы Н. В. Гоголя, въ его архивѣ сохранились подлинные документы времени ученія Гоголя въ Гимназіи высшихъ наукъ. Не маловажныя услуги коммиссіи оказали также С. П. Виноградовъ (въ Москвѣ), уступившій для выставки цѣлый рядъ рисунковъ и портретовъ, между ними нѣсколько весьма рѣдкихъ и цѣнныхъ, изъ своего богатаго собранія, А. И. Станкевичъ (Москва), А. И. Шуваловъ (Москва), также доставившіе не мало цѣннаго, особенно по иллюстраціямъ къ Гоголю, В. Н. Рогожинъ, которому принадлежитъ величайшая библіографическая рѣдкость на выставкѣ „Гансъ Кюхельгартенъ" (1829). Коммиссія съ благодарностью считаетъ своимъ долгомъ привести имена и остальныхъ лицъ, оказавшихъ содѣйствіе устройству выставки.

В. П. Авенаріусъ (С.-Петербургъ).
И. И. Барановскій (Новозыбковъ).
М. Н. Бережковъ (Нѣжинъ).
В. Н. Болотниковъ (Нѣжинъ).
А. А. Брокъ (С.-Петербургъ).
В. А. Дубянскій (Москва).
П. А. Заболотскій (Варшава).
С. В. Кульженко (Кіевъ).
А. И. Кулжинская (Нѣжинъ).
П. А. Незнамовъ (Нѣжинъ).
А. Н. Пыпинъ (С.-Петербургъ).
Н. А. Россетъ (Калужск. губ.).
В. И. Рѣзановъ (Нѣжинъ).
М. Н. Сперанскій (Нѣжинъ).
И А, Сребницкій (Нѣжинъ).
К. Е. Троцына (Нѣжинъ).
Н. В. Тулуповъ (Москва).
И. Франко (Львовъ, Галиція).

В. И. Шенрокъ (Москва).

† Н. В. Шугуровъ (Нѣжинъ).

П. И. Щукинъ (Москва).

Кромѣ того, приняли участіе въ составленіи выставки: Гимназія при Институтѣ, Московское Общество Грамотности.

Собранный матеріалъ Гоголевская Коммисія нашла возможнымъ расположить по слѣдующимъ рубрикамъ:

I. Портреты Н. В. Гоголя и рисунки, иллюстрирующіе отдѣльные эпизоды изъ его жизни.

II. Виды мѣстностей, имѣющихъ отношеніе къ жизни и дѣятельности Н. В. Гоголя.

III. Бумаги и документы, относящіеся къ Гоголю.

IV. Автографы Гоголя.

V. Сочиненія Гоголя; а) отдѣльныя изданія, собранія сочиненій, б) журналы, гдѣ Гоголь печаталъ свои сочиненія, в) переводы сочиненій Гоголя на иностранные языки, переложенія; г) главнѣйшія біографіи Гоголя; д) передѣлки произведеній Гоголя, подражанія имъ, музыкальныя пьесы на темы изъ Гоголя.

VI. Рисунки самого Гоголя, частью къ собственнымъ произведеніямъ.

VII. Иллюстраціи къ произведеніямъ Гоголя.

VIII. Родные и современники Гоголя: а) родные, б) современники, в) лица, трудившіяся надъ изученіемъ, разъясненіемъ его сочиненій.

IX. Гоголь въ народной литературѣ: а) въ народной книжкѣ, б) въ народной картинкѣ.

Сверхъ перечневаго каталога выставки, составляющаго одну изъ главъ Сборника, коммиссія признала не лишнимъ снабдить нѣкоторые отдѣлы выставки объяснительными статьями, которыя дали бы возможность установить правильную точку зрѣнія на тѣ или другіе изъ собранныхъ предметовъ, облегчили бы ознакомленіе съ ними. Поэтому, предпосылаются вводныя статьи къ I отдѣлу (портреты Гоголя) и къ IX (о народной книжкѣ). Кромѣ того, коммиссія нашла необходимымъ давать при каждомъ портретѣ VIII отдѣла руководящія замѣтки, объясняющія или напоминающія объ отно-

шеніяхъ изображаемаго на портретѣ лица къ Н. В. Гоголю или его сочиненіямъ. И остальные отдѣлы выставки снабжены аналогичными краткими замѣтками.

При каждомъ выставленномъ предметѣ обозначается его происхожденіе, при чемъ:

АС. обозначаетъ предметы, принадлежащіе Алексѣю Ивановичу Станкевичу (Москва).

ВР.—Владиміру Николаевичу Рогожину (Москва).

ИС.—Ивану Аѳанасьевичу Сребницкому.

МБ.—Михаилу Николаевичу Бережкову.

МС.—Михаилу Несторовичу Сперанскому.

СВ.—Сергѣю Петровичу Виноградову.

И.—Институтъ.

Остальныя лица и учрежденія отмѣчаются вполнѣ.



## I. Портреты Н. В. Гоголя.

Первая попытка описать портреты Н. В. Гоголя, намѣтить исторію ихъ происхожденія, сколько извѣстно, была сдѣлана въ „Русской старинѣ“ 1878 г. (V, 157—168) извѣстнымъ знатокомъ—библіографомъ и собирателемъ П. А. Ефремовымъ (въ Москвѣ). Статья Ефремова вызвала въ свое время нѣкоторое оживленіе въ этой части гоголевской литературы: появились дополненія и поправки къ статьѣ Ефремова, принадлежавшія Н. Собко (Древняя и новая Россія, 1878 г., VII), самому же Ефремову (Русск. Ст. 1879 г., IX, 172 слѣд.), г-жѣ А. Черницкой (Истор. Вѣстн. 1891 г., III, 641 слѣд.), П. М. Третьякову (Рус. Стар. 1891 г. I, 225) и др. Та-же статья Ефремова была началомъ новыхъ разысканій по части портретовъ Гоголя, изданій вновь найденныхъ его портретовъ или извѣстныхъ ранѣе, но неизданныхъ. Эти портреты появлялись съ замѣтками и объясненіями преимущественно въ историческихъ и художественныхъ журналахъ. Наконецъ послѣднія пушкинскія выставки, въ Москвѣ и Петербургѣ, въ частности альбомы этихъ выставокъ (1880 г., 1899 г.) познакомили насъ еще съ новыми до сихъ поръ неизвѣстными портретами писателя. Гоголевскія выставки также дадутъ новый матеріалъ для этой „иконографіи“.

Этотъ накопившійся въ теченіи двадцати слишкомъ лѣтъ матеріалъ представляется уже на столько обширнымъ, что можетъ послужить для иллюстраціи жизни Гоголя и исторіи его личности послѣ его смерти: поставленный въ связь съ біографіей поэта онъ можетъ дать не лишенное интереса освѣщеніе жизни и дѣятельности великаго писателя. Оста-

вляя въ сторонѣ многочисленныя, теперь вслѣдствіе усовершенствованія техники становящіяся безчисленными воспроизведенія оригинальныхъ портретовъ Гоголя, важнѣе и полезнѣе всего остановиться именно только на этихъ оригинальныхъ портретахъ, „типахъ“, которые послужили источникомъ и простыхъ воспроизведеній различными способами, и болѣе или менѣе самостоятельныхъ композицій художниковъ. Не безполезно остановиться, хотя немного, и на этихъ послѣднихъ, композиціяхъ: въ нихъ можно услѣдить иногда мысль художника — истолкователя жизни и творчества писателя.

Первый подсчетъ оригинальныхъ портретовъ Гоголя, „типовъ“ гоголевской „иконографіи“, сдѣланный въ 1878 г. Ефремовымъ, привелъ его къ установленію четырехъ такихъ типовъ; это были: 1) акварельный портретъ, сдѣланный въ 1841 г. въ Римѣ извѣстнымъ художникомъ и другомъ Гоголя А. А. Ивановымъ (оригиналъ былъ подаренъ Жуковскому, отъ него перешелъ къ его родственникамъ по женѣ Рейтернамъ, а отъ послѣднихъ поступилъ въ петербургскій музей имп. Александра III, № 1169); 2) почти одновременно сдѣланный тамъ же въ Римѣ въ 1841 г. портретъ масляными красками Ѳ. А. Моллеромъ, также художникомъ и близкимъ знакомымъ Гоголя (сдѣланъ онъ, по преданію (Берга, см. Ефремовъ, 161), для матери, хранится до сихъ поръ въ семьѣ наслѣдниковъ Гоголя въ Васильевкѣ); 3) „неизвѣстно когда и кѣмъ сдѣланный“ (Ефремовъ, 163) портретъ въ креслѣ, бывшій извѣстнымъ до сихъ поръ только по плохой литографіи, приложенной къ альманаху „Молодику“ на 1844 годъ; 4) наконецъ, портретъ—набросокъ карандашомъ Э. А. Мамонова, изображающій Гоголя въ гробѣ, вышедшій въ 1852 году въ литографіи. Къ этимъ типамъ, по мнѣнію Ефремова, восходятъ почти всѣ извѣстные въ публикѣ портреты Гоголя [1]).

Г-жа Черницкая, увеличивъ перечень воспроизведеній съ указанныхъ портретовъ, прибавила, кромѣ ставшей извѣстной въ изданіи римской группы художниковъ (въ числѣ

---

1) Не подходящіе подъ эти типы портреты отмѣчены П. А. Ефремовымъ въ его статьѣ на стр. 165.

ихъ и Гоголь)[1]), еще „типъ“ по рисунку того же Иванова, нарисовавшаго карандашемъ въ Римѣ въ 1847 г. портретъ Гоголя.

Теперь, благодаря новымъ разысканіямъ, это число оригинальныхъ портретовъ Гоголя возросло настолько значительно, что размѣщенные хронологически они могутъ дать представленіе о наружности и личности Гоголя, довольно полное, за весь почти зрѣлый періодъ его жизни. Различныхъ оригинальныхъ портретовъ Гоголя намъ удалось собрать 15, сдѣланныхъ большею частью по натурѣ и при жизни писателя, не считая нѣсколькихъ, представляющихъ или видоизмѣненія или повторенія самими художниками ихъ же оригиналовъ[2]). Изъ числа этихъ 15 портретовъ два—оба юношескіе—представляются сомнительными касательно ихъ оригинальности. Остальные портреты по характеру распадаются на три группы: портреты петербургскаго періода Гоголя, его молодости, портреты переходнаго времени, времени созданія „Ревизора“, и наконецъ портреты съ 1840 или даже 1839 года и до кончины. Въ эти три періода міросозерцаніе и душевное настроенія Гоголя измѣнялось, и эти перемѣны въ настроеніи отразились, какъ извѣстно, въ его произведеніяхъ; слѣды этихъ перемѣнъ можно до извѣстной степени услѣдить, внимательно присмотрѣвшись и къ портретамъ. Это является тѣмъ возможнѣе, что вѣрность дѣйствительности портретовъ каждой группы не подлежитъ сомнѣнію, а точность въ воспроизведеніи ихъ при томъ совершенствѣ техническихъ средствъ, какими мы теперь располагаемъ, дѣлаетъ вполнѣ безопаснымъ пользованіе для изученія снимками: за сходство оригиналовъ ручаются имена художниковъ, которымъ (хотя бы по одному въ группѣ) принадлежатъ портреты, за точность снимковъ ручается механическое воспроизведеніе оригиналовъ (фототипія, хромогеліогравюра, фотоцинкографія). Въ первой группѣ мы находимъ портреты: работы академика А. Г. Венеціанова; во второй — Жерена, Мамо-

[1]) Группа издана В. В. Стасовымъ въ приложеніи къ его статьѣ въ „Древней и новой Россіи“ 1879 г.: „Гоголь и русскіе художники въ Римѣ“.

[2]) Въ расчетъ не принимаются портреты, не изданные и неопредѣленно отмѣченные въ каталогахъ пушкинскихъ выставокъ; таковы, №№ 526, 534, 544 Петербургской выставки.

нова [1]), въ третьей—А. А. Иванова (2 портрета), Ѳ. А. Моллера, кромѣ того, того же Э. А. Мамонова и фотографію 1845 г. Если всѣ эти портреты, сообразно вкусу времени (это имѣетъ значеніе преимущественно для первой группы), кое что прикрасили, давши, можетъ быть, большую законченность, округленность въ рисункѣ, нежели слѣдовало, то во всякомъ случаѣ самое существенное (на чемъ мы и останавливаемъ наше вниманіе)— черты Гоголя—они передали вѣрно: это подтверждается тѣми показаніями современниковъ, которые оставили намъ свѣдѣнія и впечатлѣнія о наружности Гоголя [2]). Старшимъ по времени среди портретовъ первой группы, а слѣдовательно и между всѣми, является портретъ *А. Г. Венеціанова*, 1834 года, сохранившійся въ рѣдкой художественной литографіи (о немъ см. Русск. Стар. 1879 г., IX, 172 слѣд.) [3]). Этотъ портретъ представляетъ особый интересъ для иконографіи и біографіи Гоголя. Въ это время, какъ извѣстно, Гоголь былъ еще настроенъ преимущественно жизнерадостно, весело, производилъ, по крайней мѣрѣ, на окружающихъ такое впечатлѣніе; это было время созданія „Вечеровъ на хуторѣ“ [4]). Такое настроеніе за это время въ себѣ признавалъ и самъ Гоголь впослѣдствіи въ своей „Авторской исповѣди“ (см. ниже); такимъ рисовался онъ и окружающимъ. Внѣшнимъ образомъ это бодрое настроеніе молодого писателя сказывалось въ стремленіи Гоголя къ заботамъ о наружности, доходившимъ до франтовства, хоть и не всегда достигавшимъ цѣли [5]). Такимъ видали Гоголя еще въ 1836 г.; хотя переломъ въ его міросозерцаніи уже опредѣлился ясно въ то время, но наружность еще напоминаетъ прежняго Гоголя; при болѣе внимательномъ взглядѣ на портреты ближайшаго къ этому времени мы замѣтимъ, однако, уже кое-

[1]) Что Мамоновъ былъ хорошимъ рисовальщикомъ, свидѣтельствуетъ П. А. Ефремовъ, говоря о портретѣ карандашемъ Мамонова съ умершаго Гоголя: „Стоя подлѣ гроба Гоголя, я видѣлъ и рисуемый портретъ, и потому могу ручаться за поразительное сходство“ (Русск. Стар. 1878 г., V, 163).

[2]) Нѣкоторыя приводятся ниже, въ приложеніяхъ.

[3]) Позднѣе онъ не разъ былъ воспроизводимъ; гравюра съ него приложена, напр., къ послѣднимъ изданіямъ соч. Гоголя, начиная съ десятаго (М. 1889).

[4]) Первыя повѣсти „Вечеровъ“ относятся къ 1829 г. Всѣ „Вечера“ вышли въ свѣтъ въ 1832 г., „Миргородъ“ въ 1835.

[5]) Ср. Истор. Вѣстн. 1883 г. IX, 375—376, воспоминанія Каратыгина, на котораго наружность Гоголя произвела впечатлѣніе комическое.

что такого, что и въ данномъ случаѣ оправдаетъ выдѣленіе средней группы. Лучшимъ же свидѣтельствомъ (помимо приведенныхъ соображеній) о достоинствахъ портрета Венеціановской работы служатъ слова С. Т. Аксакова въ его воспоминаніяхъ о Гоголѣ: Аксаковъ, какъ одинъ изъ самыхъ близкихъ къ Гоголю людей, искренно его любившій, не могъ не замѣтить той перемѣны не только въ настроеніи, но и подавно въ наружности переродившагося Гоголя, по возвращеніи его изъ за границы: „Въ 1839 году Г. воротился уже совсѣмъ не тѣмъ *франтикомъ*, какимъ онъ уѣхалъ за границу въ 1836 г. *и какимъ изображенъ на портретѣ, рисованномъ Венеціановымъ*. Наружность Гоголя такъ перемѣнилась, что его можно было не узнать". (Соч. С. Т. Аксакова (М. 1895) III, 342). Модный взбитый хохолъ, гладко выбритое лицо, живой, задорный взглядъ, вызывающе закинутая голова характеризуютъ этотъ портретъ Венеціанова. Такимъ же по наружности рисуетъ Гоголя и извѣстный артистъ и участникъ перваго представленія „Ревизора" (1836 г. 19 апр.) и *П. А. Каратыгинъ* [1]): не смотря на явную каррикатурность свою, пор-

[1]) Портретъ этотъ впервые изданъ въ гравюрѣ Паннемакера въ Ист. Вѣстн. 1883 г., IX, здѣсь-же (стр. 734—736) и замѣтка о немъ. По отношенію къ этому портрету возникаетъ нѣсколько недоразумѣній: по сообщенію автора замѣтки, сына П. А. Каратыгина, этотъ послѣдній „находясь за кулисами, набросалъ *карандашемъ* на оберткѣ своей роли, сложенной по поламъ — портретъ Гоголя" (прилагаемый въ книжкѣ И. В.) На петербургской пушкинской выставкѣ былъ выставленъ изъ коллекціи П. Я. Дашкова (№ 531, каталогъ, стр. 17; воспроизведеніе въ альбомѣ, л. 43) „оригинальный рисунокъ *акварелью*, сдѣланный въ 1835 году П. А. Каратыгинымъ". Портреты первый и второй совершенно тождественны не только по рисунку, но и по подписи: „Гоголь въ 1835 году". Гдѣ ошибка? И если ея нѣтъ (что трудно допустить въ виду отношеній портретовъ и подписей), то, какой изъ портретовъ оригиналъ, какой только копія? Точныя и исключительныя обстоятельства появленія портрета, сообщаемыя со словъ П. А. Каратыгина, говорятъ, если допускать предположеніе о копіи, въ пользу оригинальности рисунка изданнаго въ Ист. Вѣст. Второе недоразумѣніе — это годъ выставленный подъ портретомъ: если дѣло происходило такъ, какъ разсказываетъ П. А. Каратыгинъ, то годъ, ясно, не вѣренъ: по его собственнымъ словамъ, генеральная репетиція „Ревизора" происходила 18 апр. 1836 года, т. е. наканунѣ перваго представленія. Это мы знаемъ и изъ другихъ источниковъ. Ясно, что и портретъ изображаетъ Гоголя въ 1836 году, а не 1835-мъ. Возможно предположеніе, что подпись съ 1835 годомъ сдѣлана Каратыгинымъ много спустя, (Каратыгинъ умеръ въ 1879 г., 74 лѣтъ), когда онъ забылъ уже годъ представленія „Ревизора". Въ такомъ случаѣ является сомнительнымъ, чтобы онъ такъ точно (18 апр. 1836) передалъ дату генеральной репетиціи, такъ подробно помнилъ мелочи въ костюмѣ Гоголя и т. д. Остается допустить lapsus calami со стороны подписывавшаго портретъ.

третъ передаетъ вѣрно существенныя черты Гоголевской физіономіи: хохолъ тогдашней прически Н. В-ча, характерный большой носъ, нѣсколько сгорбленную, сутуловатую фигуру (особенность, замѣчаемая и на другихъ портретахъ, замѣченная и современниками). А описаніе костюма, воспроизводимаго портретомъ, приведенное П. А. Каратыгинымъ, подтверждаетъ указанное выше стремленіе къ своего рода франтовству. Ясно также, что и въ другихъ отношеніяхъ портретъ вышелъ удаченъ. По сообщенію П. А. Каратыгина, накунунѣ 19 апрѣля на утренней репетиціи „Ревизора“ Гоголь былъ сильно встревоженъ и, видимо, разстроенъ (стр. 736). Это напряженіе, несомнѣнно, сквозитъ и въ рисункѣ. Это же настроеніе, какъ извѣстно, овладѣло Гоголемъ, дѣйствительно, во время подготовки „Ревизора“ къ постановкѣ; перемѣна же характера его въ сторону серьезности, вдумчивости и нѣкоторой грусти началась у него еще раньше, когда онъ рѣшительно сѣлъ за „Ревизора“, когда онъ „поскорѣе старался выбросить въ свѣтъ“ Арабески, „чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ выбросить изъ своей конторки все старое и, встряхнувшись, начать новую жизнь“ (письмо къ Погодину 22 янв. 1835 г.; соч. изд. Кулиша, V, 231) [1]). Поэтому, напрасно бы мы искали жизнерадостнаго настроенія въ лицѣ Гоголя, отмѣченнаго на Венеціановскомъ портретѣ. Наружно Гоголь еще продолжалъ „франтить“, но въ душѣ давно уже это увлеченіе веселостью прошло: переломъ уже совершался. Подтвержденіе этому состоянію Гоголя, когда наружность еще не выдавала той глубокой перемѣны, которая совершалась внутри, служитъ отчасти и изображеніе Гоголя на группѣ писателей въ кабинетѣ В. А. Жуковскаго въ 1836 г.: группа, состоящая изъ Кольцова, Пушкина, кн. Одоевскаго, Крылова и Гоголя, довольно плохо написанная неизвѣстнымъ художникомъ [2]), поэтому, особенно надежныхъ наблюденій не даю-

---

[1]) Подробнѣе о настроеніи Гоголя въ переходную эпоху см. „Ревизоръ“—первонач. сценич. текстъ“ (М. 1886), введеніе Н. С. Тихонравова, стр. VIII—XII.

[2]) Картина—собственность кн. П. П. Вяземскаго, по фотографіи издана была въ Альбомѣ пушкинской выставки 1880 г. (Москва; во второмъ изданіи альбома (1887) помѣщена между стр. 152 и 153-ей). Присутствіе на группѣ Кольцова даетъ возможность точнѣе опредѣлить время и моментъ, который изображенъ на картинѣ и, можетъ быть, самой картины. Въ пушкинскомъ альбомѣ отмѣчены 1835—36 года,

щая. Однако, наиболѣе характерныя черты Гоголевской наружности схвачены и здѣсь: въ противуположность Крылову, Пушкину, Кольцову и м. б. Одоевскому (на картинѣ видна только голова его), Гоголь одѣтъ еще изысканно, франтовато—во фракѣ, высокомъ галстухѣ (остальные въ сюртукахъ, Крыловъ даже въ какой то курткѣ), усовъ и бородки нѣтъ, волосы зачесаны хохломъ, поза довольно картинная, искусственная [1]). Выраженіе лица точно опредѣлить трудно, но, сколько можно разсмотрѣть, оно—если не беззаботно-веселое, вызывающее, то во всякомъ случаѣ не грустное, сосредоточенное: Гоголь скорѣе улыбается, внимательно смотря впередъ. Такое выраженіе могло быть у него: успѣхъ „Ревизора", который, несомнѣнно, видѣлъ и самъ авторъ, не смотря на всю брань, на него обрушившуюся со стороны задѣтаго за живое общества [2]), кружекъ, который онъ такъ любилъ (особенно Жуковскаго, Пушкина) [3])—несомнѣнно, отгоняли то грустное настроеніе, какое скоро для него стало привычнымъ. Во всякомъ случаѣ, обобщая сказанное о разсмотрѣнныхъ портретахъ Гоголя, мы можемъ сказать, во первыхъ, что они отразили въ себѣ душевное состояніе писателя болѣе или менѣе вѣрно, а, во вторыхъ, что только одинъ портретъ работы Венеціанова можно считать чистымъ представителемъ перваго жизнерадостнаго періода жизни Гоголя; другіе два приходится считать уже относящимися къ переходной эпохѣ, что вполнѣ согласно и съ ихъ хронологіей и съ біографіей писателя. Самъ Гоголь позднѣе такъ харак-

---

когда „у Жуковскаго появился и Кольцовъ, незадолго передъ тѣмъ пріѣхавшій въ Петербургъ" (стр. 153). Кольцовъ пріѣхалъ первый разъ въ Петербургъ въ 1835 г. (Древн. и и нов. Россія, 1878, IV, 319), затѣмъ въ концѣ февраля или началѣ марта 1836 г. (ср. письмо къ Бѣлинскому отъ 3 марта, Стихотв. и письма Кольцова (Спб. 1895, стр. 172), а въ маѣ былъ уже въ Воронежѣ (письмо 21 мая къ Вяземскому, см. тамъ же, 174). Въ какой пріѣздъ Кольцова была писана группа, сказать, однако трудно; а это было бы важно для установленія хронологіи слѣдующаго Жереновскаго портрета.

[1]) Послѣднее, м. б., отчасти дѣло художника, давшаго такую позу, но, конечно, не противъ желанія позирующаго.

[2]) Ср. *П. Кулиша.* Записки о жизни Гоголя, I, 182.

[3]) Ср. вообще отношенія Гоголя къ Пушкину (*Тихонравовъ*, Сочиненія III, 2, стр. 182), Жуковскому (*Шенрокъ*, Матеріалы II, 281) или зап. *Смирновой* (въ данномъ случаѣ имъ можно повѣрить): „я замѣтила, что достаточно Пушкину обратиться къ Гоголю, чтобы тотъ просіялъ" (I, стр. 42).

теризовалъ въ „Авторской исповѣди“ (1847) это переходное время сравнительно съ прежнимъ: „причина той веселости, которую замѣтили въ первыхъ сочиненіяхъ моихъ, показавшихся въ печати, заключалась въ нѣкоторой душевной потребности. На меня находили припадки тоски, мнѣ самому необъяснимой, которая происходила, можетъ быть, отъ моего болѣзненнаго состоянія. Чтобы развлекать самого себя, я придумывалъ себѣ все смѣшное, что только могъ выдумать..... Молодость, во время которой не приходятъ на умъ никакіе вопросы, подталкивала. Вотъ происхожденіе тѣхъ первыхъ моихъ произведеній, которыя однихъ заставляли смѣяться также беззаботно и безотчетно, какъ и меня самого, а другихъ приводили въ недоумѣніе рѣшить, какъ могли человѣку умному приходить вь голову такія глупости... Но Пушкинъ заставилъ меня взглянуть на дѣло серьезно..... Я увидѣлъ, что въ сочиненіяхъ моихъ я смѣюсь даромъ, напрасно, самъ не зная зачѣмъ. Если смѣяться, такъ ужъ лучше смѣяться сильно и надъ тѣмъ, что дѣйствительно достойно осмѣянія всеобщаго...... Я самъ почувствовалъ (въ „Ревизорѣ“) что смѣхъ мой уже не тотъ, какой былъ прежде“ [1].....

Закончился этотъ переломъ въ Гоголѣ за границей, начался же онъ въ Петербургѣ не позднѣе 1834 года. Въ теченіе этихъ полутора года и въ произведеніяхъ Гоголя намѣчается то же переходное состояніе: связь со старымъ веселымъ временемъ еще не порвана, въ 1835 году написана еще „Коляска“, въ началѣ 1836 года вышли вторымъ изданіемъ „Вечера на хуторѣ“; но въ тоже время конченъ „Ревизоръ“ (первая редакція) и начаты уже (вторая половина 1835 г.) „Мертвыя души“, работать надъ которыми Гоголь продолжаетъ и въ слѣдующемъ году уже за границей (съ мая 1836 г.).

Приблизительно, къ этому же времени относится портретъ Гоголя работы *Жерена* (Gérin); это—первый изъ извѣстныхъ намъ портретовъ (акварель), рисующихъ Гоголя по наружности такимъ, какимъ мы знали его за послѣдній періодъ жизни. Точное установленіе обстоятельствъ и времени

---

[1]) Сочиненія, изд. 10-е (М. 1889, IV, 248).

написанія портрета трудно при тѣхъ средствахъ, какими мы располагаемъ [1]). Неизвѣстно во первыхъ, гдѣ написанъ портретъ: судя по типу портрэта, онъ долженъ былъ быть писанъ позднѣе упомянутаго выше портрета въ группѣ писателей, т. е. послѣ весны 1835 г., такъ какъ на портретѣ въ группѣ Гоголь еще „франтикомъ", у Жерена уже съ усами, эспаньолкой и характерной прической—все черты позднѣйшей физіономіи Гоголя. Съ другой стороны, Гоголь уѣхалъ изъ *Петербурга* прямо за границу въ маѣ 1836 г.; ясно, что портретъ писанъ (если онъ писанъ въ Россіи, въ Петербургѣ) не позднѣе этого времени. Если же принять хронологію, даваемую каталогомъ выставокъ: „временъ Пушкина", какъ точную дату, то портретъ Жерена могъ быть писанъ не позднѣе января 1837 г. (годъ смерти Пушкина). Портретъ, сколько можно судить по нашимъ даннымъ, писанъ въ Россіи: Жеренъ жилъ въ Россіи, въ Москвѣ былъ учителемъ рисованія [2]). Но тутъ возникаетъ новый вопросъ: если Жеренъ, московскій учитель рисованія, писалъ въ это время Гоголя, то или онъ былъ въ Петербургѣ? или же Гоголь былъ въ Москвѣ? Такъ какъ ни въ 1835-мъ, ни въ 1836-мъ году Гоголь въ Москвѣ не былъ [3]), то, ясно, что мы должны предположить, что Жеренъ былъ въ Петербургѣ и писалъ портретъ до мая 1836 г. (отъѣзда Гоголя за границу). Относительно этого, свѣдѣній у насъ не имѣется. Но въ апрѣлѣ 1836 г. на генеральной репетиціи „Ревизора"—Каратыгинъ рисуетъ Гоголя еще „франтикомъ", т. е. старый типъ. Т. о., если допустить наше предположеніе, то хронологія портрета Жерена опредѣляется точно: между второй половиной апрѣля (18 число) и концомъ мая 1836 года. Если же это такъ, то необходимо допустить, что Гоголь, ѣдучи за границу, чтобы отдохнуть, разсѣяться и въ тоже время „выбросить изъ своей

---

[1]) Изданъ портретъ въ обоихъ альбомахъ послѣднихъ пушкинскихъ выставокъ (петербургской, л. 43, московской, л. 67), съ неопредѣленнымъ указаніемъ: „временъ Пушкина" (каталогъ петерб. выставки, № 543), т. е. до января 1837 года.

[2]) *Д. А. Ровинскій*, Подробный словарь гравированныхъ портретовъ (Спб. 1891), столб. 667 (указатель), ср. столб. 306.

[3]) См. Воспоминанія С. Т. Аксакова Въ виду этого нельзя, конечно, понимать буквально приведенную выше цитату изъ этихъ воспоминаній: Гоголь былъ въ 1839 г. „уже не тѣмъ франтикомъ, *какимъ онъ уѣхалъ за границу въ 1836 г.*". Въ 1836 г. Аксаковъ Гоголя не видалъ, а судилъ о немъ по портрету Венеціанова.

конторки все старое“, передъ отъѣздомъ перемѣнилъ и наружность, отпустивши усы и бородку, уничтоживши модный хохолъ и облекшись въ болѣе „солидный“ костюмъ.

Смѣлый поворотъ головы Гоголя, широко раскрытые темные глаза, повидимому, приходится отнести на долю художника: всѣ портреты безъ исключенія, даже Венеціановскій, изображаютъ Гоголя съ глазами небольшого средняго размѣра, иногда даже скорѣе узкими, глубоко лежащими. Но выраженіе лица въ общемъ, повидимому, передано Жереномъ довольно удачно: на портретѣ мы не видимъ знакомаго намъ по позднѣйшимъ портретамъ скорбнаго выраженія. Душевное и тѣлесное состояніе Гоголя передъ поѣздкой за границу можно считать скорѣе бодрымъ, энергія сквозитъ въ его письмахъ этого времени, мысль о „Мертвыхъ Душахъ“, несомнѣнно, въ немъ кипитъ: въ возможности поѣхать за границу исполняется его завѣтная давнишняя мечта, а неудовольствія, которыя ему пришлось испытать по случаю постановки „Ревизора“, заставляли только еще энергичнѣе стремиться къ осуществленію поѣздки, во время которой онъ могъ бы работать надъ „Мертвыми душами“: „я не оттого ѣду за границу, чтобы не умѣлъ перенести этихъ неудовольствій (по поводу „Ревизора“) [1]; мнѣ хочется поправиться въ своемъ здоровьѣ, развлечься и потомъ, избравши нѣсколько постояннѣе пребываніе (т. е. Римъ), обдумать хорошенько труды будущіе“ (письмо къ Погодину). Эта энергія, стремленіе къ цѣли, какъ кажется, и видны на портретѣ Жерена.

Осенью 1839 г. Гоголь вернулся въ Россію, но уже не тѣмъ „франтикомъ“, какимъ его видѣли до 1836 года Аксаковы: „наружность Гоголя такъ перемѣнилась, что его можно было не узнать. Слѣдовъ не было прежняго, гладковыбритаго и обстриженнаго, кромѣ хохла, франтика въ модномъ фракѣ!“ [2]) Но все же это былъ Гоголь еще въ хорошемъ, спокойномъ настроеніи, въ любимой имъ семьѣ Аксаковыхъ, гдѣ онъ забывалъ о точившей его тоскѣ, о своихъ болѣзненныхъ припадкахъ. Правда, тотъ же Аксаковъ раньше

[1]) Ср. письмо къ М. С. Щепкину 29 апр. 1836 г.
[2]) *С. Т. Аксаковъ*. Полн. собр. соч. (Спб. 1886), III, 332—333. Ср. прилож. X.

отмѣчаетъ по поводу кончины Пушкина и впечатлѣнія, произведеннаго ею на Гоголя: „Гоголь сдѣлался боленъ и духомъ и тѣломъ. Я прибавлю, что, по моему мнѣнію, онъ уже никогда не выздоравливалъ совершенно, и что смерть Пушкина была единственной (?) причиной всѣхъ болѣзненныхъ явленій его духа, вслѣдствіе которыхъ онъ задавалъ себѣ неразрѣшимые вопросы, на которые его великій талантъ, изнеможенный борьбою съ направленіемъ отшельника, не могъ дать сколько-нибудь удовлетворительныхъ отвѣтовъ" (III, 331). Писаны эти строки, разумѣется, уже подъ вліяніемъ позднѣйшихъ впечатлѣній [1]). Но, несомнѣнно, что душевное состояніе Гоголя въ 1839 г. было еще настолько бодро, что самый 1839-й годъ въ его жизни былъ однимъ изъ счастливѣйшихъ [2]). Такимъ бодрымъ, еще безъ болѣзненной задумчивости на лицѣ изображаетъ Гоголя, читающаго „Мертвыя души", рисунокъ *Э. А. Мамонова* 1839 года [3]).

18 мая 1840 года Гоголь опять уѣхалъ изъ Москвы за границу, опять въ Римъ [4]). Но до отъѣзда, надо полагать, былъ сдѣланъ съ него карандашный портретъ: въ высокомъ креслѣ, голова опирается на лѣвую руку, облокоченную на ручку кресла; онъ въ глухомъ жилетѣ съ массивной цѣпочкой [5]). Авторомъ портрета былъ *Мазеръ* (Mazer): на рисункѣ его подпись и 1840 годъ [6]). Наружность Гоголя на немъ уже та, которую мы знаемъ по портрету 1839 г. и позднѣе во всѣхъ его портретахъ. Присматриваясь же къ выраженію лица, мы отмѣтимъ уже ту напряженную, искусственную улыбку, изъ за которой сквозитъ уже тоскливое настроеніе,

---

[1]) Воспоминанія С. Т. Аксакова писаны, по свидѣтельству И. С. Аксакова, два года спустя послѣ смерти Гоголя (*С. Т. Аксаковъ*, Ш, 321, прим.).

[2]) *Шенрокъ*, Ш, 245; *С. Т. Аксаковъ*, Ш, 350.

[3]) Изданъ въ петербургскомъ альбомѣ пушкинской выставки, л. 43; чтеніе происходило въ домѣ Нащокиныхъ въ Москвѣ; рисунокъ—карандашомъ, несомнѣнно съ натуры.

[4]) Первое письмо изъ Рима (изд. Кулиша, V, 413) писано сестрѣ 13 окт. 1840 года.

[5]) Оригиналъ у кн. Вяземскихъ (въ Остафьевѣ); съ этого-то оригинала и сдѣланъ портретъ, приложенный къ «Молодику» на 1844 г.; см. выше, у Ефремовъ (183)—третій «типъ».

[6]) Болѣе подробныхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ появленія портрета, а также о Мазерѣ въ нашемъ распоряженіи не имѣется.

улыбку, которая такъ бросается въ глаза въ портретѣ Моллера 1841 года [1]).

Въ концѣ 30-хъ годовъ Гоголь лично знакомится съ Н. М. Языковымъ [2]), сближается съ нимъ, дружится; въ 1841 г. въ августѣ они вмѣстѣ проводятъ время въ Ганау, откуда Гоголь возвращается въ Москву. Къ этому времени относится неизвѣстный намъ или еще не найденный портретъ Гоголя, сдѣланный литографіей: заказанъ онъ былъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, оба поэта обмѣнялись портретами. Портретъ Языкова, подаренный Гоголю, съ подписью перваго намъ извѣстенъ [3]); портретъ же Гоголя, неизвѣстно, гдѣ.

Время пребыванія Гоголя въ Римѣ (съ мая 1840 г. по августъ 1841) отмѣчается появленіемъ двухъ его портретовъ, наиболѣе распространенныхъ: это *Иванова* и *Моллера*. Оба эти портрета имѣютъ свою исторію, довольно интересную [4]). Оба портрета писаны въ 1841 году [5]), стало быть, до осени этого года: П. В. Анненковъ видѣлъ лѣтомъ этого года Гоголя позирующимъ въ мастерской Моллера. Когда писалъ Ивановъ, точно неизвѣстно: раньше или послѣ Моллера? Знаемъ только, что это было въ 1841 году въ Римѣ; осенью Гоголь выѣхалъ изъ Рима во Франкфуртъ, къ Жуковскому, въ сентябрѣ былъ въ Ганау съ Языковымъ, а 18 октября уже въ Москвѣ; Жуковскому былъ *обѣщанъ* портретъ, и онъ получилъ портретъ работы Иванова. Весьма возможно предположеніе, что, если портретъ Моллера писанъ для семьи, матери и сестеръ [6]), то портретъ Иванова былъ сдѣланъ послѣ него [7]). Затѣмъ исторія съ портретами этимъ не кон-

---

[1]) Ср. Воспоминанія *П. В. Анненкова* у *Шенрока* III, 335.

[2]) *Шенрокъ* III, 350.

[3]) Собственность С. П. Виноградова.

[4]) Излагаемъ ее по упомянутой не разъ статьѣ П. А. Ефремова въ Русск. Стар. 1878, V.

[5]) Почему-то въ каталогѣ Третьяковской галлереи, гдѣ два портрета Гоголя работы Моллера (№ 142 и 143, по изд. 1893 г.), они отнесены къ 1840 году, что безусловно невѣрно: Анненковъ, присутствовавшій при сеансѣ, встрѣтилъ Гоголя, какъ самъ ясно говоритъ (Воспоминанія, I, 196), въ 1841 году; это подтверждаетъ и Ефремовъ.

[6]) Онъ и до сихъ поръ въ Васильевкѣ.

[7]) Ефремовъ, 162.

чилась: публикѣ сталъ извѣстенъ портретъ Гоголя, первый изданный, по оригиналу Иванова въ скверной литографіи, приложенной къ „Москвитянину“ 1843 года (№ 11)[1]: этотъ, именно, портретъ имѣлъ въ виду Гоголь въ своемъ „Завѣщаніи“, жалуясь на опубликованіе портрета безъ его воли, называя его дурно сдѣланнымъ и несходнымъ[2]). Портретъ же Моллера, не смотря на одобреніе самого Гоголя (тамъ же), появился впервые только въ 1857 году. Кромѣ того, въ судьбѣ этихъ портретовъ нельзя не отмѣтить и того, что съ нихъ были сдѣланы копіи самими художниками: Ивановъ еще разъ, кажется, въ томъ же 1841 году сдѣлалъ копію, измѣнивши незначительно мелочи (складки воротника рубашки, прибавлены завязушки, цвѣтъ халата сдѣланъ лиловатымъ вмѣсто оранжево-краснаго перваго портрета)[3]); точно также и Моллеръ повторилъ свой портретъ, сдѣлавъ кое-какія измѣненія[4])

Какъ-бы то ни было, мы въ портретахъ Моллера и Иванова имѣемъ передъ собой два почти одновременныхъ изображенія Гоголя. Не смотря на это, они рисуютъ Гоголя весьма не сходно, что отчасти оправдывается словами самого Гоголя на сеансѣ у Моллера: „писать меня весьма трудно; у меня по днямъ бываютъ различныя выраженія лица, да иногда и на одномъ днѣ нѣсколько совершенно различныхъ выраженій“[5]). Такая измѣнчивость выраженія, которую (кстати сказать) отмѣтилъ уже Аксаковъ[6]), понятна при общей впечатлительности и нервной слабости Гоголя; послѣднее характеризовалось у него быстрыми смѣнами настроенія, неустойчивостью его, что замѣчается всѣми знавшими Гоголя. Конечно, это отражалось и на чертахъ лица. Но не смотря на это, не смотря на извѣстныя недюжинныя актерскія способности Гоголя, славившагося умѣньемъ притворяться и мистифицировать, особенно въ веселую минуту, конечно, была и такая черта, какъ настроенія, такъ и выраженія, которая

---

[1]) Темная исторія появленія этого портрета изложена у Ефремова, 159.

[2]) Т. IV (десят. изд.), 11.

[3]) Оригиналъ 2-го портрета въ Рум. Муз.

[4]) Портретъ въ Третьяковской галлереѣ въ Москвѣ; о немъ см. замѣтку въ Русск. Стар. 1891 г., I, 225.

[5]) *П. В. Анненковъ.* Воспоминанія, I (Спб. 1877), 216 прим.

[6]) См. цитату, прилож. X.

была устойчивѣе другихъ: это черта—вдумчивости, грусти, страданія, бывшая послѣдствіемъ и болѣзненности Гоголя и того внутренняго душевнаго перерожденія, о которомъ была не разъ рѣчь выше. Не смотря на проблески веселаго настроенія, на желаніе Гоголя „казаться" веселымъ, темная, иногда тонкая, иногда довольно густая складка грусти не покидала Гоголя: она должна была отразиться и на его портретахъ, если эти послѣдніе писаны умѣло, а въ данномъ случаѣ сомнѣній въ качествахъ портретовъ не можетъ быть: имена Моллера и особенно Иванова ручаются за точность и психологическую глубину портретовъ. Въ портретѣ работы Моллера Анненковъ (Воспоминанія,—Библ. для чтенія, 1857, XI, 22), несмотря на его мастерство, находитъ саркастическую улыбку, которая никогда не составляла главной принадлежности лица Гоголя и взята была имъ для сеанса. Судя по снимкамъ, при томъ довольно хорошимъ, съ этого портрета [1]), а также по многочисленнымъ воспроизведеніямъ болѣе слабымъ, мы видимъ, что вездѣ сохраняется основное выраженіе лица Гоголя одинаково: саркастическаго въ выраженіи лица не замѣтно, но замѣтна, дѣйствительно, искусственность, которую отмѣчаетъ и П. В. Анненковъ; эта искусственная мина скорѣе показываетъ, что Гоголь хотѣлъ *казаться* на портретѣ *повеселѣе*, хотя эта веселая складка губъ какъ будтобы немного противорѣчитъ грустному выраженію глазъ: глаза смотрятъ далеко не весело. Такое объясненіе мины Гоголя находитъ себѣ подтвержденіе косвенно въ замѣткѣ Н. В. Берга, приводимой и П. А. Ефремовымъ: „Гоголь, повидимому, думалъ тогда, какъ-бы сняться *по красивѣе*" (портретъ назначался для матери). Если это предположеніе вѣрно, то, конечно, саркастическая улыбка, которую увидалъ Анненковъ, неумѣстна, что, конечно, зналъ и самъ Гоголь; веселая улыбка, несомнѣнно, болѣе гармонировала съ желаніемъ сняться „по красивѣе", съ чѣмъ согласна и вторая половина замѣтки Берга, будто для этой цѣли Гоголь и пріодѣлся по лучше: извѣстно, что во вторую половину жизни Гоголь уже

[1]) Таковы, напр. рисунокъ на камнѣ Бореля, литогр. Дарленга, въ изд. „Лицей кн. Безбородко" (1-е изд.), литогр. Бореля—Мюнстера, гравюра Іордана (при изданіи Кулиша), одобрявшаяся самимъ Гоголемъ (Авторская исповѣдь).

мало заботился объ изяществѣ костюма, занимался имъ только въ крайней необходимости [1]). Такое толкованіе портрета подтверждается и знакомымъ намъ настроеніемъ, преимущественно грустно утомленнымъ, больнаго Гоголя, къ тому-же недавно перенесшаго сильный припадокъ болѣзни (осенью 1840 г. въ Вѣнѣ) и чувствовавшаго постоянно острые припадки ея и въ Римѣ [2]). Лучшимъ-же оправданіемъ толкованія черты, подмѣченной въ портретѣ Моллера, отразившей истинное настроеніе Гоголя, несмотря на желаніе скрыть его, служитъ портретъ Иванова, снятый почти одновременно съ Моллеровскимъ: онъ еще болѣе, повидимому, отразилъ настроеніе Гоголя, извѣстное намъ изъ его біографіи: и первый и второй портреты работы Иванова прямо говорятъ о вдумчиво-тоскливомъ настроеніи начинающаго увлекаться мистицизмомъ писателя: если губы еще складываются въ нѣчто похожее на улыбку, то въ глазахъ „изображается серьезное устремленіе къ чему-то не внѣшнему", по выраженію С. Т. Аксакова (III, 333). Въ особенности это выраженіе видно на второмъ (Московскомъ) портретѣ, рисованномъ, какъ мы знаемъ, съ перваго: Ивановъ, подъ впечатлѣніемъ выраженія Гоголя во время рисованія перваго портрета, при копировкѣ невольно усилилъ это впечатлѣніе: ясно, что эта именно черта отпечатлѣлась рѣзче другихъ въ памяти Иванова. Портреты Иванова, несомнѣнно,—лучшіе для Гоголя послѣдняго періода жизни.

Изъ послѣдующихъ годовъ, опять таки сдѣланные въ Римѣ намъ извѣстны два портрета: одинъ по фотографіи (въ группѣ русскихъ художниковъ) 1845 года [3]), другой по карандашному рисунку *А. А. Иванова* 1847 года [4]).

На первомъ портретѣ, не смотря на его небольшой объемъ, во взглядѣ Гоголя можно отчетливо видѣть отмѣченное стремленіе къ „чему-то не внѣшнему", особенно если сравнить физіономію Гоголя съ лицами окружающихъ его художниковъ. Это выраженіе, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствуетъ

---

[1]) См. Воспоминанія С. Т. Аксакова, прилож. X.

[2]) См. Воспоминанія Анненкова (Библ. для чтенія, 1857, XI, 13, 19, 21).

[3]) Изданъ впервые въ »Древн. и Нов. Россіи", 1879. XII.

[4]) Изданъ въ „Ист. Вѣст.", 1882, VIII. Оригиналы того и другого въ Импер. Публич. Библіотекѣ.

вполнѣ опредѣлившемуся тогда настроенію Гоголя [1]). Карандашный рисунокъ А. А. Иванова, писанный въ 1847 г. передъ поѣздкой Гоголя въ Іерусалимъ, едва-ли нуждается въ комментаріи и оправданіи данными біографіи: на немъ ясно болѣзненное, недовольное, угнетенное душевное состояніе писателя, уже написавшаго „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями" [2]). Портретъ 1847 года былъ послѣднимъ изъ сдѣланныхъ при жизни Гоголя, сколько намъ извѣстно.

Есть, впрочемъ, еще портретъ Гоголя во весь ростъ: Н. В. сидитъ, подперши подбородокъ рукой, лицо въ профиль. Это—до сихъ поръ неизданный рисунокъ художника *К. И. Рабуса* [3]), сдѣланъ, повидимому, съ натуры около 50-го года.

Послѣдніе два портрета относятся къ 1852 г., оба принадлежатъ *Э. А. Мамонову*: изъ нихъ одинъ изображаетъ Гоголя въ гробу, рисованъ черезъ нѣсколько часовъ послѣ смерти Н. В—ча 21 февраля. По свидѣтельству П. А. Ефремова, присутствовавшаго при самой рисовкѣ портрета, рисунокъ карандашемъ Э. А. Мамонова, равно какъ и вышедшая съ него литографія,—поразительнаго сходства [4]). Этимъ-же Мамоновымъ вскорѣ (помѣта на литографіи: 5 марта 1852) былъ нарисованъ портретъ живаго Гоголя, также карандашемъ: Мамоновъ воспользовался своимъ-же рисункомъ мертваго Гоголя, почему получилось нѣсколько отклоненій отъ обычнаго типа Гоголя послѣдняго времени жизни, отклоненій отъ дѣйствительности: носъ, осунувшійся у покойника, остался такимъ и на портретѣ живаго Гоголя (ср. профиль А. А. Иванова при портретѣ 1847 г.); прическа, прикрытая

---

[1]) О немъ, *Шенрокъ*, IV, 375 и сл.

[2]) Ср. *Шенрокъ*, IV, 532.

[3]) 1800—1857 г.; находится въ Тредьяковской Галлереѣ (въ Москвѣ), № 72 (рисунковъ), по каталогу 1893 года.

[4]) Русск. Стар. 1878 г. V, 163. Правда, извѣстны еще два, съ натуры рисованные портрета Гоголя въ гробѣ: П. Зенькова (на камнѣ Пашенный, печ. Дарленгъ) и съ подписью „Théod. Andreeff le 23 Fevrier 1852 à Moscou. Собственность издателя"; но оба ясно ремесленнаго производства, очень не схожи. (Ефремовъ, 1878 г. V, 164). Извѣстенъ еще портретъ Гоголя масляными красками въ собраніи А. П Бахрушина (въ Москвѣ); но онъ писанъ какимъ-то саумочкой, чуть-ли не иконописцемъ, совершенно не художественно, не съ натуры; къ тому-же Гоголь изображенъ съ сигарой въ рукѣ! См. каталогъ нѣжинской выставки.

вѣнкомъ у мертваго Гоголя, возстановлена не совсѣмъ правильно на портретѣ 5 марта.

Вотъ всѣ оригинальныя изображенія Гоголя, тянущіяся на пространствѣ съ 1834 года по 1852-й, по день смерти [1]). Ихъ анализъ, повѣряемый, на сколько возможно, біографіей изображаемаго писателя, свидѣтельствами очевидцевъ, показываетъ, что портреты въ большинствѣ случаевъ улавливали общее настроеніе Гоголя въ разныя эпохи его жизни, довольно вѣрно передавали черты Гоголя.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о сомнительныхъ съ точки зрѣнія своей подлинности и оригинальности портретахъ Гоголя. Къ сожалѣнію, эти портреты относятся къ такому времени, которое не можетъ быть такъ освѣщено ни біографіей писателя, ни другими портретами: это—годы молодости—ученія Гоголя въ Нѣжинѣ. Оба извѣстные портрета Гоголя-студента Гимназіи высшихъ наукъ не производятъ впечатлѣнія сдѣланныхъ съ натуры, оба не отличаются мастерствомъ исполненія; обстоятельства появленія ихъ также намъ неизвѣстны или неопредѣленны. Одинъ изъ нихъ писанъ масляными красками, небольшаго размѣра (приблизит. въ 8 д. л.) изображаетъ Гоголя въ студенческой формѣ, въ очкахъ, съ большимъ, но уродливо-вздернутымъ носомъ [2]). Сходства съ извѣстными портретами Гоголя такъ мало, что, если-бы не подпись на оборотѣ, на картонѣ, къ которому прилѣпленъ портретъ, то, пожалуй, можно-бы усумниться въ томъ, что портретъ долженъ изображать Гоголя: подпись сзади на портретѣ весьма похожа на подпись Гоголя въ его письмѣ 1827 г.; и если-бы можно было доказать ея подлинность, то мы получили-бы доказательство подлинности портрета Гоголя и вмѣстѣ доказательство неумѣнья художника, взявшагося рисовать. Справки проф. Владимірова (см. ука-

---

[1]) Не касаюсь такихъ уродливыхъ и не по натурѣ сдѣланныхъ портретовъ какова огромная (f°) литографія упомянутаго Т. Andreeffa, совершенно уродливо передающая лицо.

[2]) Находится въ библіотекѣ универ. св. Владиміра въ Кіевѣ, изданъ съ объясненіями въ статьѣ проф. *П. В. Владимірова*: „Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя» (Кіевъ, 1890).

занную статью) къ положительнымъ результатамъ не привели [1]).

Второй портретъ, извѣстный только по гравюрѣ на деревѣ, помѣщенъ въ „Иллюстраціи“ 1858 года, № 15 (стр. 237); по замѣткѣ, сопровождающей портретъ, писанъ („снятъ“) онъ съ натуры въ 1827 г. нѣжинскимъ товарищемъ Гоголя.

Дальнѣйшихъ подробностей не сообщается. Видѣть связь между близкимъ по времени кіевскимъ портретомъ и настоящимъ невозможно: оба они различны. Портретъ изъ „Иллюстраціи“, однако, передаетъ намъ обычныя черты Гоголевской физіономіи очень близко. Особенная близость наблюдается между этимъ гимназическимъ портретомъ и портретомъ Э. А. Мамонова „5 Марта 1852 года“: сходство между ними настолько велико, что невольно приходитъ на мысль, нѣтъ ли между ними связи? Въ самомъ дѣлѣ, если мы возьмемъ профильные портреты Гоголя (Венеціановскій 1834 г. и Мамоновскій „5 Марта“), то замѣтимъ, что гимназическій портретъ стоитъ ближе къ Мамоновскому, нежели къ Венеціановскому (не говоря уже о портретахъ en face): особенно подозрительно сходство носа, который и въ томъ и другомъ сильнѣе, чѣмъ слѣдовало, оттянутъ къ низу; а мы знаемъ, чѣмъ объясняется это въ Мамоновскомъ портретѣ. Это сходство едва-ли случайно. Затѣмъ, нижняя часть лица (челюсть) бугорокъ между носомъ и лбомъ также тождественны, наконецъ, прическа (которая, какъ мы знаемъ, у Мамонова не точна, знаемъ и объясненіе этого) обоихъ портретовъ одинаково отличается отъ обычной. Все это, невольно, заставляетъ предполагать, что неизвѣстный авторъ гимназическаго портрета находился подъ вліяніемъ Мамоновскаго рисунка. Если это такъ, то мы имѣемъ дѣло не съ портретомъ, снятымъ съ натуры, а съ композиціей на тему „Гоголь-гимназистъ“ при помощи Мамоновскаго портрета. Если такое утвержденіе покажется слишкомъ категорично, въ случаѣ,

[1]) См. стр. 4. Трудно согласиться съ замѣткой В. Г. въ Кіевской Старинѣ (1890, XI, 331—332) по поводу этого портрета, гдѣ онъ считается вѣроятнымъ оригиналомъ ниже слѣдующаго. Совпаденіе года (1827) письма Высоцкому и замѣтки въ „Иллюстраціи“, а также обстоятельства, что портретъ кіевскій и письмо Высоцкому оказались въ рукахъ жертвователя вмѣстѣ, не доказываетъ ни зависимости портрета „Иллюстраціи“ отъ кіевскаго, ни подлинности послѣдняго.

если мы дадимъ полную вѣру анонимной замѣткѣ „Иллюстраціи“ (стр. 238), то придется допустить, что „товарищемъ“ былъ, дѣйствительно, нарисованъ какой то портретъ Гоголя, а что помѣщавшій этотъ портретъ въ журналъ (или редакція) подправилъ или передѣлалъ портретъ на основаніи Мамоновскаго рисунка „5 Марта“, что̀ предположить можно даже à priori. Какъ бы то ни было, оба юношескіе портрета Гоголя особаго довѣрія не внушаютъ, въ виду отчасти ихъ особенностей, отчасти неясности ихъ происхожденія. Да и едва-ли мы можемъ настаивать на необходимости существованія юношескихъ портретовъ Гоголя: интересъ къ личности Гоголя, да еще въ отдаленномъ глухомъ Нѣжинѣ, съ единственнымъ почти кружкомъ болѣе или менѣе интеллигентныхъ людей въ Гимназіи высшихъ наукъ, при томъ собравшихся съ разныхъ концовъ не только Россіи, но и сосѣднихъ Польши и Австріи, едва-ли этотъ интересъ мы можемъ предполагать. Не надо забывать и того, что и внѣшнихъ поводовъ интересоваться студентомъ Гоголемъ было мало: онъ, какъ ученикъ и личность, ничѣмъ такимъ не выдѣлялся изъ среды своихъ сверстниковъ, что̀ бы обращало вниманіе на него, какъ на нѣчто исключительное; если чѣмъ онъ выдѣлялся, то это были скорѣе всего качества въ глазахъ старшихъ — отрицательныя (лѣнь, шаловливость, „шутовство“), а въ глазахъ товарищей — школьныя качества, оцѣниваемыя, ужъ конечно, не желаніемъ имѣть портретъ. Наконецъ, не только товарищи и учителя, но и самъ Гоголь только много времени спустя убѣдились, что его назначеніе не служебная карьера (о которой и самъ Гоголь мечталъ искренно и долго), а писательство. Только тогда, когда Гоголь сталъ писателемъ, при томъ извѣстнымъ, учителя и товарищи его, да и то немногіе, стали вспоминать его дѣтскіе и юношескіе годы, въ нихъ ища, иногда съ натяжкой подъискивая, черты изъ жизни ставшаго знаменитымъ своего школьнаго товарища и ученика [1]). Нельзя, наконецъ, не напомнить и той скрытности, которая отличала Гоголя уже въ школѣ: это еще аргументъ въ пользу того, что̀ въ школь-

---

[1]) Ср. Воспоминанія учителя (Кулжинскаго)—Москвитянинъ 1854 г., № 21 (смѣсь).

никѣ Яновскомъ тѣмъ труднѣе было увидать будущаго геніальнаго писателя.

Чтобы закончить обзоръ оригинальныхъ портретовъ Гоголя, не лишнее остановиться и на не-оригинальныхъ, но интересныхъ композиціяхъ, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ имѣть значеніе въ исторіи Гоголевскихъ портретовъ, какъ попытки внести нѣкоторое истолкованіе его личности. Здѣсь можно упомянуть о рѣдкомъ довольно рисункѣ *Солоницына*, вышедщемъ въ 1852 г. и изображающемъ сожженіе „Мертвыхъ Душъ" [1]) весьма возможно, что въ основѣ изображенія лежитъ личное знакомство съ Гоголемъ, котораго Солоницынъ могъ видѣть, и живыя воспоминанія о немъ, о его душевномъ настроеніи; типъ Гоголя напоминаетъ Мамоновскій, душевная скорбь, на лицѣ, сильно подчеркнута. Карикатура *Неваховича*— Шествіе въ храмъ славы (1846)—изображающая заснувшаго на 2-мъ томѣ „Мертвыхъ Душъ" Гоголя, нѣсколько искаженно передаетъ знакомыя черты Гоголя послѣднихъ годовъ жизни [2]). Оставляя въ сторонѣ многочисленныя композиціи на темы изъ жизни Гоголя (Клодта: конецъ Мертвыхъ душъ, Гоголь въ Васильевкѣ, Гоголь и Пушкинъ въ 1831 году [3]), чтеніе „Ревизора" передъ артистами Малаго театра въ Москвѣ), какъ не имѣющія существеннаго значенія для уясненія личности Гоголя, а представляющія болѣе или менѣе неудачныя иллюстраціи къ біографіи писателя, обратимъ вниманіе на интересный портретъ Гоголя Рѣпина приложенный къ альбому „Сѣвера" 1890 г.: онъ мало похожъ на общераспространенные портреты писателя, являясь среди нихъ оригинальнымъ: сутуловатая фигура, взглядъ изъ подлобья, улыбка не то смѣшливая, не то саркастическая. Но портретъ этотъ по своему происхожденію не оригиналенъ: это цѣликомъ заимствованный съ римской фотографіи 1845 года бюстъ Гоголя, обработанный въ отдѣльный портретъ.

---

[1]) Уменьшенный снимокъ и статейку о рисункѣ (литографія, съ нея фототипія) см. въ Библіограф. Запискахъ 1892 г. № 5 (И. М. Остроглазовъ).

[2]) Уменьшенная копія (фототипіей) находится въ альбомѣ пушкинской выставки 1899 года (москов.).

[3]) Отмѣтимъ кстати: портретъ Гоголя на этой композиціи—анахронизмъ: въ 1831 году Гоголь изображенъ въ типѣ значительно позднѣйшемъ, а не современномъ (напр., въ родѣ Венеціановскаго).

Наконецъ, не обходится дѣло съ гоголевскими портретами и безъ своего рода „апокрифовъ". Такой апокрифическій портретъ, изображающій Гоголя не задолго до смерти, появился да еще съ прибавкой: „по современному наброску", на страницахъ великолѣпной по внѣшности, но неблестящей по содержанію „Исторіи русской словесности" П. Н. Полеваго (изданіе Маркса. Спб. 1900 г.), томъ III, стр. 309.

Портретъ этотъ, дѣйствительно, „апокрифическій". (ψευδεπίγραφος— „ложно надписанный", выражаясь терминомъ старой литературы), сходства съ Гоголемъ ни малѣйшаго не имѣетъ, по той простой причинѣ, что онъ изображаетъ А. С. Хомякова, по рисунку Э. Дмитріева—Мамонова, въ чемъ легко убѣдиться, взявъ „Татевскій сборникъ" С. А. Рачинскаго, гдѣ портретъ приложенъ и правильно приписанъ Хомякову.... [4]).

Въ заключеніе замѣтки о портретахъ Гоголя, можетъ быть, не будетъ излишнимъ привести нѣсколько замѣтокъ современниковъ о наружности Гоголя и о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія она производила: сопоставленіе этихъ извѣстій другъ съ другомъ и съ портретами, а также другими данными біографіи можетъ дать довольно любопытныя черточки по отношенію къ личности Гоголя вообще.

I. (ок. 1821 г.) „Гоголь представляется намъ красивымъ бѣлокурымъ мальчикомъ въ густой зелени сада Нѣжинской Гимназіи, у водъ поросшей камышомъ рѣчки, надъ которою взлетаютъ чайки"... (Опытъ біографіи Н. В. Гоголя—*Николая М.* (Кулиша). Современникъ 1854 г., № 2, стр. 48).

II. (ок. 1825 г.) „Что вамъ сказать о Гоголѣ? Какъ теперь вижу этого бѣлокураго мальчика въ сѣромъ суконномъ сертучкѣ, съ длинными волосами, рѣдко расчесанными, молчаливаго, какъ будто затаившаго что-то въ душѣ, съ лѣнивымъ взглядомъ, съ довольно неуклюжею походкой". (Москвитянинъ, 1854 г. № 21. Смѣсь. Воспоминанія учителя *(И. К[улжинскаго]*, 5).

III. (1828) „Н. Д. Бѣлозерскій, посѣщая бывшаго инспектора Гимназіи кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, г. Бѣло-

[4]) За справку приношу благодарность С. П. Виноградову.

усова[1]), видалъ у него студента Гоголя, который хорошо былъ принятъ въ домѣ своего начальника и часто приходилъ къ его племяннику, тоже студенту, г. Божко, для ученическихъ занятій. Онъ описываетъ будущаго поэта въ то время немножко сутуловатымъ и съ походкою, которую лучше всего выражаетъ слово *пѣтушкомъ*"—(*Николай М.* (Кулишъ). Опытъ біографіи Н. В. Гоголя. Современникъ, 1854 г., II, 85).

IV. (1828) „Окончивши курсъ въ 1828 году Гоголь прежде всѣхъ товарищей своихъ одѣлся въ партикулярное платье. Какъ теперь, вижу его въ свѣтло-коричневомъ сертукѣ, котораго полы подбиты были какою-то красною матеріей въ большихъ клѣткахъ. Такая подкладка почиталась тогда nec plus ultra молодаго щегольства; и Гоголь, идучи по Гимназіи, безпрестанно обѣими руками, какъ будто ненарочно, раскидывалъ полы сертука, чтобы показать подкладку" (Воспоминанія учителя, стр. 6).

V. (1831) „Въ первый разъ увидѣлъ я Гоголя въ 1831 году. Два мои старшіе брата и я поступили въ число его учениковъ.... Въ то время, о которомъ я говорю, Гоголь, дѣйствительно, былъ очень похожъ на портретъ, изображенный авторомъ „Опыта біографіи"[2]). Первое впечатлѣніе, произведенное имъ на насъ, мальчиковъ отъ девяти до тринадцати лѣтъ, было довольно выгодно, потому что въ добродушной физіономіи новаго нашего учителя, не лишенной, впрочемъ, какой-то насмѣшливости, не нашли мы и тѣни педантизма, угрюмости и взыскательности, которыя считаются принадлежностью званія наставника. Не могу скрыть, что, съ другой стороны, одно чувство приличія, можетъ быть удержало насъ отъ порыва свойственной нашему возрасту смѣшливости, которую должна была возбудить въ насъ наружность Гоголя. Небольшой ростъ, худой искривленный носъ, кривыя ноги, хохолокъ волосовъ на головѣ, не отличавшейся вообще изяществомъ прически, отрывистая рѣчь, безпрестанно прерываемая легкимъ носовымъ звукомъ,

---

[1]) Былъ инспекторомъ съ 1826 г. по 21 іюля 1830.

[2]) Здѣсь, говоря о знакомствѣ Гоголя съ Максимовичемъ въ 1829 г., авторъ говоритъ: «По словамъ Максимовича, Гоголь былъ тогда хорошенькимъ молодымъ человѣкомъ, въ шелковомъ архалукѣ вишневаго цвѣта (стр. 2).

подергивающимъ лицо,—все это прежде всего бросалось въ глаза. Прибавьте къ этому костюмъ, составленный изъ рѣзкихъ противуположностей щегольства и неряшества—вотъ каковъ былъ Гоголь въ молодости". *(М. Лонгиновъ*, Воспоминаніе о Гоголѣ. Соврем. 1854 г., 3, 86).

VI. (1832) „Наружный видъ Гоголя былъ тогда [1]) совершенно другой и невыгодный для него; хохолъ на головѣ, гладко подстриженные височки, выбритые усы и подбородокъ, большіе и крѣпко накрахмаленные воротнички придавали совсѣмъ особую физіономію его лицу: намъ показалось, что въ немъ было что-то хохлацкое и плутоватое. Въ платьѣ Гоголя примѣтна была претензія на щегольство; у меня осталось въ памяти, что на немъ былъ пестрый жилетъ съ большою цѣпочкою. Есть портреты, изображающіе его въ тогдашнемъ видѣ [2])". (*С. Т. Аксаковъ* „Знакомство съ Гоголемъ", Собр. соч. (Спб. 1886) III, 323).

VII. (ок. 1832) „Важнѣе другихъ бывалъ складчинный обѣдъ въ день его именинъ, 9 мая, къ которому онъ обыкновенно уже одѣвался по лѣтнему, самъ изобрѣтая какой-то фантастическій нарядъ. Онъ надѣвалъ обыкновенно яркопестрый галстучекъ, взбивалъ высоко свой завитой кокъ, облекался въ какой-то бѣлый, чрезвычайно короткій и распашной сертучокъ, съ высокой таліей и буфами на плечахъ, что дѣлало его похожимъ, дѣйствительно, на пѣтушка [3]), по замѣчанію одного изъ его знакомыхъ (Бѣлоусова)". *(П. В. Анненковъ*, Воспоминанія и критич. очерки, (Спб. 1877) I, 186).

VIII. (1835—36 г.) [4]), „Наружность Гоголя не произвела на меня пріятнаго впечатлѣнія [5]). Съ перваго взгляда на него, меня всего болѣе поразилъ его носъ, сухощавый, длинный и острый, какъ клювъ хищной птицы. Онъ былъ одѣтъ

---

[1]) Т. е. въ 1832 г., когда съ нимъ познакомился С. Т. Аксаковъ, писавшій воспоминанія въ 1854 г.

[2]) Портретъ работы Венеціанова.

[3]) Ср. № III.

[4]) Гоголь на обѣдѣ у Прокоповича въ Спб.

[5]) Ср. воспоминанія Арсеньева въ Ист. Вѣст. 1887 г., III, 570: «Наружность Гоголя (ок. 1848 г.) была очень не привлекательна, а костюмъ его (венгерка съ бранденбургами) придавалъ ему крайне невзрачный видъ. Кто не зналъ Гоголя, тотъ никогда не догадался-бы, что подъ этой некрасивой оболочкой кроется личность геніальнаго писателя, которымъ гордится Россія».

съ нѣкоторою претензіею на щегольство, волосы были завиты и клокъ на переди поднятъ довольно высоко, въ формѣ букли, какъ носили тогда. Вглядываясь въ него, я все разочаровывался болѣе и болѣе, потому что заранѣе составилъ себѣ идеалъ автора „Миргорода", и Гоголь нисколько не подходилъ къ этому идеалу. Мнѣ даже не понравились глаза его—небольшіе, проницательные и умные, но какъ то хитро и непривѣтливо смотрѣвшіе". *(И. И. Панаевъ*, Литературныя воспоминанія (Спб. 1888), 130).

IX. (1836). Гоголь былъ сильно встревоженъ и видимо разстроенъ [1]... нескромную веселость возбуждала не комедія, но ея авторъ. Не высокаго роста блондинъ съ огромнымъ тупеемъ, въ золотыхъ очкахъ на длинномъ птичьемъ носу, съ прищуренными глазками и плотно сжатыми, какъ бы стиснутыми губами. Зеленый фракъ съ длинными фалдами и мелкими перламутовыми пуговицами, коричневыя брюки и высокая шляпа цилиндръ, которую Гоголь, то порывисто снималъ, запуская пальцы въ свой тупей, то вертѣлъ въ рукахъ. Все это придавало фигурѣ великаго писателя нѣчто каррикатурное". (Изъ воспоминаній *П. А. Каратыгина*, Ист. Вѣстн. 1883 г. IX, 736).

X. (1839). „Я забылъ вамъ сказать, что въ 1839 г. Гоголь воротился совсѣмъ уже не тѣмъ франтикомъ, какимъ онъ уѣхалъ заграницу въ 1836 г. и какимъ изображенъ на портретѣ, рисованномъ Венеціановымъ. Наружность Гоголя такъ перемѣнилась, что его можно было не узнать [2]: прекрасные бѣлокурые густые волосы лежали у него почти по плечамъ, красивые усы, эспаньолка довершали перемѣну; черты лица получили совсѣмъ другое значеніе. Когда онъ говорилъ [3], въ глазахъ выражалась доброта и такъ сказать благорасположенность ко всѣмъ [4], когда же онъ задумывался [5], то сейчасъ изображалось въ нихъ серьезное устремле-

---

[1]) 18 апр. 1836 г., наканунѣ перваго представленія «Ревизора», на генеральной репетиціи въ Александр. театрѣ въ Спб.

[2]) Въ чистовой рукописи добавлено: «Слѣдовъ не было прежняго, гладко выбритаго и обстриженнаго, кромѣ хохла, франтика въ модномъ фракѣ!» (III, 332)

[3]) Въ чистовомъ добавлено: «особенно».

[4]) «Доброта, веселость и любовь ко всѣмъ».

[5]) «Молчалъ или задумывался».

ніе къ чему то высокому. Сюртукъ въ родѣ пальто замѣнилъ фракъ, который Гоголь надѣвалъ только въ крайности: вся фигура его, въ сюртукѣ, сдѣлалась благообразнѣе". (*С. Т. Аксаковъ* „Знакомство съ Гоголемъ." Собр. соч. (Спб. 1886), III, 351).

XI. (1839). „Передо мною [1]) стоялъ Гоголь въ слѣдующемъ фантастическомъ костюмѣ: вмѣсто сапоговъ, длинные шерстяные русскіе чулки выше колѣнъ; вмѣсто сюртука, сверхъ фланелеваго камзола, бархатный спензеръ; шея обмотана большимъ разноцвѣтнымъ шарфомъ, а на головѣ — бархатный малиновый, шитый золотомъ кокошникъ, весьма похожій на головной уборъ Мордовокъ. Гоголь писалъ и и былъ углубленъ въ свое дѣло." (Тамъ же, стр. 340).

XII. (1839). „Послѣднее [2]) мое свиданіе съ Гоголемъ было въ 1839 году, въ Петербургѣ, когда онъ останавливался въ зимнемъ дворцѣ, у Жуковскаго. Первыя главы „Мертвыхъ душъ" были уже имъ написаны, и однажды вечеромъ, явившись въ голубомъ фракѣ съ золотыми пуговицами, съ какого то обѣда, къ старому товарищу своему Н. Я. Прокоповичу, онъ засталъ тамъ всѣхъ скромныхъ, безъизвѣстныхъ своихъ друзей и почитателей". *(П. В. Анненковъ.* Воспоминанія и критич. очерки (Спб. 1877), I, 173).

XIII. (1841)... „въ углу [3]) сидѣлъ, сгорбившись надъ книгою, какой-то неизвѣстный мнѣ господинъ, и въ теченіи получаса, пока я поджидалъ своего Панова, онъ такъ былъ погруженъ въ чтеніе, что ни разу ни съ кѣмъ не перемолвился ни единымъ словомъ, ни на кого не обратилъ хоть минутнаго взгляда, будто окаменѣлъ въ своей невозмутимой сосредоточенности..... Оказалось, что я цѣлыхъ полчаса просидѣлъ за столомъ съ самимъ Гоголемъ". *(Буслаевъ Ѳ. И.* „Мои воспоминанія" (М. 1897), 259).

XIV. (1842). „Послѣ обѣда [4]) общество наше продолжало пировать въ саду. Туда перешли изъ комнатъ и другіе обѣ-

---

[1]) Дѣло происходить въ домѣ В. А. Жуковскаго въ Спб.: Жуковскій про водилъ Аксакова въ комнату, гдѣ работалъ Гоголь.

[2]) Т. е. до описываемой далѣе встрѣчи въ 1841 г. въ Римѣ.

[3]) Въ Римѣ въ кафе Antico-Greco на via Condotti.

[4]) Въ ресторанѣ Сенъ-Жоржа, послѣ товарищескаго обѣда студентовъ С.-Петербургскаго университета.

давшіе. Тутъ то встрѣтился я съ небольшаго роста человѣкомъ, причесаннымъ à la mougik, въ усахъ и эспаньолеткѣ, и съ трудомъ узналъ своего учителя [1]). Дѣйствительно, это былъ Гоголь, очень перемѣнившійся лицомъ и похожій на тотъ портретъ его, который помѣщенъ при альманахѣ Бецкаго: „Молодикъ, 1844 года"…. Нельзя было не замѣтить перемѣны въ его характерѣ; беззаботная веселость юноши въ десять лѣтъ нашей разлуки частію замѣнилась въ немъ большею зрѣлостью мысли, и расположеніе духа сдѣлалось серьезнѣе". (*М. Лонгиновъ.* Воспоминаніе о Гоголѣ. Современникъ, 1854 г., III, 89).

XV. (1846)[2]). „Гоголь постарѣлъ, но пріобрѣлъ особеннаго рода красоту, которую нельзя иначе опредѣлить, какъ назвавъ красотой мыслящаго человѣка. Лицо его поблѣднѣло, осунулось; глубокая томительная работа мысли наложила на немъ ясную печать истощенія и усталости, но общее выраженіе его показалось мнѣ какъ то свѣтлѣе спокойнѣе прежняго. Это было лицо философа. Оно оттѣнялось, по старому, длинными густыми волосами до плечъ, въ рамѣ которыхъ глаза Гоголя не только что не потеряли своего блеска, но, казалось мнѣ, еще болѣе исполнились огня и выраженія". (*П. В. Анненковъ.* Воспоминанія и критич. очерки (Спб. 1877), I, 236).

XVI. (1848). „Одни сидѣли, другіе стояли, говоря между собою [3]). Ходилъ только одинъ, не большаго роста человѣкъ, въ черномъ сертукѣ и брюкахъ, похожихъ на шаровары, остриженный въ скобку, съ небольшими усиками, съ быстрыми и проницательными глазами темнаго цвѣта, нѣсколько блѣдный. Онъ ходилъ изъ угла въ уголъ, руки въ карманы, и что-то говорилъ. Походка его была оригинальная, мелкая, невѣрная, какъ будто одна нога старалась заскочить постоянно впередъ, отчего одинъ шагъ выходилъ какъ-бы шире другаго. Во всей фигурѣ было что-то не свободное, сжатое, скомканное въ кулакъ. Никакого размаху, ничего открытаго нигдѣ, ни въ одномъ движеніи, ни въ од-

[1]) См. выше № V.
[2]) Въ Парижѣ.
[3]) Въ гостинной у Шевырева.

номъ взглядѣ. Напротивъ, взгляды, бросаемые имъ то туда, то сюда, были почти что взглядами изъ-подлобья, наискось, мелькомъ какъ-бы лукаво, не прямо другому въ глаза, стоя передъ нимъ лицомъ къ лицу. Для знакомаго немного съ физіономіями хохловъ—хохолъ былъ тутъ видѣнъ съ разу. Я сейчасъ сообразилъ, что это Гоголь, больше такъ, чѣмъ по какому либо портрету. Замѣчу здѣсь, что ни одинъ изъ существующихъ портретовъ Гоголя не передаетъ его, какъ надо. Лучшій—это литографія Горбунова съ портрета Иванова, въ халатѣ". (*Н. В. Бергъ*. Воспоминанія о Гоголѣ. Руск. Стар. 1872 г., I, 119).

XVII. (1848). „Однажды, кажется, въ томъ же 1848 году, зимой былъ у Погодина вечеръ, на которомъ Щепкинъ читалъ что-то изъ Гоголя. Гоголь былъ тутъ же. Просидѣвъ совершеннымъ истуканомъ, въ углу, рядомъ съ читавшимъ, часъ или полтора, со взглядомъ, устремленнымъ въ неопредѣленное пространство,—онъ всталъ и скрылся". (Тамъ-же, стр. 121).

XVIII. (1849) „Ровно въ 6 часовъ вошелъ въ комнату [1]) человѣкъ маленькаго роста съ длинными бѣлокурыми волосами, причесаными à la mougik, маленькими карими глазками и необыкновенно длиннымъ, тонкимъ птичьимъ носомъ. Это былъ Гоголь! Онъ носилъ усы, чрезвычайно странно тарантилъ ногами, неловко махалъ одною рукою, въ которой держалъ палку и сѣрую пуховую шляпу, одѣтъ былъ не по модѣ, даже безъ вкуса. Улыбка его была очень добрая, пріятная, въ глазахъ замѣчалось какое-то нравственное утомленіе". (*Л. И. Арнольди*. Мое знакомство съ Гоголемъ. Русскій Вѣстн. 1862 г., I, 59—60) [2]).

XIX. (1849—1850). „Иногда Гоголь поражалъ меня своими странностями. Вдругъ явится къ обѣду [3]) въ яркихъ желтыхъ панталонахъ и въ жилетѣ свѣтло-голубаго, бирюзоваго цвѣта; иногда-же одѣнется весь въ черное, даже спрячетъ воротничекъ рубашки и волосы не причешетъ, а на другой

---

[1]) Въ квартирѣ А. О. Смирновой въ Москвѣ.

[2]) Статья писана раньше, напечатана уже по смерти автора. Л. И. Арнольди былъ своднымъ братомъ А. О. Смирновой.

[3]) Въ Калугѣ у А. О. Смирновой, у которой Гоголь гостилъ.

день опять, безъ всякой причины, явится въ платьѣ яркихъ цвѣтовъ, приглаженый, откроетъ бѣлую, какъ снѣгъ, рубашку, развѣситъ золотую цѣпь по жилету и весь смотритъ какимъ-то именинникомъ. Одѣвался онъ вообще безъ всякаго вкуса, и, казалось, мало заботился объ одеждѣ, а за то, въ другой разъ, надѣнетъ что нибудь очень безобразное, а между тѣмъ видно, что онъ много думалъ, какъ-бы нарядиться по-красивѣе. Знакомые Гоголя увѣряли меня, что иногда встрѣчали его въ Москвѣ у куафёровъ, и что онъ завивалъ свои волосы. Усами своими онъ тоже занимался не мало". (Тамъ-же, стр. 72) [1]).

XX. (1851) „Меня поразила перемѣна, происшедшая въ немъ съ 1841 года. Я раза два встрѣчалъ его тогда у Авдотьи Петровны Е—ной. Въ то время онъ смотрѣлъ приземистымъ и плотнымъ малороссомъ; теперь онъ казался худымъ испитымъ человѣкомъ, котораго уже успѣла на порядкахъ измыкать жизнь. Какая-то затаенная боль и тревога, какое-то грустное безпокойство примѣшивались къ постоянно проницательному выраженію его лица". *(И. С. Тургеневъ.* Литературныя и житейскія воспоминанія, III. Полн. собр. соч., (Спб. 1898), XII, 60).

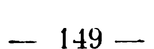
XXI. (1851) „Я попристальнѣе вглядѣлся въ его черты. Его бѣлокурые волосы, которые отъ висковъ падали прямо, какъ обыкновенно у казаковъ, сохранили еще цвѣтъ молодости, но уже замѣтно порѣдѣли; отъ его покатаго, гладкаго, бѣлаго лба попрежнему такъ и вѣяло умомъ. Въ небольшихъ карихъ глазахъ искрилась по временамъ веселость—именно веселость, а не насмѣшливость; но вообще, взглядъ ихъ казался усталымъ. Длинный, заостренный носъ придавалъ физіономіи Гоголя нѣчто хитрое, лисье; невыгодное впечатлѣніе производили также его одутловатыя, мягкія губы подъ остриженными усами; въ ихъ неопредѣленныхъ очертаніяхъ выражались—такъ по крайней мѣрѣ мнѣ показалось—темныя стороны его характера: когда онъ говорилъ, онѣ непріятно раскрывались и высказывали рядъ нехорошихъ зубовъ; ма-

---

[1]) Ср. «Анекдотъ о Гоголѣ» (о пестрой желеткѣ) въ Истор. Вѣст. 1891 г., VI, 594—598.

ленькій подбородокъ уходилъ въ широкій бархатный черный галстукъ. Въ осанкѣ Гоголя, въ его тѣлодвиженіяхъ было что-то не профессорское, а учительское,—что-то напоминавшее преподавателей въ провинціальныхъ институтахъ и гимназіяхъ. „Какое ты умное, и странное, и больное существо!“ невольно думалось, глядя на него“. (Тамъ-же, стр. 61).

*М. Сперанскій.*



## II. Гоголь въ народной книжкѣ и картинкѣ.

Еще древняя русская культура положила рѣзкую грань между высшимъ и низшимъ слоями русскаго населенія. Эта же грань была положена между литературой высшихъ, образованныхъ болѣе или менѣе, классовъ общества и „народомъ." Этотъ „народъ" долгое время въ своихъ эстетическихъ и интеллектуальныхъ стремленіяхъ былъ предоставленъ самому себѣ, самъ долженъ былъ заботиться объ удовлетвореніи своихъ духовныхъ и эстетическихъ потребностей, довольствуясь или своей старинной устной словесностью или воспринимая и перерабатывая въ народной книжкѣ, преимущественно рукописной, тѣ крохи, которыя падали къ нему отъ высшей литературы, получая большею частью то, что уже отжило свое время въ верхнихъ слояхъ общества: лубочные „фряжескіе" листы, когда-то украшавшіе царскія палаты, становятся достояніемъ грамотной и полуграмотной массы, украшая неприхотливое убранство постоялаго двора и избы. „Бова Королевичъ," „Францель Венеціанъ", повѣсти изъ „Великаго зерцала", Пролога, которыми зачитывались любители литературы XVII в., составляютъ теперь предметъ сбыта „никольскаго книжнаго рынка", работающаго исключительно для низшихъ классовъ читающей публики, сельскихъ и фабричныхъ грамотниковъ.

Культурно-историческія условія, раздѣлившія литературу на двѣ вѣтви, такъ сказать, аристократическую и демократическую („подлую", по выраженію XVIII вѣка), несомнѣнно, на долго обособили и интересы этихъ двухъ областей литературы и ея потребителей. Даже до настоящаго времени да-

леко нельзя считать заполненной ту пропасть, которая залегла между интеллигенціей и „народомъ" много вѣковъ тому назадъ. До сихъ поръ значительная часть произведеній „аристократической" литературы въ своемъ подлинномъ видѣ недоступна для „народа": наиболѣе доступныя для пониманія массы произведенія интеллигентной литературы, и тѣ должны приспособляться, измѣняться, чтобы стать вполнѣ доступными: въ этомъ отношеніи хорошій примѣръ даетъ „книжный никольскій рынокъ": побуждаемый отнюдь не просвѣтительными интересами, а чисто меркантильными соображеніями, издатель съ Никольской улицы приспособляетъ къ неприхотливому вкусу своего читателя и потребителя такія произведенія высшей литературы, которыя ему показались выгодными и могущими найти сбытъ.... и онъ изучаетъ интересы своей публики, подлаживается къ нимъ. Такъ напр., извѣстно, что одной изъ бойко идущихъ книгъ является романъ гр. А. К. Толстого „Князь Серебряный", конечно, до неузнаваемости передѣланный.

Другаго рода стремленіе, стремленіе вполнѣ сознательное, гуманное, представляютъ попытки школы, просвѣтительныхъ обществъ: одной изъ главныхъ заботъ современной народной школы и различныхъ комитетовъ и обществъ грамотности является популяризація, проведеніе въ массу идей и произведеній интеллигентной литературы, т. е., въ сущности уменьшеніе размѣровъ той же самой пропасти между двумя частями общества. Но дѣятели и школы и просвѣтительныхъ обществъ ясно сознаютъ и свою задачу, и трудность ея выполненія, хорошо видя ту разницу міросозерцаній, какая сложилась вѣками. Они идутъ на встрѣчу потребностямъ и стремленію къ просвѣщенію массы, приспособляютъ произведенія высшей литературы къ степени пониманія своихъ читателей, но въ тоже время стараясь поднять этихъ читателей, насколько возможно, къ уровню высшей литературы: это—такъ называемыя изданія „для народа". Разница между этими дѣятелями на пользу народнаго просвѣщенія и промышленниками „никольскаго рынка" ясна и не нуждается въ комментаріи. Но нельзя не отмѣтить, всетаки, одного: и тѣ, и другіе для успѣха дѣла должны изучать вкусы и потребности массы; одни приспособляютъ

изъ своихъ знаній то, что можетъ быть употреблено съ пользой для просвѣщенія, очищая и противодѣйствуя тѣмъ вкусамъ и наклонностямъ, которыя идутъ въ разрѣзъ съ основной идеей ихъ дѣятельности; другіе же, наоборотъ, приспособляясь къ вкусамъ читателей, потакаютъ этимъ вкусамъ, не помышляя о высшихъ интересахъ. Изъ такого сопоставленія дѣятельности той и другой группы дѣятелей, снабжающихъ массу чтеніемъ и популяризирующихъ литературу образованныхъ классовъ, видно, что, не смотря на различныя цѣли этой дѣятельности, и тѣ и другіе сближаютъ разстояніе между отмѣченными кругами общества; ясно также, что дѣятельность промышленниковъ книжнаго дѣла не можетъ не доходить иногда до полной противуположности съ точки зрѣнія пользы и цѣлей по отношенію къ работникамъ на другомъ, просвѣтительномъ поприщѣ. Противодѣйствіе этимъ промышленникамъ путемъ замѣны въ народномъ обращеніи негодныхъ книжекъ никольскаго рынка книжками, ведущими къ высокой намѣченной просвѣтителями цѣли, составляетъ, разумѣется, одну изъ задачъ школы и просвѣтительныхъ обществъ. Въ этой борьбѣ, или скорѣе противодѣйствіи въ распространеніи книжекъ никольской мануфактуры, несомнѣнно, видную роль должно играть непосредственное знакомство съ этой книжкой, условіями и причинами ея распространенія. Это должно, ясно, вести къ изученію этой народно-лубочной книжной литературы, тѣмъ болѣе, что вполнѣ отрицать ее невозможно, да и трудно сразу замѣнить негодную книгу другой въ глазахъ дѣятелей подходящей: съ одной стороны эта книжка—народная, является наслѣдницей старой литературы, органически въ теченіи столѣтій связанной съ своими предшественницами—устной сказкой, лубочнымъ листомъ, рукописной тетрадкой, тогда такъ „книжка для народа" извнѣ идетъ въ кругъ этой литературы низшихъ классовъ и явленіе новое, какъ результатъ недавняго поворота въ нашихъ воззрѣніяхъ на народность, несетъ въ себѣ не только и не столько привычные элементы народной среды, но и новое, которое должно быть еще привито. У этой „книги для народа" нѣтъ еще исторіи, даже такой, какую, хотя и уродливую иногда по содержанію, имѣетъ „народная" книжка. Эта исторія „народной" книги сдѣлала

то, что она съ давнихъ поръ стала крупной силой въ средѣ читающей массы, ею остается и до сихъ поръ, хотя, какъ показали наблюденія, годъ отъ году эта книжка уступаетъ свое значеніе „интеллигентной“ книгѣ. Съ другой стороны, даже издатели „никольскаго рынка“ не могутъ быть обвинены въ томъ, чтобы они издавали исключительно негодныя для цѣлей просвѣщенія книжки: при массѣ, дѣйствительно, плохихъ, негодныхъ или, пожалуй, если не вредныхъ, то и не полезныхъ книгъ, изъ ихъ мастерскихъ выходятъ всетаки и такія, которыя могутъ выдержать критику дѣятелей по народному просвѣщенію [1]). Въ третьихъ, наконецъ, нельзя отрицать и того, что издатели и авторы „народныхъ“ книжекъ, въ силу условій ихъ дѣятельности и цѣлей, обладаютъ знаніемъ народной среды, хотя и своеобразнымъ иногда, а иногда, какъ люди, уже давно имѣющіе общеніе съ народомъ, и бо́льшими познаніями по этой части, нежели воспитанные иной средой и работающіе въ иныхъ условіяхъ издатели „книгъ для народа“. Этимъ послѣднимъ кое-чему стоитъ даже поучиться у нихъ въ такомъ живомъ и практическомъ дѣлѣ, какъ снабженіе читающей массы подходящей пищей. Такого рода положеніе, дѣйствительно, вело и привело къ необходимости изучать народную книгу, не только въ интересахъ научныхъ, но и практическихъ среди дѣятелей просвѣщенія массы. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи является, разумѣется, библіографія „народной книги“ и ознакомленіе съ нею,—работа, въ силу исключительнаго положенія этой книги на книжномъ рынкѣ, трудная. Всетаки, руководясь сдѣланными попытками, теперь уже можно нѣсколько уяснить себѣ положеніе дѣла и воспользоваться результатами для освѣщенія интересующаго насъ вопроса—о Гоголѣ въ народной книгѣ—можно дѣлать уже предположенія о роли Гоголя въ чтеніи народной массы. Главными источниками для подобной задачи служатъ, какъ самыя книжки, такъ и два въ высшей степени симпатичныхъ и полезныхъ изданія; это—„Что читать народу? Указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія“, составленный Харьковскими учительницами народ-

[1]) Ср. отзывы объ нѣкоторыхъ изданіяхъ И. Д. Сытина, Морозова въ «Ежегодникѣ» за 1891 г. Моск. комит. грамотности, стр. 27 (Недоросль), 28 (Бѣдная Лиза Хменицеръ).

ныхъ школъ [1]), стало быть людьми, близко, ближе другихъ соприкасающимися съ народной массой, и „Ежегодникъ“ бывшаго Московскаго комитета грамотности, иначе: „Обзоръ книгъ для народнаго чтенія и народныхъ картинъ“, выходившій съ 1891 по 1894 годъ. Съ этими пособіями [2]) можно сдѣлать попытку, если не разрѣшить, то приблизиться къ разрѣшенію интересующаго насъ вопроса. При этомъ нельзя также не замѣтить, что даже относительно такого писателя, каковъ Гоголь, матеріалъ, даваемый „народной“ книжкой, на полноту претендовать не можетъ: какъ старая лубочная книжка и картинка, до 1839 года даже не подлежавшія вѣдѣнію цензуры [3]), а потому легко ускользавшія отъ наблюденія [4]), такъ и современная „народная“, подцензурная книжка, всетаки, живетъ своеобразной жизнью, далеко не легко доступна не только изслѣдователю, но и составителямъ оффиціальныхъ указателей [5]). При такихъ условіяхъ наблюденіе надъ распространеніемъ Гоголя въ народной массѣ черезъ „народную“ книжку, ясно, будетъ не точнымъ, а приблизительнымъ только. Наконецъ, самая трудность добыванія быстро расходящейся и также быстро пропадающей съ книжнаго рынка „народной“ книжки ставитъ изслѣдователя въ неблагопріятныя условія при работѣ; сами же издатели и производители этихъ книгъ, конечно, менѣе всего заботятся о сохраненіи своихъ изданій для научныхъ цѣлей и изслѣдователей.

Чтобы судить о размѣрахъ этой „народной“ лубочной литературы, хотя бы приблизительно, можно указать цифры, собранныя для 1892 г. Московскимъ комитетомъ грамотности: 12 издательскихъ фирмъ выпустили за этотъ годъ 403 названія народныхъ книжекъ приблизительно въ 3,929,200 эк-

[1]) Два объемистыхъ тома. Спб. 1888—1889.

[2]) Существуетъ еще изданный Я. И. Исаковымъ въ началѣ 70-хъ годовъ «Подробный каталогъ русскихъ книгъ, атласовъ, картъ, журналовъ и *народныхъ книгъ*, изданныхъ за послѣдніе 30 лѣтъ» (40 листовъ in 8°, 700 стр., въ которомъ помѣщено до 20 тыс. названій; ц. 60 к.), составленный Межовымъ. Даетъ же онъ мало матеріала, приводя одни заглавія, по которымъ, разумѣется, трудно дѣлать болѣе точныя заключенія.

[3]) *Д. А. Ровинскій.* Русскія народныя картинки, V, 34.

[4]) Однимъ изъ крупныхъ источниковъ для составителей обзоровъ является «Правит. Вѣстн.», помѣщающій списки книгъ, разрѣшенныхъ цензурою.

[5]) Ср. Ежегодникъ 1892 г., стр. 1—2.

земплярахъ [1]). Изъ этихъ, почти четырехъ милліоновъ книжекъ на долю литературныхъ (въ узкомъ смыслѣ слова) произведеній падаетъ добрая половина всего количества (1,944,100) и большая половина названій (224). Въ этомъ литературномъ отдѣлѣ, на долю повѣствовательной книжки (повѣсти, разсказы, историческія повѣсти) падаетъ больше половины (136 названій, 1,130,000 экземпл.). Въ этой массѣ книжекъ на долю русскихъ художественныхъ писателей въ ихъ подлинномъ видѣ приходится ничтожная доля: находимъ Пушкина, Островскаго, Карамзина и Жуковскаго [2]); *Гоголь же отсутствуетъ.* Причина этого лежитъ, конечно, не въ отсутствіи интереса къ нему въ массѣ (иначе, не въ томъ, что издатели не находили его интереснымъ для своихъ читателей), а, скорѣе всего, въ томъ, что право изданія Гоголя принадлежитъ до сихъ поръ наслѣдникамъ Гоголя, съ которыми и не желаютъ по денежнымъ соображеніямъ входить въ соглашеніе издатели, да это и не въ характерѣ ихъ дѣятельности; а опасность подвергнуться преслѣдованію за самовольную перепечатку произведеній Гоголя для нихъ вполнѣ ясна. Что дѣло обстоитъ именно такъ, позволяетъ заключить то обстоятельство, что мы не находимъ ни Тургенева, ни А. Толстого въ числѣ изданій лубочниковъ, за то, съ другой стороны находимъ передѣлки и изъ Тургенева, и изъ А. Толстого (Князь Серебряный) и передѣлки изъ *Гоголя* [3]): передѣлка, особенно такая, какую выпускаютъ эти издатели, не составляетъ опасности и неудобства для нихъ, а скорѣе даже удобство: передѣлываемый писатель все меньше и меньше становится похожъ на себя въ рукахъ авторовъ передѣлокъ, а, кромѣ того, приспособляется полнѣе къ вкусамъ читателя (о чемъ была рѣчь выше): и книжка такая хорошо пойдетъ, и издатель гарантированъ отъ непріятности со стороны собственниковъ произведенія передѣлываемаго писателя. Такихъ передѣлокъ Гоголя составителямъ „Ежегодника“ за 1892 годъ удалось отмѣтить двѣ:

---

[1]) Сюда, какъ и ниже, не вошли учебники и календари. Ежегодн. 1892 г., стр. 3—4.

[2]) Ежегодникъ, 14.

[3]) Тамъ же, 14—15.

1) Сельскій колдунъ (въ книжкѣ: Крестьянская свадьба) 18°, 35 стр., 1½ к., Морозовъ (Москва).

2) Страшная красавица, или три ночи у гроба. 18°, 108 стр., 8 к. Сытинъ (Москва) [1]).

Еще раньше составительницамъ указателя „Что читать народу?" пришлось также отмѣтить:

1) „Страшный колдунъ, или кровавое мщеніе. Страшная повѣсть изъ казачьей жизни. 1887 г. Сытинъ (Москва), 143 стр., 8 к.

2) Страшная красавица и т. д. Сытинъ (Москва) 1887 г. 108 стр., 7 к.

3) Кузнецъ Вакула, или договоръ съ дьяволомъ. Повѣсть изъ малороссійской жизни В. М. Д—чъ. Москва 1884. 72 стр., ц. 10 к. [2]).

Этимъ, судя по собраннымъ свѣдѣніямъ, и ограничивается популярность, если не самого Гоголя, то его произведеній къ 1893 году.

Въ 1893 году, судя по „Ежегоднику," интересующая насъ „народная" лубочная литература сдѣлала шагъ впередъ: число названій возрасло на 64, число экземпляровъ на 560,000 [3]) въ общемъ, литературный отдѣлъ на 19 названій, число экземпляровъ 407,600 въ частности. Въ этомъ отдѣлѣ однако, произошло нѣкоторое измѣненіе сравнительно съ прошлогоднимъ: тогда какъ число сказокъ по названіямъ возрасло на 33 названія (съ 53 на 86 и съ 538 тыс. на 967 тыс. экз.), число повѣстей и историческихъ разсказовъ уменьшилось на 13 названій (на 23,400 экз.). И въ этомъ году изданія сочиненій Гоголя отсутствуютъ, не отмѣчено составителями и ни одной передѣлки изъ него. Причину этого можно видѣть въ томъ, что собственникъ сочиненій Гоголя издатель Марксъ (Спб.) въ этотъ году выпустилъ 13 отдѣльныхъ произведеній Гоголя по сравнительно дешевой цѣнѣ и въ очень приличномъ видѣ: конкуррировать, а тѣмъ болѣе заполнять пробѣлъ въ „народной" книгѣ по части Гоголя лубочнымъ издателямъ, понятно, было не съ руки. Наконецъ,

---

[1]) № 463 (стр. 97) и 359 (стр. 76).
[2]) Т. II, 553—556 (№ 944—946),
[3]) Ежегодникъ 1893 г., стр. 3.

если возьмемъ „Ежегодникъ" за 1894 годъ, то увидимъ опять оживленіе, ростъ лубочной литературы: число названій возросло на 319, количество экземпляровъ почти удвоилось [1]) (на 5,449,100 экз.,) достигши въ общемъ почти 10 милліоновъ; на каждую книгу, среднимъ числомъ, приходилось до 12.500 экз. (въ 1893 г.—9,600). Литературный отдѣлъ лубочной литературы обогатился 273 новыми книгами въ 2,581,350 экз.; въ частности разсказы и историческія повѣсти также процвѣтали въ этомъ году: на 114 новыхъ книгъ и на 1,390,950 экз. больше прежняго.

Этотъ обзоръ показываетъ, что не смотря на дѣятельность комитетовъ и обществъ, а также „интеллигентныхъ" издателей, выпускавшихъ книги „для народа", дѣятельность „лубочныхъ" издателей не ослабѣвала, если понимать подъ этимъ только количество книгъ и экземпляровъ, выкидываемыхъ на рынокъ, въ массу [2]). И здѣсь опять видимъ тоже отсутствіе подлиннаго Гоголя, но за то видимъ еще одну *передѣлку*, именно, „Тараса Бульбу".

Произведенныя наблюденія, будучи нѣсколько расширены сравненіемъ съ дѣятельностью комитетовъ и обществъ, работающихъ надъ книгой „для народа", также интеллигентныхъ издателей, примыкающихъ къ этимъ обществамъ, могутъ дать небезъинтересныя наблюденія. Эти наблюденія сдѣланы были Московскимъ комитетомъ грамотности; вотъ результаты этихъ наблюденій въ 1894 году: если, не смотря на противодѣйствіе комитетовъ и обществъ вмѣстѣ съ интеллигентными издателями, все расширяющими свою дѣятельность, лубочная литература *количественно* не слабѣетъ, а даже разростается, то *качественно* эти лубочные издатели несомнѣнно начинаютъ уступать, что̀ выражается въ томъ, что эти издатели, зорко наблюдая за вкусами своихъ читателей, приноровляясь къ этимъ вкусамъ, должны были измѣнить качественно свои изданія: подъ вліяніемъ „интеллигентнаго" общества спросъ на книгу лучшаго содержанія увеличился, и рыночные издатели сейчасъ же стали прилаживать свои изданія къ лучшимъ уже вкусамъ читателей. Иначе: дѣятель-

---

[1]) Ежегодникъ, 3—4.

[2]) Ежегодникъ, 11.

ность лубочныхъ издателей качественно улучшается подъ вліяніемъ дѣятельности интеллигентныхъ издателей книгъ для народа [1]). Разумѣется, въ улучшеніи вкуса читающей массы, въ подъемѣ требованій на лучшую книгу, рядомъ съ обществами, комитетами и интеллигентными издателями стоитъ и школа: доказательствомъ тому является книга „Что читать народу?", планъ и содержаніе которой ясно говорятъ о роли учителей и учительницъ въ этомъ направленіи.

Подъ вліяніемъ дѣятельности интеллигентной части общества и издатели-практики лубочной книги уже дѣлаютъ шаги въ желательномъ направленіи, все больше и больше стараясь приблизиться къ интеллигентнымъ издателямъ, вступить даже въ союзъ съ этими издателями (такова, напр., фирма Сытина въ Москвѣ). При такомъ настроеніи книжнаго рынка, столь благопріятномъ для распространенія хорошей книги въ читающей массѣ, когда даже и издатели-практики и промышленники убѣдились въ выгодѣ идти по новому пути, дѣло, начатое интеллигентной частью русскаго общества на пользу просвѣщенія массы, несомнѣнно, будетъ развиваться. Но даже въ настоящее время нельзя сказать, чтобы это дѣло не встрѣчало серіозныхъ препятствій для своего правильнаго развитія. Такими неблагопріятными условіями являются: трудность распространенія въ народѣ подлиннаго текста сочиненій писателя до истеченія 50 лѣтняго срока авторской собственности. Владѣлецъ этихъ правъ, въ большинствѣ случаевъ издатель, не имѣетъ или возможности или даже желанія давать дешевыя изданія писателя для народа: его изданія, какъ бы онъ ни старался ихъ удешевить, не могутъ въ этомъ отношеніи конкуррировать съ, дѣйствительно, копѣечной книжкой народнаго издателя [2]); напр., сочиненія Гоголя, изданныя въ 1893 г. Марксомъ, дешевле 10 к. за книжку продаваться не могли, достигая иногда даже цѣны въ 40 копѣекъ („Ревизоръ"), а въ цѣлой серіи 2 р. 30 коп.; тогда какъ средняя цѣна книжки лубочнаго изданія, даже сносной по внѣшности, колеблется отъ 2 до 8 копѣекъ, а иногда опускаетси и до одной или 1½ копѣйки. А народныя фирмы,

[1]) Ежегодникъ.

[2]) Ср. Ежегодникъ 1891 г., стр. 46 (о Тарасѣ Бульбѣ, отзывъ).

какъ мы видѣли, не могли издавать Гоголя до сихъ поръ. Поэтому, прекращеніе правъ авторской собственности на Гоголя въ 1902 г., несомнѣнно, будетъ началомъ новой жизни сочиненій Гоголя въ народной массѣ. Лубочные издатели, если возьмутся за изданіе Гоголя, теперь въ подлинномъ видѣ, несомнѣнно, сдѣлаютъ его доступнымъ и по цѣнѣ для народа. Примѣръ у насъ на глазахъ: до 1887 года А. С. Пушкинъ былъ въ томъ же положеніи, какъ и Гоголь до сихъ поръ, также отсутствовалъ на „лубочномъ" рынкѣ; въ настоящее время на томъ же рынкѣ можно встрѣтить довольно опрятное изданіе „Сказки о царѣ Салтанѣ", цѣною 1½ к., „Сказку о Кузьмѣ Остолопѣ", „Золотого пѣтушка" (обѣ за 1½ к.), „Бориса Годунова" (7 к.) и даже полное (?) собраніе сочиненій за 20 к.[1]). Въ слѣдующемъ году находимъ два изданія „Сказки о мертвой царевнѣ" (1½ к.); въ 1893 г. къ нимъ прибавляется „Сказка о рыбакѣ и рыбкѣ"[2]) и т. д. Теперь есть даже приличныя изданія „Онѣгина", „Полтавы" и др.

Вторымъ неблагопріятнымъ условіемъ слѣдуетъ считать то, что далеко не цѣликомъ писатель доступенъ разумѣнію массы: даже общеизвѣстныя произведенія нуждаются въ нѣкоторомъ приспособленіи. Наконецъ, третьимъ надо счесть то, что, не смотря на успѣхи, достигнутые или достигаемые интеллигентными издателями, книжный народный рынокъ все еще наводняется произведеніями лубочной литературы, которая не только по дешевизнѣ, но и по содержанію ближе подходитъ ея читателю, ибо издатели продолжаютъ поощрять далеко не желательныя стороны во вкусахъ читателей.

Въ виду указанныхъ условій, а также въ интересахъ этой борьбы съ недоброкачественной книжной, изученіе, при томъ довольно детальное, лубочной литературы со стороны работающихъ надъ просвѣщеніемъ и развитіемъ массы, остается до сихъ поръ одной изъ насущныхъ потребностей: вкусы народа настолько мало изучены, что не только исправлять ихъ, но и примѣняться къ нимъ, по скольку они того заслуживаютъ, не легко. Съ этой точки зрѣнія особенный интересъ представляютъ передѣлки русскихъ писателей въ лу-

[1]) Ежегодникъ 1891 г. стр. 21.
[2]) Ежегодникъ 1893 г., стр. 94.

бочныхъ изданіяхъ: это изученіе можетъ показать, что̀ собственно нравится читающей публикѣ въ извѣстномъ писателѣ, что̀, съ другой стороны, доступно ея пониманію въ подлинномъ писателѣ, наконецъ, какія средства употребляютъ авторы народныхъ книжекъ для того, чтобы доставить популярность своимъ издѣліямъ.

Такъ какъ собираніе подобнаго матеріала, какова народная книжка, до сихъ поръ въ силу выше указанныхъ условій трудно, то, ясно, на полноту претендовать оно не можетъ; всетаки, пересмотръ нѣсколькихъ книжекъ даетъ представленіе о томъ, во что превращается Гоголь подъ перомъ народныхъ издателей-авторовъ. Несмотря на незначительное количество собранныхъ книжекъ, это представленіе будетъ въ тоже время не далеко отъ истиннаго, потому что, какъ можно было видѣть изъ предшествовавшаго статистическаго обзора, число передѣлокъ изъ Гоголя (равно какъ и изъ другихъ писателей) сравнительно велико и быть не могло, да и передѣлки эти не особенно разнообразны по характеру.

Какъ и изъ другихъ писателей, такъ и изъ Гоголя подвергаются передѣлкѣ исключительно произведенія повѣствовательнаго характера, включая сюда и повѣсти историческія, что̀ становится понятнымъ въ виду отмѣченнаго выше общаго преобладанія этого рода литературы въ народной книгѣ. Сколько удалось до сихъ поръ замѣтить, вниманіе издателей привлекаютъ, считаются наиболѣе подходящими изъ Гоголя: „Тарасъ Бульба", „Ночь передъ Рождествомъ", „Вій", „Страшная месть". Такой выборъ, какъ сейчасъ увидимъ, вполнѣ ясенъ: эти произведенія Гоголя подходятъ къ вкусамъ простонародія, какъ ихъ себѣ представляютъ издатели: еще старая лубочная книжка, какъ и современная, облюбовала „сильные" сюжеты, трактуя о романтическихъ похожденіяхъ героевъ, о громкихъ богатырскихъ подвигахъ, чудесныхъ, страшныхъ происшествіяхъ; потребность въ историческомъ (точнѣе, quasi—историческомъ) разсказѣ вызвала обширную литерату̀ру „историческихъ" повѣстей [1]), а указанныя повѣсти Гоголя, подлиннаго, даютъ эти элементы и мотивы въ изобиліи, а перечисленныя—въ особенности. Кромѣ того перечисленныя по-

[1]) Ср. Ежегодникъ 1892 г. стр. 18.

вѣсти взяты какъ разъ изъ народной (простонародной) жизни: а съ этимъ, конечно, считаются (и совершенно вѣрно) и издатели передѣлокъ, имѣя въ виду свою „демократическую“ публику. Особенно, повидимому, посчастливилось „Тарасу Бульбѣ“. Такъ за послѣднее время вышли слѣдующія его передѣлки:

1) *Тарасъ Бульба*, или Запорожская сѣчь. Историческая повѣсть изъ казачьей жизни. Москва. Изд. Е. И. Абрамовой: 1892 г., 16°, 144. На обложкѣ картинка: смерть Андрія (по Зичи).

2) *Тарасъ Бульба*, или измѣна и смерть за прекрасную панну (составлено по Гоголю.) Москва. Изданіе книгопродавца А. Д. Сазонова. 1899, 16°, 198 стр. На обложкѣ картинка: смерть Андрія (по Зичи, но отличная отъ предъидущей).

3) *Тарасъ Бульба.* Повѣсть изъ жизни запорожскихъ казаковъ. Изданіе книгопрод. Т. А. Губанова. Кіевъ. 1899, 16°, 119 стр. На обложкѣ: смерть Андрія.

4) *Тарасъ Бульба.* Повѣсть изъ казачьей жизни запорожцевъ. В. М. Дорошевичъ. Москва. Изданіе книгопрод. И. А. Морозова. 1900, 16°, 108 стр. На обложкѣ: смерть Андрія (рис. Зичи).

5) *Тарасъ Бульба*, атаманъ запорожцевъ (составлено по Гоголю). Москва. Изданіе И. Д. Сытина, 1901, 16°, 108 стр. На обложкѣ: встрѣча Тарасомъ сыновей [1]).

6) *Приключенія* казацкаго атамана *Урвана.* Историческое преданіе. Москва. Изданіе книгопрод. Е. А. Губанова, 1898, 16°, 144 стр. ц. 20 к. [2]).

7) *Егоръ Урванъ*, атаманъ запорожскаго войска. Историческая повѣсть. А. Пазухина. Москва. Изд. И. Д. Сытина. 1899, 16° 108, стр. На обложкѣ: смерть Тараса [3]).

Кромѣ „Тараса Бульбы“, какъ повѣсти историческаго характера, встрѣчены еще передѣлки „Ночи передъ Рождествомъ“, какъ повѣсти любовно-фонтастической:

---

[1]) Болѣе раннее изданіе 1891 г.: см. „Ежегодникъ“ за 1891 г., стр. 46.

[2]) Раньше издана въ 1884 г.; см. Библіогр. Зап. 1892 г. V, 355.

[3]) Раньше М. 1893; Ежегодникъ 1893, стр. 226. Позднѣе: 1901.

8) *Кузнецъ Вакула*, или договоръ съ дьяволомъ. Повѣсть изъ малороссiйской жизни В. М. Д—чъ (Дорошевичъ?). Москва, изд. И. А. Морозова 1899, 16°, 72 стр. На обложкѣ: Вакула на чертѣ [1]).

9) *Кузнецъ и чортъ*. Разсказъ о томъ, какъ кузнецъ Вакула верхомъ на чортѣ ѣздилъ въ Питеръ за полусапожками. Въ двухъ частяхъ (по Н. В. Гоголю). Ѳомы Балагура. Москва, изд. А. Д. Сазонова. 1900, 16°, 105 стр. На обложкѣ: Вакула на чортѣ (отлично отъ предъидущей).

10) *Кузнецъ Вакула*. Сказка, соч. Н. В. Гоголя. Въ пересказѣ В. М—каго. Кiевъ. 1900, 16°, 107 стр. и оглавленiе. Изданiе книгопродавца Т. А. Губанова. На обложкѣ: Вакула на чортѣ (съ рисунка И. Храброва, изъ отдѣльнаго (Спб. 1897) изд. „Ночи передъ Рождествомъ").

Къ той же группѣ относятся: передѣлка „Вiя":

11) *Три ночи у гроба красавицы* (на обложкѣ: „Страшная красавица, или три ночи у гроба"). Москва. Изд. И. Д. Сытина. 1898, 16°, 108 стр. На обложкѣ: сотникъ, Хома, слуга у гроба (цензурн. помѣта обложки 1894 г.) [2]).

и „Страшной мести":

12) *Страшный колдунъ*, или кровавое мщенье. Старинная повѣсть изъ казачьей жизни. Москва. Изд. И. Д. Сытина. 1898, 16°, 108 стр. На обложкѣ: Катерина на свадьбѣ [3]).

Сюда же, съ нѣкоторой оговоркой, можно отнести уже „интеллигентное" изданiе Сытина: „Четвертую пчелку, сборникъ разсказовъ, стихотворенiй и статей" (М. 1891), гдѣ, на ряду съ извлеченiями изъ А. К. Толстого, В. Короленка, Некрасова, находимъ и сокращенное изложенiе „Старосвѣтскихъ помѣщиковъ". Наружность книжки и содержанiе ея уже претендуютъ на серiозное стремленiе интеллигентнаго издателя: книжка украшена рисункомъ Самокиша черной краской (а не пестрой литографiей), внутри орнаментомъ, виньетками, общаго ничего съ „народными" книжками не имѣющими.

---

[1]) Болѣе раннiя изданiя: 1884, 1890.

[2]) Раннiя изд. 1887, 1892 г.; см. „Что читать народу?", II, 945, „Ежегодникъ" 1892 г., стр. 76. Позднѣе: 1900 г.

[3]) Раннее изданiе 1887 г.; см. „Что читать народу?" II, 944.

Это —„книжка для народа". Наконецъ къ гоголевщинѣ же въ „народныхъ" изданіяхъ можно отнести біографію писателя: „Николай Васильевичъ Гоголь, какъ учитель жизни". (Москва; Сытинъ, 1893, 16°, 72 стр.) съ портретомъ писателя на обложкѣ (съ оригинала Рѣпина).

Этими книжками исчерпывается собранный нами матеріалъ по Гоголю въ „народной" книжкѣ [1]): онъ не богатъ. Для болѣе точнаго представленія о степени популярности произведеній Гоголя и его самого могли бы послужить справки о числѣ изданій каждой книжки, о количествѣ выпущенныхъ въ свѣтъ экземпляровъ; но эта сторона дѣла, въ виду указанной трудности въ регистраціи подобныхъ изданій, освѣщена нами быть не могла точнѣе [2]). Приблизительно же можно сказать, что, начавши разъ выпускать въ свѣтъ книжку, считающуюся ходкой, лубочные издатели ежегодно дѣлаютъ изданія [3]). Число экземпляровъ изданія зависитъ отъ объема книжки и отчасти пріемовъ и разсчетовъ издателей; но въ общемъ можно сказать, что „листовка" (въ печатный листъ) издается старыми опытными фирмами въ 12,000 экз., а 2—3 листовка (каковы всѣ гоголевскія)—преимущественно въ 6,000 экз., и только И. Д. Сытинъ обыкновенно издаетъ и вторыхъ по 7,200 экземпляровъ [4]).

По этимъ даннымъ, хотя бы въ размѣрахъ собранныхъ нами справокъ о старшихъ изданіяхъ, можно приблизительно судить о количествѣ выпущенныхъ въ массу „народными" издателями передѣлокъ Гоголя; оно будетъ весьма значительно, такъ какъ нѣкоторыя книжки уже давно обращаются въ народѣ, сколько можно судить по доступнымъ намъ экземплярамъ: воздерживаясь отъ цифръ экземпляровъ, которыя, какъ очень не точныя въ данномъ случаѣ, не могутъ

---

[1]) Сюда можно прибавить изданную въ 1887 г. Сытинымъ книжку: *Чортовъ портретъ.* Украинская легенда И. Кучинскаго. Сюда же, быть можетъ, слѣдуетъ отнести также историч. повѣсть изъ временъ Хмельницкаго *„Останъ"* (Спб. *1887*), соч. *М. Филиппова.* О нихъ, какъ и о другихъ двухъ подражаніяхъ Гоголю—„Развойникѣ Тарасѣ Черноморѣ" и „Грицкѣ Нечаѣ"—скажемъ нѣсколько словъ ниже.

[2]) Ср. выше, указанія на иныя изданія, кромѣ перечисляемыхъ; и эти указанія, разумѣется, на полноту не претендуютъ.

[3]) Ср. Ежегодникъ 1893 г. стр. 215.

[4]) Ср. Ежегодникъ 1892 г., стр. 31 и 215 прим.

имѣть большого значенія, отмѣтимъ, напр., что „Кузнецъ Вакула“ обращается въ массѣ, по крайней мѣрѣ, 17 лѣтъ, (1884—1900), передѣлка „Вія“—14 лѣтъ и т. д.

Въ чемъ же состоитъ передѣлка повѣстей Гоголя подъ перомъ народныхъ издателей? Конечно, судить объ этомъ въ общемъ мы можемъ по общему характеру „народныхъ“ книжекъ. Относительно этого намъ даютъ свѣдѣнія тѣ наблюденія, которыя были сдѣланы до сихъ поръ составителями обзоровъ народныхъ книжекъ. „Отличительныя черты лубочныхъ повѣстей и разсказовъ“, сообщаютъ составители „Ежегодника“ 1894 г., „извѣстны: грубость, яркость картинъ, накопленіе внѣшнихъ событій, крайне слабая мотивировка дѣйствій героевъ—пристрастіе къ кровавымъ сценамъ и суевѣрному изображенію явленій сверхъестественнаго міра... (стр. 15)[1]. Любопытно, что наряду съ разсказами, потворствущими страсти къ грубымъ и кровавымъ сценамъ, къ суевѣрнымъ баснямъ и т. п., является весьма сильная струя нравоучительныхъ разсказовъ...“ (16). Въ 1893 г., „если количество нравоучительныхъ разсказовъ значительно уменьшилось...., то количество слащавыхъ и сентиментальныхъ исторій, повѣствующихъ о добродѣтельныхъ герояхъ, испытывающихъ самыя трогательныя чувствованія при самыхъ невозможныхъ обстоятельствахъ, нѣсколько увеличилось[2].... Въ большинствѣ указанныхъ разсказовъ *любовь* играетъ весьма видную роль; но есть и другіе, такъ сказать, спеціально-любовные разсказы и романы, гдѣ почти все содержаніе сосредоточивается на счастливой или несчастной любви... Тотъ же любовный характеръ носятъ и всѣ рыцарскіе романы, гдѣ храбрый герой совершаетъ чудесные подвиги, чтобы уничтожить препятствія, отдѣляющіе его отъ возлюбленной. Любовь порочная, развратъ, скабрезныя сцены почти не имѣютъ мѣста въ лубочной литературѣ...“ („Ежегодникъ“ 1893 г., стр. 20, 21). Какъ на яркіе образцы характеризованныхъ повѣстей, можно указать на „Жену-преступницу“ (М. 1892, изд. Губанова): собраніе всевозможныхъ грубыхъ, лубочнаго харак-

---

[1]) Ср. Ежегодникъ 1894 г. стр. 21.

[2]) Этимъ объясняется популярность, напр., „Бѣдной Лизы“ Карамзина, изъ года въ годъ издаваемый одновременно разными фирмами.

тера эффектовъ: здѣсь и таинственные незнакомцы, и кровавые поединки, и измѣны, и преступленія, пожары и грабежи, вѣщіе сны и т. д. Повѣсть кончается тѣмъ, что герой убиваетъ жену преступницу, а самъ сходитъ въ ума [1]). Такова же повѣсть г. Молчанова объ атаманѣ Зарубаѣ и его подругѣ Грунькѣ, по прозванію, дочери сатаны (2-е изд. 1892 г., Спб., Холмушинъ) [2]). Для второй категоріи, кромѣ не разъ упомянутой „Бѣдной Лизы", можно привести „Хуторокъ близь рѣки Унжи", (4-е изд. 1892 г., Спб., Холмушина): приключенія идеализованнаго разбойника. Развязка неожиданная: подъ вліяніемъ любви разбойникъ оставляетъ прежнюю жизнь, но умираетъ отъ горячки, не успѣвъ жениться на любимой дѣвушкѣ [3]). Другую повѣсть „Грыцько", а также и „Олесю", „Украла" (всѣ изд. Губанова въ Москвѣ, но по малорусски)—отличаетъ сильный сентиментальный тонъ. Такова же знаменитая „Битва русскихъ съ кабардинцами" (напр. изд. 1891 г. Сытина): „Чувствительность разсказа, страстная привязанность любовниковъ другъ къ другу, преодолѣвающая всѣ препятствія, яркія военныя сцены и патріотическое настроеніе автора создали популярность книжки среди народа". Такъ характеризуетъ книжку „Ежегодникъ" 1891 года (стр. 51). Приведенная характеристика и примѣры показываютъ, чего ищетъ, по мнѣнію народныхъ издателей, въ повѣстяхъ читатель лубочной книжки. Это будутъ: занятность фабулы, масса эффектныхъ фактовъ, героическихъ подвиговъ, съ другой стороны—идеальное изображеніе любви, любовныя сильныя сцены, но добродѣтельныя, сентиментализмъ, чувствительность, отчасти патріотизмъ. Этими мотивами, усиливая ихъ иногда черезъ мѣру, руководятся авторы передѣлокъ, внося идеализацію и нравоученіе. Этимъ объясняется и ихъ свободное отношеніе къ подлиннику и тяготѣніе къ тѣмъ его мѣстамъ, которыя могутъ быть истолкованы въ желательномъ духѣ, а, стало быть, усилить захватывающій интересъ книжки; поэтому сюжетъ, взятый изъ даннаго писателя, обрабатывается въ большинствѣ случаевъ самостоя-

---

[1]) Ежегодникъ 1892 г. стр. 72 (№ 339).
[2]) Тамъ же, стр. 83 (№ 396).
[3]) Тамъ же, № 397.

тельно. Такое отношеніе къ сюжету распространяется и на другія стороны обработки его: нѣсколько начитанный авторъ передѣлки довольно свободно пользуется своими источниками, беря изъ другихъ произведеній то, что можетъ помочь ему усилить впечатлѣніе; поэтому можно встрѣтить строки и страницы изъ того или другаго писателя тамъ, гдѣ мы бы и не ожидали. Такъ, если въ знаменитой старинной сказкѣ о Еруcланѣ Лазаревичѣ мы безъ особеннаго удивленія встрѣтимъ заимствованія изъ „Руслана и Людмилы" Пушкина и прямо даже стихи изъ этой поэмы[1]), то совершенно неожиданно въ легендарной повѣсти о „Двѣнадцати спящихъ дѣвахъ, приключеніяхъ прекраснаго Іосифа", помимо выдержекъ изъ поэмы Жуковскаго, встрѣтимъ разсужденія о средневѣковой жизни (это поучительный элементъ), взятыя изъ Бѣлинскаго, рядомъ выдержки изъ Лермонтова и цѣлыя страницы изъ „Пана Твардовскаго„ (по передѣлкѣ изъ Крашевскаго: „Панъ Твардовскій или колдунъ XVI вѣка" (Сытинъ) М. 1891)[2]). Точно также въ упомянутой „Битвѣ русскихъ съ кабардинцами" (въ изд. Сытина 1891) находимъ многочисленныя выдержки и пересказы изъ кавказскихъ поэмъ Пушкина и Лермонтова. И Гоголь, т. о., могъ также оказаться, и оказывался, въ числѣ источниковъ книжекъ, ничего съ нимъ общаго не имѣющихъ. Примѣры этого приведены ниже.

Заглянувши, такъ сказать, въ лабораторію книжнаго мастера-передѣлывателя, мы нѣсколько уяснимъ себѣ и передѣлки его изъ Гоголя. Изъ семи перечисленныхъ передѣлокъ „Тараса Бульбы" въ трехъ мы имѣемъ дѣло уже съ его двойникомъ „Урваномъ"[3]); остальныя носятъ подлинное заглавіе, при чемъ иногда указанъ и источникъ („по Гоголю",—№ 2, 5), но это, конечно, не помѣшало свободному отношенію къ подлиннику, какъ мало измѣняли дѣло и новыя имена, подставляемыя вмѣсто подлинныхъ; эта замѣна, прикрывая наивный плагіатъ, ничуть не повліяла на характеръ передѣлокъ. Чтобы нагляднѣе представить себѣ харак-

---

[1]) См. Ежегодникъ 1891 г., стр. 61.

[2]) Тамъ же, стр. 50.

[3]) Именно № 6, 7 и № 1 нашего перечня; въ послѣднемъ случаѣ, хотя на обложкѣ и въ заглавіи названъ Тарасъ, но въ книгѣ вездѣ замѣненъ Урваномъ.

теръ передѣлокъ, познакомимся вкратцѣ съ ихъ содержаніемъ.

Наиболѣе добросовѣстная и наименѣе искажающая подлинникъ—книжка Кіевскаго изданія (№ 3). Фабула сохранена полностью, имена не измѣнены. Всѣ измѣненія коснулись главнымъ образомъ неподражаемаго языка Гоголя, замѣнившагося довольно нескладной рѣчью перелагателя, нашедшаго удобнымъ, особенно въ разговорахъ, примѣшивать малорусскую рѣчь (очевидно, въ желаніи усилить мѣстный колоритъ), съ другой стороны ввертывавшаго совсѣмъ ненародныя слова и при томъ не кстати („фортуна"—въ рѣчи Тараса). Остальныя измѣненія падаютъ на сокращеніе изложенія, въ общемъ сносное: такъ сокращена характеристика Остапа, сжато и обобщенно изложена бурсацкая жизнь въ Кіевѣ, сжатъ живой разсказъ о выборѣ кошевого и т. д. Но наклонность къ чувствительнымъ сценамъ сказалась и здѣсь: свиданіе Андрія съ панночкой въ Дубнѣ размазано, наполнено цвѣтистыми, банальными фразами.

Также не далеко отъ подлинника отошли „Приключенія Урвана" (№ 6). Послѣ небольшого, довольно удовлетворительнаго „историческаго" введенія о Запорожьѣ, разсказъ начинается прямо съ пріѣзда Урвана (Тарасъ) въ Сѣчь, сжато передана характеристика сыновей (Марко—Остапъ; Стецко—Андрій), также въ нѣсколькихъ словахъ—устройство похода (поводъ: жиды забрали церкви). Далѣе все по Гоголю (при чемъ сохранены часто и фразы цѣликомъ). Т. о. сцена между Стецкомъ и панночкой осталась не мотивированной. Кончается романъ смертью Стецка—Андрія. На одной страничкѣ сухо передана судьба (согласно съ Гоголемъ) Урвана и Марка. Ясно, что передѣлыватель—любитель военныхъ, боевыхъ сценъ, чуждъ сентиментальности, довольно оцѣнилъ преимущества языка Гоголя.

Довольно близко держится подлинника и составитель изданнаго Сазоновымъ (№ 2) „Тараса Бульбы". Но у автора передѣлки, не понявшаго энергической, „кованной" отрывочности рѣчи и языка разсказа, сильно развито стремленіе къ „законченности" или „закругленности" эпизодовъ, а также желаніе давать объясненія даже тамъ, гдѣ въ нихъ, повидимому, нѣтъ надобности, что́ стоитъ въ связи съ пошлова-

тымъ подчасъ упрощеніемъ языка. Эти качества заставили автора ввести кое-гдѣ измѣненія и въ порядкѣ изложенія, добавить лишніе эпизоды. Отразилась на авторѣ и страсть къ сентиментальнымъ (скорѣе идиллическимъ) разсказамъ. Такъ передавши историческія свѣдѣнія (въ родѣ тѣхъ, что въ № 6), авторъ растянуто, идиллически рисуетъ сцену ожиданія нѣжными родителями сыновей, заставляетъ сначала цѣловаться; сцена драки на кулачкахъ смягчена объясненіемъ ея нравами „тѣхъ" временъ; далѣе дано странное объясненіе казацкой морали: держать слово съ врагомъ церкви и казачества нѣтъ надобности. Андрій вездѣ, при всякомъ случаѣ, только и дѣлаетъ, что съ грустью вспоминаетъ панночку. Въ видахъ законченности введенъ эпизодъ о томъ, какъ не могутъ разбудить богатырски спящаго Тараса; въ видахъ разъясненія сочиненъ подробный разговоръ панночки съ отцомъ объ Андріѣ. Смерть Андрія заключается словами Тараса: „онъ стоилъ этого, и въ смерти только одной было его спасеніе".

Остальные четыре экземпляра „Тараса"—уже болѣе или менѣе сильныя передѣлки самой фабулы оригинала; первая (№ 1) книжка (хотя и озаглавлена „Тарасомъ Бульбой", на дѣлѣ же это „Егоръ Урванъ"; см. прим. выше) уже осложнила фабулу, измѣнила ее поэтому до неузнаваемости; у Егора Урвана (Тараса) не только два сына, Грицко (Остапъ) и Борисъ (Андрій), но и красавица дочь Маріанна, которую любитъ казакъ Дупекайко, въ свою очередь любимый ею. Отецъ панночки (Казиміры) Лосецкій (онъ же черный всадникъ) похищаетъ красавицу Маріанну, держитъ ее въ подземельи, гдѣ ее находятъ братья, разыскавъ ее при помощи добродѣтельнаго колдуна Дундуса, который указываетъ въ оврагѣ мѣсто, гдѣ зарыты польскіе кунтуши: въ нихъ переодѣваются братья, идя разыскивать сестру; они находятъ случайно подземелье. Въ виду этого самый походъ Тараса на поляковъ объясняется желаніемъ его отомстить за поруганіе дочери. Такое же измѣненіе потерпѣла фабула Гоголя и въ остальномъ: Борисъ—Андрій спасаетъ красавицу панну тонущую въ Днѣпрѣ и уже, неся обмершую дѣвушку, влюбленъ въ нее; затѣмъ съ нимъ происходитъ нѣчто въ родѣ сумасшествія или изступленія отъ любви и т. д. То, что

осталось изъ Гоголя, сильно разбавлено идиллично—сентиментальными картинками; такова сцена—ожиданіе сыновей, разговоръ между Тарасомъ и женой, гдѣ описывается устами перваго прелесть деревенской жизни („въ городѣ пыль, книги, а здѣсь вишь и травка, и птицы поютъ, и рѣчка шумитъ....“); вставлены сентенціи: „вѣдь умереть за родину, за отчизну лучше, чѣмъ дома на печкѣ!“ и т. д. Сильно чувствительная сцена—прощанья матери съ дѣтьми. Отношенія Дупекайка и Марьянны также въ чуствительныхъ, сильныхъ тонахъ. Наконецъ фабула къ концу разсказа измѣнена вполнѣ: Борисъ—Андрій убитъ отцомъ, Урванъ—Тарасъ сожженъ, но Грицко—Остапъ живъ и съ Дупекайкомъ, женившемся на Марьяннѣ, ѣдетъ за рѣку, гдѣ находитъ по завѣщанію, оставленному Урваномъ, богатый кладъ.

Особенную передѣлку представляетъ издѣліе В. М. Дорошевича (№ 4). Онъ—опытный фабрикантъ народныхъ книжекъ: сохранивъ толково фабулу, онъ распространилъ ее, вставляя въ нее механически „занятные“ или эффектные эпизоды, почему ему не разъ приходится говорить: „но возвратимся къ нашимъ казакамъ“. Такъ, въ разсказѣ о пріемѣ въ запорожцы Андрія вставленъ большой подробный эффектный разсказъ о присягѣ Андрія (это должно усилить впечатлѣніе разсказа объ измѣнѣ). Подъѣзжая къ Сѣчи, Тарасъ встрѣчаетъ казака Вакулу, который проситъ позволенія „повѣдать про свою печаль великую“, на что Тарасъ соглашается: „повѣдай, братъ, повѣдай....“ Слѣдуетъ разсказъ о неудачахъ Вакулы, влюбленнаго въ Оксану, дочь Чуба, похищенную полякомъ Кржыгмайломъ[1]). Такъ же точно вставленъ разсказъ про Олесю и Петра (43—72) и т. д. Въ результатѣ въ книжкѣ—на лицо всѣ „достоинства“: и занятные и чувствительные эпизоды, и героизмъ, и боевыя сцены (это изъ оригинала). Заключеніе разсчитано на эффектъ: мать Остапа и Андрія находятъ умершею передъ иконой: она умерла, молясь за сыновей. Тонъ разсказа мѣстами усиленъ въ сторону лиризма или мелодраматизма: такова безсонная ночь жены Тараса у изголовья сыновей (и безъ того сильно лирическая у Гоголя); мать и послѣ

[1]) Вліяніе „Ночи передъ Рождествомъ“—только въ именахъ и соотношеніи лицъ.

все плачетъ, ѣстъ сквозь слезы и т. д. Разбавленъ разсказъ также вставными пѣснями („Віютъ витры....,“ стр. 11, 16), лирическими изліяніями Тараса (стр. 16).

Еще сильнѣе и нескладнѣе передѣлка, отмѣченная № 5: хотя и заявлено, что составлена она по Гоголю, но отступленій масса, отступленія ничѣмъ не мотивируются. Бурсаки идутъ изъ Кіева домой, по дорогѣ Петро (Андрій) спасаетъ отъ гибели пана и панночку, ѣхавшихъ въ каретѣ, которую кони помчали подъ косогоръ. Гордый панъ презрительно относится къ Петру, вспыхиваетъ и готовъ велѣть холопамъ побить его, но панночка заступается и прощаясь обѣщается вѣкъ помнить и молиться за своего спасителя. Петро, которому такъ и не удалось поцѣловать ручку прелестной полячки, конечно, уже влюбленъ съ первой встрѣчи. Казаки идутъ дальше: Данило (Остапъ) жалуется на неудобство бурсацкаго костюма, проситъ Петра не дать „батьку“ издѣваться надъ ними—неумѣлая передѣлка гоголевскаго эпизода. Петръ по дорогѣ на хуторѣ, гдѣ остановились панъ и панночка, пробирается къ ней: она принимаетъ его за вѣдьму, потомъ узнаетъ, слѣдуютъ жаркіе поцѣлуи, фразистое объясненіе въ любви; изъ Гоголя сохраненъ эпизодъ ряженія Андрія въ женскій уборъ. Тарасъ—чувствительно сентиментальное существо—въ ожиданіи бесѣдуетъ съ Горобцомъ, увидавши дѣтей, рвется на встрѣчу, цѣлуется, но устыдясь своей нѣжности восклицаетъ: „не хочу я съ вами знаться, пока не снимите своихъ дурацкихъ свитокъ и не подеретесь со мной на кулачки!“ (стр. 21). Но драка такъ и не состоялась на этотъ разъ. Слѣдуетъ описаніе хаты (подъ вліяніемъ гоголевскаго), представленіе молодцовъ гостямъ и теперь только драка, какъ результатъ насмѣшки надъ наукой сыновей. Здѣсь же рѣшается вопросъ о войнѣ (перенесенный изъ Сѣчи), здѣсь же бандуристъ пѣсней возбуждаетъ казаковъ. Поѣздка въ Сѣчь передана близко по оригиналу. Рѣчь риторическая Тараса въ Сѣчи имѣетъ результатомъ выборъ его самого въ кошевые. На смотру войскъ передъ походомъ Тарасъ, казался „какимъ то миѳологическимъ богомъ, опоясаннымъ ярко-сверкающей молніей съ громомъ и смертью въ рукахъ“ (стр. 59). Сцена похода усилена описаніемъ ужасовъ, рѣчью католическихъ мона-

ховъ Бульбѣ, описаніемъ поединка Остапа съ польскимъ всадникомъ (72). По разсказу городъ, осажденный казаками, взятъ и разграбленъ.

Послѣдняя (№ 7) передѣлка самая рѣшительная: „Тарасъ“ превращенъ въ любовный романъ. Герой—Егоръ Урванъ сынъ Грицка (=Тараса), давно влюбленъ въ Марусю, дочь Шпака, врага Тараса, мечтаетъ о ней, идучи домой, боится, что отецъ не позволитъ на ней жениться: мечты сопровождаются нѣжными изліяніями. Приходъ домой: сентиментальный Грицко, слезливая мать бесѣдуютъ съ нѣжностью о дѣтяхъ. Разсказъ о любви Егора и Маруси—мелодрама, таково же ихъ нѣжное свиданіе (15—20 стр.), съ обморокомъ при разставаніи, да еще съ вѣщей птицей. Также сентиментально разставаніе Оксаны съ дѣтьми передъ походомъ. По дорогѣ въ Сѣчь происходитъ первая стычка съ поляками, ѣдущими похищать „одну хорошенькую казачку“; казацкое войско уже осаждаетъ между тѣмъ замокъ жестокаго пана Младановича. Далѣе подражаніе Гоголю—осада, появленіе таинственной женщины, служанка панны Жозефины, дочери Младановича. Егоръ Урванъ выноситъ панночку изъ горящаго замка; но въ это время получаетъ ударъ по головѣ, отъ котораго онъ падаетъ въ обморокъ. Егоръ пропалъ; является молодая казачка (она оказалась Марусей, по пятамъ тайно пошедшей слѣдомъ за Егоромъ). Между тѣмъ Егоръ, очнувшись, кончаетъ тѣмъ, что объясняется въ любви прекрасной полячкѣ, прося её быть ему сестрой. Жозефина уходитъ къ теткѣ. Егоръ, повидавщись съ братомъ, ѣдетъ на свиданіе, которое кончается страстнымъ признаніемъ, но уже не въ братской любви. Ихъ накрываетъ Маруся, шагъ за шагомъ слѣдившая за Егоромъ. Изъ ревности она сообщаетъ отцу Егора объ его измѣнѣ и ей и казакамъ. Слѣдуетъ убіеніе отцомъ Егора: Грицко закалываетъ сына ножемъ. Тѣмъ же ножемъ закалывается и Маруся и падаетъ на трупъ своего измѣнившаго возлюбленнаго. Изъ пересказа ясно, что̀ сталось съ твореніемъ Гоголя и сколько отъ него осталось.

Сложность, фантастичность фабулы „Ночи передъ Рождествомъ“, народность разсказа избавляли издателей народныхъ книжекъ отъ труда много и сильно передѣлывать

гоголевскій рождественскій разсказъ. Всѣ отмѣченныя передѣлки „Ночи передъ Рождествомъ", поэтому, сохраняютъ въ основѣ фабулу довольно точно; но это, конечно, не исключаетъ собой другихъ измѣненій. Эти измѣненія касаются прежде всего, разумѣется, языка, въ передѣлкахъ, конечно, утратившаго свой оригинальный колоритъ, затѣмъ—размѣщенія отдѣльныхъ частей фабулы. Въ разсказѣ Гоголя передѣлывателямъ не подъ силу было сохранить своеобразный параллелизмъ и чередованіе эпизодовъ; поэтому въ первыхъ двухъ передѣлкахъ составители стараются давать непрерывный разсказъ, не перескакивая и не возвращаясь назадъ къ начатому эпизоду. Но это не удается: ни у того, ни у другого послѣдовательность не выдерживается. Въ частности же болѣе искуснымъ является составитель первой (№ 8) передѣлки (В. Дорошевичъ?). Но неизвѣстно, зачѣмъ ему понадобилось „дьяка" передѣлать въ „диканьскаго писаря"?[1]).

Слѣдуя своей манерѣ „закруглять" изложеніе, передѣлыватель дѣлалъ мелкія вставки, развивая отдѣльную фразу Гоголя: таковъ разговоръ кумовой жены, когда она отымаетъ мѣшокъ (41 стр.). Привычка къ „общимъ мѣстамъ", составляющимъ запасъ изобразительныхъ средствъ для передѣлывателей, и В. Д-ча повела къ новымъ измѣненіямъ; поэтому, Оксана (когда Вакула убѣжалъ топиться) хотѣла остановить его, хотѣла что-то крикнуть ему во слѣдъ, но слезы не дали ей вымолвить ни слова. Ей сразу сдѣлалось грустно, и она не пошла уже больше колядовать, а молча воротилась домой: „тамъ дала она волю слезамъ" (стр. 28). Это заставляетъ передѣлывателя измѣнить подробности: Оксана дома плачетъ—убивается; дѣвушки привозятъ мѣшокъ съ головой и утѣшаютъ Оксану. Для большаго эффекта авторъ передѣлки сообщаетъ, что Вакула такъ вытянулъ чорта хворостиной, „что тотъ оставилъ въ его рукахъ кончикъ своего проклятаго хвоста и вырвался у него, пустившись бѣжать безъ оглядки, куда глаза глядятъ. Такъ и ходитъ съ тѣхъ поръ этотъ чортъ кургузый" (66 стр.). При-

---

[1]) М. б., источникомъ была путаница въ значеніи слова „дьякъ": „дьякъ"—дьячекъ и „дьякъ"—приказный дьякъ стараго времени.

веденныя цитаты достаточно характеризуютъ и манеру передѣлки, и ея пошловатый языкъ.

Еще слабѣе въ этомъ отношенiи вторая (№ 9) передѣлка. Не говоря уже о неточностяхъ и измѣненiяхъ, совершенно, пожалуй, лишнихъ (напр. превращенiе Солохи въ шинкарку, стр. 7) авторъ передѣлки, Ѳома Балагуръ, оправдываетъ свой псевдонимъ, вводя ненужныя повторенiя, распространяя водянистыми фразами свой разсказъ. Но слѣдуя манерѣ популяризаторовъ народнаго изданiя, онъ хочетъ, разсказывая повѣсть Гоголя, дать и полезныя свѣдѣнiя; поэтому, раздѣливъ свою работу на двѣ части, онъ каждой предпосылаетъ введенiя: въ первомъ разсказывается, какъ празднуютъ канунъ рождества „у насъ“ (т. е. въ Великороссiи) и въ Малороссiи, приводитъ даже колядку. Разсужденiе заканчивается совершенно неудачнымъ, противорѣчащимъ тону разсказа указанiемъ: „къ празднику же Рождества Христова прiурочивается составленiе и прочитыванiе различныхъ „святочныхъ“ разсказовъ, содержанiе которыхъ обыкновенно бываетъ фантастично, т. е. выдумано, а не то чтобы взято изъ дѣйствительной жизни. Одинъ изъ такихъ выдуманныхъ разсказовъ, разсказанный знаменитымъ русскимъ писателемъ Николаемъ Васильевичемъ Гоголемъ, мы и намѣрены привести тутъ“ (стр. 7). Первая глава второй части посвящена Екатеринѣ II и Запорожью (стр. 61—70), съ массой совершенно лишняго матерiала, не относящагося къ цѣлямъ автора—пояснить сцену представленiя запорожцевъ во дворцѣ. Ясно, что составитель воспользовался случаемъ [1]), чтобы сообщить своимъ читателямъ о Екатеринѣ. Фразистый авторъ передѣлки излагаетъ разсказъ еще болѣе безцвѣтнымъ и пошлымъ языкомъ, нежели В. Д-чъ; вотъ на выдержку два-три примѣра: „Тутъ (на вопросъ чорта, куда ѣхать) Вакула началъ припоминать о томъ, нѣтъ ли у него какихъ нибудь знакомыхъ въ Петербургѣ; сколько онъ ни ломалъ своей головы, а не могъ найти никакихъ знакомыхъ; но вдругъ его осѣнила одна блестящая

---

[1]) Поводомъ послужило для него то, что „извѣстный нашъ писатель (Н. В. Гоголь) относитъ свой святочный разсказъ ко временамъ царствованiя имп. Екатерины Алексѣевны“ (61 стр.).

мысль....“ (72—73).... (Запорожцы, у которыхъ лопнула шина при проѣздѣ черезъ Диканьку) „по этому случаю принуждены были пробыть въ Диканькѣ около двухъ сутокъ, пока Вакула своимъ искусствомъ не привелъ ихъ поломаннаго экипажа въ должный видъ“ (стр. 73)[1]. „Между тѣмъ положеніе дьяка и Чуба, заключенныхъ въ мѣшкѣ, было не только некрасиво, но его можно было назвать невыносимымъ“ и т. д. (стр. 41). Наконецъ, само собою разумѣется, оба передѣлывателя опускаютъ извѣстный намекъ на Ф.-Визина [2]).

Кіевская передѣлка (№ 10) „Ночи передъ Рождествомъ“ представляетъ, наоборотъ, довольно толковую переработку подлиннаго текста, при томъ довольно близкую къ нему, такъ что ея авторъ старается даже сохранить (что̀ ему часто и удается) подлинныя слова и фразы Гоголя. Но веселый, если такъ можно выразиться, словоохотливый тонъ гоголевскаго разсказа, составляющій одну изъ прелестнѣйшихъ чертъ повѣсти, ослабленъ авторомъ, стремившимся сильно сокращать, заботившимся болѣе о сохраненіи фабулы разсказа, нежели о стилѣ. Хотя онъ и ссылается прямо на Гоголя (стр. 28: „Гоголь такъ описываетъ эту ночь: Чудно блещетъ мѣсяцъ...“), но разсказъ его, разумѣется, вышелъ безцвѣтнымъ. Кромѣ того, несомнѣнно, кіевскій передѣлыватель, назвавши разсказъ Гоголя „сказкой“ (очевидно, въ смыслѣ фантастическаго разсказа, сказки народной), а съ другой стороны, имѣя въ виду назначеніе ея для народа, гдѣ, какъ мы знаемъ нѣтъ мѣста чему либо соблазнительному, а тѣмъ болѣе скабрезному, пересолилъ въ своей щепительности и своемъ представленіи о сказкѣ: поэтому онъ вмѣсто извѣстнаго упоминанія объ отцѣ Кондратѣ, проповѣди котораго были противны чорту, какъ и благочестивая обидная живопись Вакулы, сообщаетъ, что чортъ „не любилъ Вакулу всѣмъ своимъ бѣсовскимъ сердцемъ“ за то, что кузнецъ часто „малевалъ чорта въ

---

[1]) Ср. подробное объясненіе (стр. 43) о томъ, почему кумъ, которому шинкарка не дала водки въ долгъ, находился въ дурномъ расположеніи духа.

[2]) Его опускаютъ и изданія Московскаго комитета грамотности (М. 1878, стр. 52).

смѣшномъ видѣ". Разсказъ объ живописномъ искусствѣ Вакулы опущенъ вовсе. Также опущены, разумѣется, игривыя сцены между чортомъ и Солохой на небѣ и въ хатѣ. Въ силу же своего возрѣнія на сказку, авторъ передѣлки стеръ и мѣстный колоритъ; вмѣсто Диканьки у него—село, вмѣсто Яресковскаго головы—просто казакъ и т. д. Разумѣется, эпизодъ во дворцѣ—именно намекъ на Фонъ-Визина—также опущенъ. Разсказъ разбитъ на главы, каждая съ своимъ заглавіемъ. Фабула же сохранена и передана довольно правильно и полно.

Если самыя свойства разсказа были причиной, почему фабула „Ночи передъ Рождествомъ" такъ мало измѣнилась подъ руками народныхъ авторовъ-передѣлывателей, то, надо полагать, эта же фабула, ея свойства были причиной того, что извѣстная намъ (№ 11) передѣлка „Вія"—вышла столь рѣшительной: страшная развязка разсказа, смерть Хомы, красавица-колдунья—являлись такой хорошей темой для любовнаго, „страшнаго" романа, что удержаться было, повидимому, трудно автору передѣлки: остальная же часть разсказа—похожденія бурсака, не ясная, съ точки зрѣнія передѣлывателя мотивировка разсказа, привели, надо полагать, къ тому, что все вниманіе онъ остановилъ на кульманаціонномъ пунктѣ „Вія". Къ этой конечной страницѣ онъ и приставилъ мотивировку въ видѣ любовнаго разсказа: казакъ Грицко любитъ простую дѣвушку Марусю, хочетъ на ней жениться, но дядя его, находя партію не подходящей, старается помѣшать, для чего отправляетъ казака къ своему пріятелю польскому магнату въ Краковъ, съ просьбой задержать Грицка. Здѣсь Грицко увлекается гордой красавицей, дочкой магната Констанціей, вступаетъ съ ней въ любовную связь. Вернувшись домой, онъ узнаетъ, что Маруся добилась разрѣшенія выйти замужъ за Грицка у его дяди. Дядя передъ смертью ихъ благословляетъ: разлюбившій Грицко женится на Марусѣ. Между тѣмъ отецъ узнаетъ о связи Констанціи съ казакомъ, проклинаетъ её; она, умирая въ родахъ, беретъ съ отца слово, что онъ призоветъ Грицко и заставитъ его три дня читать у ея гроба. Грицка насильно привозятъ, заставляютъ исполнять волю умершей. На третью ночь панна встаетъ изъ гроба и со словами: „Насталъ часъ

моей мести", душитъ Грицка въ своихъ объятіяхъ [1]). Подъ вліяніемъ Гоголя (не говоря уже объ окончаніи повѣсти) находимъ трехъ путниковъ (но уже не бурсаковъ, а шляхтичей-казаковъ), но два изъ нихъ не играютъ никакой роли въ разсказѣ; они явились, ясно, изъ подражанія Гоголю. Отсюда же, можетъ быть, явилась мысль произвести дядю Андрея въ сотники. Въ остальномъ, это—типичный любовный романъ лубочнаго производства; въ частности фабула—любовь и измѣна казака изъ за прекрасной польки—напоминаетъ упомянутую выше (№ 7) передѣлку „Тараса Бульбы". Взятая у Гоголя развязка связана съ любовной фабулой довольно искусно: гордая полька, по ея заявленію, можетъ полюбить только того, кто сломитъ ея гордую волю, кто силой заставитъ её забыть весь міръ въ своихъ объятіяхъ, кто не будетъ ползать у ея ногъ и вымаливать ея любви, какъ милости (стр. 71). Грицко побѣдилъ панну, задѣтый за живое заявленіемъ ея, что такого человѣка, который бы рѣшился сдѣлать это, нѣтъ. Онъ доказалъ ей противное. Прощаясь съ любовникомъ, панна гордо говоритъ: „Кто разъ полюбитъ Констанцію, не въ силахъ забыть ее.... а если бы и захотѣлъ и могъ разлюбить.... знай, что я вездѣ найду тебя. Я умѣю любить и умѣю мстить.... Ты не уйдешь отъ меня...." (76 стр.). Въ связь съ этимъ и поставлена и предсмертная просьба Констанціи и финальная фраза ея.

Послѣдняя изъ отмѣченныхъ нами передѣлокъ—передѣлка „Страшной мести"—„Страшный колдунъ" (№ 12) [2]). Сохраняя въ основныхъ чертахъ фабулу, передѣлыватель, какъ и другіе ему подобные, не удовлетворился сжатымъ эскизнымъ текстомъ Гоголя; экспрессія, достигнутая такимъ стилемъ у Гоголя, осталась для него непонятной, представляясь ему не полнотою. Отсюда рядъ длиннотъ, распространеній; а это ведетъ, какъ обычно, къ довольно свободному отношенію къ отдѣльнымъ эпизодамъ подлинника, введенію мотивовъ и образовъ, которые должны угодить публикѣ. Разсказъ начинается, какъ и у Гоголя, свадьбой въ домѣ Горобца; но то,

---

[1]) Ср. Ежегодникъ 1892 г. стр. 76 (№ 359), „Что читать народу", II, 554.

[2]) О ней см. „Что читать народу", II, 553. Изложеніе содержанія здѣсь не точно, а характеристика одностороння.

что у Гоголя занимаетъ одну небольшую первую главу, въ лубочномъ изданіи—46 страницъ: Горобецъ (въ лубочн. повѣсти—Городецъ) безпокоится, что его другъ Данило не ѣдетъ на свадьбу; ожидая его, онъ разсказываетъ, почему онъ такъ любитъ Данила: Данило спасъ ему жизнь—случай вставить обширный разсказъ („извольте, разскажу"—вводная фраза), занимающій 8—18 стр. Свадьба разукрашена также эпизодами изъ поцѣлуйнаго обряда и т. д.. Катерина, въ угоду любимымъ народной книжкой темамъ, изображена идеальной женой въ обычныхъ фразахъ народной книжки: такой она является и въ сценѣ съ колдуномъ. Данило кидается съ саблей на колдуна на свадьбѣ изъ за тоста „за красоту Катерины", но шашка разсыпается въ мелкіе куски, а передъ тѣмъ изъ бочки, по которой ударилъ колдунъ, бьетъ зеленоватое, скверное вино съ удушливымъ запахомъ [1]). Сцена колдовства въ башнѣ, разговоръ колдуна съ душой Катерины, разумѣется, переполнены всякими красотами лубочнаго рынка: объясненіе колдуна въ любви наполнено трескучими фразами на тему клятвы лермонтовскаго Демона Тамарѣ, обѣщаньями въ родѣ того же Демона (разумѣется, здѣсь нескладными), заявленіями: „безъ тебя мнѣ жизнь не жизнь" и т. д.. Слезы, текущія изъ глазъ колдуна, прожигаютъ полъ и т. д.. Самая любовь Катерины, преступная связь ея съ колдуномъ, по его словамъ, на долго должны отстрочить страшную казнь, которая грозитъ ему за его страшныя преступленія. Катерина на всѣ клятвы и мольбы гордо отвѣчаетъ: „Прочь отъ меня, злодѣй!.... у меня есть мужъ, самимъ Господомъ Богомъ мнѣ данный; и я люблю его, люблю больше жизни, больше счастья, больше всего, всего на свѣтѣ! Есть у меня сынъ, котораго я послѣ мужа люблю больше всѣхъ, и никакими силами не заставишь ты меня бросить моего Ивашу!" и т. д. въ этомъ родѣ. Гоголь ничего не говоритъ о поимкѣ колдуна: мы его находимъ уже въ подвалѣ. Лубочный же издатель, конечно, объ этомъ долженъ разсказать: Данило идетъ и ловитъ его въ башнѣ; но прежде, чѣмъ онъ успѣлъ

---

[1]) М. б., эти эпизоды навѣяны „Фаустомъ", какъ полагаютъ составительницы книги: „Что читать народу".

его смирить, онъ побѣждаетъ цѣлый рядъ опасностей, проходитъ черезъ цѣлый рядъ ужасовъ, не исключая огненнаго змія и соблазнительницы—призрачной дѣвы; тутъ находимъ полный репертуаръ всякой чертовщины. Данило при помощи креста матери Катерины, убитой колдуномъ, даннаго ему женой при прощаньѣ, одолѣваетъ могучаго колдуна. Приведеннаго достаточно, чтобы ясно нарисовать себѣ манеру передѣлывателя.

Для дополненія нашихъ матеріаловъ по части связи гоголевскихъ произведеній съ лубочными издѣліями можно указать на книжку „Грицко-Нечай, атаманъ запорожскій" (Спб. Кузинъ, 1900, 16°, 95 стр.); здѣсь заимствованія и пользованія фабулой изъ Гоголя не замѣтно, но слѣды знакомства съ „Тарасомъ Бульбой" несомнѣнны: путешествіе бѣжавшаго бурсака Грицка въ сѣчь, точнѣе, описаніе отдѣльныхъ моментовъ, степи, сильно напоминаетъ поѣздку Тараса съ сыновьями; описаніе Сѣчи, положительно, восходитъ къ гоголевскому; жалкій жидъ Янкель напоминаетъ Янкеля же изъ „Тараса Бульбы".

Наконецъ, не лишнее будетъ отмѣтить еще двѣ книжки, которыхъ, однако, въ оригиналѣ достать уже не пришлось: онѣ отмѣчены въ библіографич. указателѣ по Гоголю Я. И. Горожанскаго [1]), откуда и заимствуемъ ихъ характеристику: „*Чертовъ портретъ*. Украинская легенда". *И. Купчинскаго*. Изд. Сытина (М. 1887) 16°: разсказъ этотъ—довольно плохое, но забавное подражаніе гоголевскимъ „Вечерамъ на хуторѣ", направленное противъ сквернословія. Сцены съ чертями намалеваны грубоватыми красками; однимъ словомъ, не смотря на очевидное вліяніе Гоголя на автора, книжка является чисто лубочнымъ произведеніемъ". Затѣмъ: „*Остапъ*, историческая повѣсть изъ временъ Хмѣльницкаго". Соч. *М. Филиппова*. Спб. 8°: на разсказѣ Ф. видно сильное вліяніе Гоголя, и многіе эпизоды, какъ напримѣръ, описаніе новороссійской степи и казацкая рада въ Запо-

---

[1]) Библіогр. записки 1892 г., V, 356, 357.

рожской сѣчи—явно напоминаютъ страницы изъ „Тараса Бульбы“ [1]).

Вотъ все, что̀ удалось до сихъ поръ собрать для объясненія отношеній подлинаго Гоголя къ его подражателямъ съ никольскаго лубочнаго рынка. Что же можно вывести изъ сдѣланныхъ наблюденій? Повидимому, слѣдующее: 1) Произведенія Гоголя только въ незначительной части своей, даже въ передѣлкахъ, являются достояніемъ читателя народной книжки. 2) Изъ него считаются у издателей доступными тѣ вещи, которыя могутъ быть приспособлены ко вкусамъ читателей лубочной литературы, именно: повѣсти боеваго характера, любовныя и фантастическія, при чемъ въ этихъ повѣстяхъ должны быть усилены эти элементы, по мнѣнію издателей. 3) Кромѣ того, издатели считаютъ нужнымъ останавливаться на повѣстяхъ малорусскихъ—казацкихъ, видя въ нихъ и поучительную цѣль—ознакомленія съ малорусскимъ бытомъ и стариной, конечно, не строго въ тоже время различая элементы, великорусскіе и малорусскіе; главное, что̀ имъ нужно, повѣсть должна быть „народной“, т. е. взятой изъ быта народа. 4) Въ передѣлкахъ особенности Гоголя, какъ писателя, его стиль искажаются до неузнаваемости. Въ результатѣ получаются не Гоголь, а фантазіи на Гоголевскую тему. Подлиннаго Гоголя издатели не находятъ возможнымъ проводить въ народъ, но не потому, чтобы они считали его недоступнымъ для пониманія своихъ читателей, а скорѣе потому, что издать подлиннаго Гоголя они не имѣютъ права, и, маскируя контрафакцію, они тѣмъ свободнѣе могутъ приспособлять его къ неособенно доброкачественной своей книжкѣ.

Несомнѣнно, что въ этихъ выводахъ далеко не все даетъ положительныя указанія для интеллигентныхъ дѣятелей

[2]) Впрочемъ, если по заглавію, отчасти по характеристикѣ книжку можно считать лубочной, то съ другой стороны, форматъ ея внушаетъ подозрѣніе: всѣ лубочныя изданія не крупнѣе 16-й и даже 18-й д. л. Въ указателѣ Горожанскаго отмѣчена еще несомнѣнно лубочная книжка: „*Розбойникъ Тарасъ Черноморъ*“. Повѣсть изъ временъ XVI вѣка, въ 2 частяхъ. Сост. В. С. Москва 1889. Сытинъ, 18°, и опредѣлена передѣлкой Тараса Бульбы (стр. 358). Вполнѣ тождественная по заглавію книжка того же Сытина (М. 1900) ничего общаго по содержанію съ Тарасомъ Бульбой не имѣетъ; ее слѣдуетъ поставить въ связь съ „Княземъ Серебрянымъ.“ Ср. Ежегодникъ 1894 г., стр. 248 (№ 971).

на пользу народнаго просвѣщенія; но въ тоже время нельзя не отдать справедливости народнымъ издателямъ въ довольно чуткомъ выборѣ изъ разнообразныхъ произведеній Гоголя того, что́ скорѣе всего подойдетъ къ пониманію читателей. Несомнѣнно, что и подлинный Гоголь, въ частности его повѣсти изъ малороссійской жизни, какъ особенно полно, реально и художественно трактующія народную жизнь, будутъ и безъ передѣлокъ доступны народному читателю, во всякомъ случаѣ доступнѣе другихъ его произведеній, для пониманія которыхъ необходима уже высшая подготовка, нежели та, которой обладаетъ этотъ читатель. Иначе сказать: народные издатели даютъ довольно полезное указаніе, какъ практики, съ чего начинать ознакомленіе народнаго читателя съ настоящимъ Гоголемъ. Противодѣйствіе распространенію искаженнаго Гоголя должно начаться именно съ замѣны этихъ поддѣлокъ путемъ распространенія повѣстей Гоголя изъ народной жизни. Надо надѣяться, что съ того момента, когда сочиненія Гоголя станутъ общимъ достояніемъ, эта борьба съ успѣхомъ пойдетъ и у интеллигентныхъ издателей, потому что, какъ и въ другихъ случаяхъ было и бываетъ, и лубочный издатель самъ пойдетъ на встрѣчу издателю интеллигентному, а его сотрудники—передѣлыватели окажутся излишними, да и самая народная книжка будетъ свободнѣе отъ нежелательныхъ элементовъ, не только искажающихъ писателя и тормозящихъ его вліяніе въ массѣ, но и прямо отъ вредныхъ, какъ потакающихъ такимъ вкусамъ народнаго читателя, отъ которыхъ желательно, чѣмъ скорѣе тѣмъ лучше, освободить его. А для послѣдней цѣли желательно возможно тщательное и глубокое изученіе лубочной книжки, что́ невозможно безъ полнаго собранія самого матеріала. А такое собираніе у насъ только начинается.

Къ той же области народной литературы слѣдуетъ отнести и народную лубочную картинку. И о ней по отношенію къ Гоголю приходится сказать тоже, добавивъ, что она еще бѣднѣе, нежели лубочная книжка и еще труднѣе подчиняется регистраціи. Касается она также преимущественно тѣхъ же темъ, что́ и книжка. До сихъ поръ удалось намѣтить слѣдующія картинки изъ гоголевскихъ произведеній. Конечно, прежде всего, сюда слѣдуетъ отнести тѣ картинки,

которыя тамъ издаются на обложкахъ книжекъ: онѣ отмѣчены раньше. Отдѣльные листы (хромолитографія) извѣстны намъ слѣдующіе:[1])

1) Встрѣча Тараса съ сыновьями послѣ долгой разлуки М. 1886 (Гринченко № 1402).

2) Кулачный бой Тараса Бульбы съ сыномъ. М. Хромол. Соловьева 1885.

3) 12 сценъ изъ Тараса Бульбы, рис. В. Малышевъ. Москва. 1878 (Гринченко № 1411).

4) На одномъ листѣ: 1) Встрѣча Тарасомъ Бульбой сыновей, 2) Мать у изголовья сыновей, 3) Андрій у дочери ковенскаго воеводы, 4) Тарасъ въ Запорожской сѣчи. Рѣчь кошевого, 5) Запорожцы подъ городомъ Дубно, 6) Татарка въ лагерѣ у Андрія, 7) Андрій на пути къ панночкѣ, 8) Андрій у панночки, 9) Смерть Андрія[2]), 10) Казнь Остапа въ городѣ Варшавѣ, 11) Смерть Тараса Бульбы. Вниву выписки изъ подлиннаго Гоголя съ небольшими измѣненіями. М. 1894. Сытинъ.[3])

5) Кузнецъ Вакула. На одномъ листѣ: 1) Чубъ, голова и дьякъ, 2) Чортъ въ гостяхъ у Солохи, 3) Дивчата смѣются надъ Вакулой, 4) Вакула поймалъ чорта и велитъ ѣхать за башмаками, 5) Вакула ѣдетъ на чортѣ за черевичками, 6) Вакулѣ выносятъ царицыны черевички, 7) Дивчата грустятъ о пропавшемъ Вакулѣ, 8) Вакула привезъ Оксанѣ черевички, и старый Чубъ ихъ благословляетъ. Подъ картинкой сжатое, нескладное содержаніе „Ночи передъ Рождествомъ“ въ пяти строкахъ. М. 1890. Хромолит. В. Васильева.

6) Гоголь; на одномъ листѣ: 1) Портретъ Н. В. Гоголя, 2) Страшная месть—панъ Данило, 3) Майская ночь—русалки, 4) Тарасъ Бульба—Сѣчь, 5) Вій—М. Холява, Х. Брутъ и І. Горобецъ въ степи, 6) Мертвыя души—Петръ Петровичъ Пѣтухъ. М. 1888. Сытинъ.

Что касается оригиналовъ этихъ рисунковъ, то, по крайней

---

[1]) Частью въ оригиналѣ, частью по указаніямъ, главн. обр. по каталогу музея украинскихъ древностей В. В. Тарновскаго, II (сост. Б. Д. Гринченко). Черниговъ 1900, 136—137.

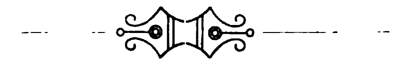
[2]) Вмѣсто подписи цитата: „Чѣмъ бы не казакъ“ и т. д.

[3]) Старщее изданіе 1888 г.: Гринченко № 1412.

мѣрѣ, относительно нѣкоторыхъ можно сказать, что они воспроизводятъ, конечно, въ ухудшенномъ видѣ, иллюстраціи художниковъ интеллигентнаго круга, при чемъ посредниками являются, повидимому, наши иллюстрированныя изданія и журналы; такъ сцена смерти Андрія на лубочныхъ книжкахъ (№№ 1—4), равно какъ и на отдѣльномъ листѣ (№ 4), представляетъ копію или передѣлку извѣстнаго рисунка Зичи, въ видѣ олеографіи распространеннаго „Нивой“ въ 1881 году; того же происхожденія на томъ же листѣ рисунокъ восьмой (Андрій и панночка); рисунки же на „Кузнецѣ Вакулѣ“ (№ 8) и на листѣ (№ 5), несомнѣнно, воспроизводятъ рисунокъ Н. Н. Каразина („Нива“ 1875 г. № 21); наконецъ, русалки изъ „Майской ночи“ (на л. № 6) созданы подъ непосредственнымъ вліяніемъ извѣстной картины Крамского (она воспроизведена, между прочимъ, въ „Нивѣ“ же 1879 г. № 42). Такого же рода источникъ, въ значительной степени, предполагаютъ и другіе рисунки, каковы напр. сцены встрѣчи Тарасомъ сыновей, смерти его (№ 5, 7 книжекъ, № 4 листъ). Доморощенной композиціей рисуется „чортъ въ гостяхъ у Солохи“ (№ 5), гдѣ изображается танецъ Солохи съ чертомъ подъ музыку двухъ зеленыхъ чертенятъ.

По отношенію къ этой народной картинкѣ приходится, такимъ образомъ, пожелать почти того же, что мы сказали о книжкѣ: если смотрѣть на картинку, какъ на хорошее средство популяризаціи, то нельзя не пожелать ея улучшенія и въ исполненіи и сближеніи съ интеллигентной иллюстраціей къ писателю.

*М. Сперанскій.*





Н. В. Гоголь.

## I. Портреты Н. В. Гоголя,

### сцены изъ его жизни.

1. Портретъ въ гимназическомъ мундирѣ (ок. 1827 г.). „Подлинность портрета требуетъ болѣе вѣскихъ подтвержденій“ (П. В. Владиміровъ, „Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя.“ Кіевъ. 1890, стр. 5.). Оригиналъ въ библіотекѣ унив. св. Владиміра, куда поступилъ вмѣстѣ съ подлиннымъ письмомъ Г-я къ Высоцкому (1827 г.), изданъ проф. Владиміровымъ при указанной статьѣ.—И.

2. Портретъ въ гимназическомъ мундирѣ (ок. 1827 г.). Съ неизвѣстнаго оригинала изданъ гравюрой на деревѣ въ „Иллюстраціи“ 1858 г. № 15, стр. 237, съ замѣткой, будто онъ „снятъ“ съ натуры въ 1827 г. нѣжинскимъ товарищемъ Гоголя. Отношеніе его къ предъидущему портрету не ясно. Фотографія съ указанной гравюры, исполненная А. В. Орѣшниковымъ (Москва).—МС.

3. Портретъ 1834 года съ оригинала А. Г. Венеціанова. Рѣдкая литографія Венеціанова (обратная подпись: „Венеціановъ 1834“). О ней см. статью П. А. Ефремова въ Русск. Стар. 1879 г., IX, 172. (здѣсь же гравюра съ него Сѣрякова). Подробности см. статью о портретахъ Гоголя, стр. 124.—СВ.

4. Тотъ же портретъ въ гравюрѣ на стали. Изъ 10-го изд. сочиненій Гоголя.—И.

5. **Портретъ 1836 года**. Группа въ кабинетѣ В. А. Жуковскаго: Кольцовъ (стоитъ на лѣво), **Гоголь** (у дивана), Пушкинъ, Крыловъ и Одоевскій (на диванѣ). Одинъ изъ рѣдкихъ портретовъ Гоголя во весь ростъ (см. № 6). Типъ сходный съ предъидущимъ. Оригиналъ у кн. П. П. Вяземскаго (теперь гр. Шереметевыхъ), по фотографіи изъ „Пушкинскаго альбома" 1880 г. (Москва), 1887 (стр. 152).—МС.

6. **Портретъ 1836 г.**, рисунокъ **П. А. Каратыгина**. Рисованъ во время генеральной репетиціи „Ревизора" за кулисами Александринскаго театра въ Спб. на оберткѣ роли. Типъ сходный съ предъидущими двумя. Подробности см. статью о портретахъ Гоголя, стр. 125. Изъ Истор. Вѣстн. 1883 г., IX, гравюра Паннемакера.—И.

7. **Портретъ 1836 г.** работы акад. **Жерена**. Акварель, оригиналъ у В. Я. Дашкова въ Спб. Фототипія изъ „Пушкинскаго альбома" 1899. (Москва, Московской выставки).—МС.

7-а. **Портретъ послѣ 1836 года**. Писанъ на слоновой кости, лицо моложавое, въ типѣ похожемъ на портретъ Иванова. Фотографія.—Отъ А. П. Бахрушина (Москва).

8. **Портретъ 1839 г.** Гоголь, читающій „Мертвыя души" въ домѣ Нарышкиныхъ въ Москвѣ, по возвращеніи изъ за границы. По рисунку Мамонова, изъ журн. „Міръ искусства" 1898 г. № 13—14.—Отъ Н. В. Шугурова.

9. **Портретъ 1840 г.** карандашемъ работы **Мазера**. Оригиналъ въ селѣ Остафьевѣ кн. Вяземскихъ (теперь Шереметевыхъ); съ него была сдѣлана фототипія въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ К. А. Фишеромъ (Москва). Съ этого портрета плохой рисунокъ съ измѣненіями и искаженіями сдѣланъ и изданъ въ „Молодикѣ" на 1844 г. (литографія), съ него же (изъ „Молодика") отдѣльное изданіе Мюнстера (1870 г.) (литогр. Бореля), въ Nordisches Nowellenbuch von R. Lippert, II (Leipz. 1846), „Иллюстраціи" 1861 г. № 155 и др. Фотографія снята въ уменьшенномъ видѣ.—МС.

10. Портретъ 1843 г., съ Мазера. Приложенъ къ альманаху „Молодикъ" на 1844 г., издав. Бецкимъ (Харьковъ).

11. Портретъ 1840 г. Съ оригинала Мазера. Рис. П. Бореля, лит. Мюнстера 4°. Изъ „Репертуара и Пантеона" 1852 г. См. выше, № 9.—СВ.

12. Портретъ 1841 г., работы Ѳ. А. Моллера. Писанъ въ Римѣ, почти одновременно съ акварелью работы А. А. Иванова. Оригиналъ у наслѣдниковъ Н. В. Гоголя въ с. Васильевкѣ. Этотъ же портретъ Моллеръ повторилъ два раза съ измѣненіями: оба въ Третьяковской галлереѣ въ Москвѣ (№ 142—143). Литографія Бореля и Мюнстера изъ „Лицея князя Безбородко" (1859).—МС.

13. Портретъ 1841 г., работы Моллера. Гравюра съ оригинала Моллера, гравировалъ Ѳ. Іорданъ, была приложена къ изданію сочиненій и писемъ Гоголя 1857 г. (П. А. Кулиша).—СВ.

14. Тоже, уменьшенный. Гравюра Іордана рѣзцомъ. Обычно помѣщается (въ геліогравюрѣ) при изданіи соч. Гоголя. Отдѣльный оттискъ.—МС.

15. Тоже. Съ оригинала Моллера, литографія Мюнстера по рисунку Бореля, считается слабѣе изданной въ „Лицеѣ кн. Безбородко" (ср. П. А. Ефремовъ, Рус. Стар. 1878, V, 162). „Портретная галлерея русскихъ дѣятелей" (Спб. 1869), II, № 22.—МС.

16. Тоже. Изъ „Всемірной Иллюстраціи" 1886 г. № 901, гравюра на деревѣ, изд. по случаю 50-лѣтія „Ревизора"—СВ.

17. Тоже. Большая фототипія—одинъ изъ лучшихъ снимковъ.—МС.

18. Тоже. Хромолитографія И. Д. Сытина, приложеніе къ газетѣ „Русское слово" 1900 г. № 5; пробный оттискъ. —Отъ Н. В. Тулупова.

19. Тоже. Гравюра на деревѣ—обычная изъ распространенныхъ. Изъ „Біографій" Павленкова.—МС.

20. Тоже. Цинкографія. Изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова (М. 1901).—МС.

21—22 Тоже. Два открытыхъ письма съ портретомъ Гоголя (заграничной работы).—МС.

23. Тоже. Литографія неизвѣстнаго мастера безъ подписей, значительно хуже Бореля-Мюнстера.—Отъ П. А. Заболотскаго.

24. Портретъ 1841 г. работы А. А. Иванова. Писанъ акварелью въ Римѣ. Это—первый по времени изъ трехъ портретовъ Иванова (см. № 31.) Портретъ лучшей поры жизни Гоголя (время окончанія имъ I т. „Мертвыхъ Душъ“), по свидѣтельству лицъ, близко знавшихъ Гоголя, наиболѣе сходный и удачный портретъ писателя. Оригиналъ сдѣланъ для В. А. Жуковскаго, отъ котораго перешелъ къ М. Х. Рейтерну. Второй экземпляръ, сдѣланный Ивановымъ, перешелъ къ Погодину, а отъ него къ Прянишникову, съ коллекціей котораго попалъ въ Моск. Румянц. музей. Копія съ Московскаго оригинала (въ увеличенномъ видѣ) сдѣлана художникомъ I. Г. Турцевичемъ.—МС.

25. Тоже. Оригиналъ А. А. Иванова (1-й) 1841 г. Литографія Лёмерсье въ Парижѣ. Изъ Рус. Стар. 1878 г. № 6.—ИС.

26. Тоже. Оригиналъ въ музеѣ Александра III въ Спб., куда онъ перешелъ отъ Рейтерновъ. Снимокъ цинкографическій изъ каталога Русскаго музея Императора Александра III. Художественный отдѣлъ, № 1619.—МС.

27. Тоже (1841). Портретъ съ оригинала Иванова. Изданъ впервые въ „Москвитянинѣ“ 1843 г. № 11 (изданіе М. П. Погодина). Литографія работы П. Зенкова (литографія Кирстена). Это—первый портретъ Г-я, попавшій въ публику. Портретъ настолько плохъ, что нельзя допустить, чтобы онъ сдѣланъ былъ прямо съ рисунка Иванова. Этотъ портретъ и имѣлъ въ виду Гоголь, говоря въ своемъ „Завѣщаніи“ (Избранныя мѣста изъ

переписки съ друзьями—Спб. 1847, стр. 13—14, § VII): ,,неосмотрительнымъ образомъ похищено у меня право собственности: безъ моей воли и позволенія опубликованъ мой портретъ... читателей, которые по излишней благосклонности, завели у себя какой нибудь портретъ мой, прошу уничтожить его тутъ же по прочтеніи сихъ строкъ, тѣмъ болѣе, что онъ сдѣланъ дурно и безъ сходства''. Ср. П. А. Ефремова ,,Портреты Гоголя'' въ Рус. Ст. 1878 г. № 5.—И.

28. Тоже. Съ оригинала (1-го) Иванова—фототипія. Изъ ,,Пушкинскаго альбома'' (1880 г.), изд. Общ. Люб. Рос. Слов. въ Москвѣ.—МС.

29. Тоже. Фототипія С. Кульженко (въ Кіевѣ) съ гравюры, воспроизводящей первый Ивановскій портретъ.—МС.

30. Тоже. Типъ А. А. Иванова (1-й), рисунокъ Панова. Этотъ портретъ обычно распространенъ въ гравюрѣ Паннемакера. Изъ ,,Нивы'' 1879 г. № 34.—СВ.

31. Портретъ 1841 г. Портретъ (второй) А. Иванова, акварель. Фотографія съ оригинала, находящагося въ Румянцевскомъ музеѣ; копія съ измѣненіями, сдѣланная самимъ художникомъ для брата С. А. Иванова (ср. № 24).—МС.

32. Тоже. Съ оригинала А. Иванова, измѣненный. Литогр. Тимма. „Русск. Худ. листокъ“ 1852 г. № 8.—СВ.

33. Тоже. Лит. К. Ч. грубой работы. „Будильникъ“ 1881 года № 37.—СВ.

34. Тоже. Плохое воспроизведеніе перваго портрета Иванова, на афишѣ „Рязанскаго Общества устройства народныхъ развлеченій“ (28 Янв. 1901). Здѣсь же біографія Гоголя.—МС.

35. Н. В. Гоголь и русскіе художники въ Римѣ (1845 г.). Дагерротипъ работы Перро (Perrault) въ Римѣ: Гоголь въ серединѣ во весь ростъ, поворотъ на лѣво. Портретъ уже того типа, который извѣстенъ въ послѣдующее время. На дагерротипѣ, кромѣ Гоголя, находятся: П.

Орловъ, Рамазановъ (онъ позднѣе дѣлалъ бюстъ Гоголя: Ефремовъ, въ Рус. Ст. 1878, № 5), К. А. Бейне, Глѣбовъ, Лавеццари, Моллеръ, Шуруповъ, Нотбекъ, Штернбергъ, Михайловъ, С. Левицкій, Монигетти, Бравура, Ставассеръ, Маріучча (натурщица), Мокрицкій. Изданъ въ ,,Древней и новой Россіи'' 1879 г. № 12, стр. 528 въ фототипіи (статья В. Стасова). См. Н. Собко, въ ,,Древней и новой Россіи'' 1878 г. № 7, стр. 259—260; А. Черницкая въ ,,Ист. Вѣстн.'' 1890 г. № 3, стр. 644. Оригиналъ въ Имп. Публ. библіотекѣ.—И.

36. Портретъ 1847 г., А. Иванова, третій; см. № 24; портретъ, сдѣланный въ Римѣ, передъ поѣздкой Гоголя въ Іерусалимъ. Съ него фототипія въ ,,Словарѣ русскихъ гравированныхъ портретовъ'' Д. А. Ровинскаго I, и гравюры на деревѣ: въ ,,Живописномъ Обозрѣніи'' 1884 г. № 11, ,,Новомъ Времени'' 1886 г. № 20 (апрѣль) (увеличена), гравюра Паннемакера въ ,,Ист. Вѣстн.'' 1882 г. № 8. Оригиналъ (черезъ Боткина) въ Имп. Пуб. Библ. Геліогравюра по способу Скамони.—МС.

37. Портретъ (1852). Литографія по рисунку Э. Мамонова. Портретъ явился въ продажѣ вскорѣ послѣ смерти Г-я (21 февр.): онъ помѣченъ 5 марта 1852 г., сдѣланъ Мамоновымъ съ его же рисунка Гоголя въ гробѣ. По словамъ Н. В. Берга, знавшаго Г-я, гоголевская мина вообще схвачена вѣрнѣе всего въ этомъ портретѣ, сдѣланномъ наизусть. „Но многое въ немъ не вѣрно: носъ длинѣе, чѣмъ былъ на самомъ дѣлѣ (это произошло отъ того, что портретъ сдѣланъ съ мертваго лица, когда носъ осунувшись становится длиннѣе), волосы не совсѣмъ такъ (волосы у покойника прикрыты вѣнкомъ, см. № 41). Но галстухъ повязанъ точь въ точь такъ, какъ его носилъ Гоголь.“ Съ этого портрета тогда же явилась копія (помѣта: 1852 г. 22 марта). Съ него портретъ, хотя менѣе удачный, въ изданіи П. А. Кулиша ,,Зап. о жизни Г-я“ (1856), гравюра въ 10-мъ изданіи соч. Гоголя (Тихонравова) лейпцигской работы. См. П. А. Ефремова. „Портреты Гоголя“ въ Рус. Ст. 1878 г. № 5.—И.

38—39. Портретъ 1852 г. Съ оригинала Мамонова съ измѣненіями, лит. В. Бахмана. Изъ „Альбома русск. писателей" 1860 г.—СВ. Тотъ же портретъ съ надписями, на одномъ листѣ съ Бѣлинскимъ, Мицкевичемъ и Н. Полевымъ.—Отъ В. Бахмана.

40. Н. В. Гоголь 21 Февр. 1852 г. Посмертная маска Гоголя, снятая Рамазановымъ. Тутъ же портреты Гоголя (типъ Моллера) и Бѣлинскаго, посмертная маска послѣдняго. Рисовалъ К. Брожъ, грав. Сѣряковъ. Изъ „Нивы" 1870 г. № 3.—СВ.

41. Н. В. Гоголь (1852 г.): Гоголь въ гробѣ. Литографія безъ подписи мастера и литографа; рисовалъ Э. А. Мамоновъ нѣсколько часовъ спустя послѣ кончины писателя. Съ той рѣдкой литографіи тѣмъ же Э. А. Мамоновымъ сдѣланъ портретъ живого Гоголя (см. № 37) при „Московскомъ Сборникѣ" 1852 г. и нѣсколько худшій при „Запискахъ о жизни Гоголя" (Спб. 1856) П. А. Кулиша. П. А. Ефремовъ объ этомъ рисункѣ и литографіи: „Стоя подлѣ гроба Гоголя, я видѣлъ и рисуемый портретъ, и потому могу ручаться за поразительное сходство.... Эта прекрасная литографія, къ сожалѣнію, не встрѣчается теперь, потому что въ свое время разошлась очень быстро." (Рус. Стар. 1878 г. № 5, стр. 163).—Отъ П. А. Заболотскаго.

41-а. Гоголь въ гробѣ. Съ рисунка Э. А. Мамонова (см. № 41). Фотографія съ оригинала.—Отъ А. П. Бахрушина (Москва.)

42. Рисунокъ 1852 г. Гоголь въ гробѣ. Рис. Ф. Андреевъ, лит. А. Роппольта.—СВ.

43. Н. В. Гоголь (1852). Большая литографія Шамина, рисунокъ Т. Andrieff. 1852, внизу факсимиле. Выпущенъ 12 марта 1852 г. въ Москвѣ. Бросается въ глаза своимъ безобразіемъ въ изображеніи Гоголя. (Ср. П. А. Ефремовъ, Русск. Стар. 1879 г. № 9, стр. 172).—МС.

44. Портретъ типа Иванова. Вышелъ вскорѣ (ценз. помѣта 18 марта 1852 г.) послѣ смерти Н. В. Гоголя.

Литографія, по рисунку того же Андреева (Theod. Andreeff. 1852), что и № 43, тоже неудачная.—СВ.

45—46. Портретъ типа Мазера. Рисов. Н. Зенгеръ, литогр. В. Бахмана. Оригиналъ сильно измѣненъ. Пробный экземпляръ съ подписью: „Напечатано сходно съ одобреннымъ цензурою оригиналомъ, въ томъ свидѣтельствую. Содержатель Литографіи В. Бахманъ.“
Другой, обыкновенный, экземпляръ того же портрета —Отъ В. Бахмана.

47. Н. В. Гоголь (ок. 1845 г.). Портретъ работы И. Е. Рѣпина. Снимокъ съ него приложенъ къ альбому иллюстрацій къ Гоголю, изд. журн. „Сѣверъ.“ Портретъ рѣзко отличается по типу отъ обычныхъ старыхъ, но въ немъ характерно схвачена сутуловатость Гоголя и взглядъ изъ подлобья. Основой композиціи Рѣпина, ясно, служилъ портретъ Гоголя въ группѣ художниковъ въ Римѣ (1845 г.; см. № 35); разница въ томъ, что поворотъ у Рѣпина въ правую сторону, на фотографіи въ лѣвую.—МС.

48. Тоже. Рис. И. Рѣпинъ, грав. на дер. В. Матэ. Изъ „Сѣвера“ 1890 г. № 19.—СВ.

49. Тѣнь Гоголя. Листокъ съ біографіей Гоголя, при чемъ при помощи болѣе крупныхъ буквъ въ текстѣ составленъ силуэтный портретъ Гоголя.—Капризъ-наборъ І. Ф. Кербиха. Съ выставки печатнаго дѣла въ Спб.—МС (отъ А. И. Шувалова).

50. Н. В. Гоголь (послѣ 1839 г.). Писанъ неизвѣстнымъ, очень плохимъ мастеромъ, не съ натуры, хотя узнать можно. Гоголь изображенъ съ сигарой (Гоголь никогда не курилъ). Судя по типу долженъ быть отнесенъ къ позднему періоду жизни Гоголя, когда онъ уже не былъ „франтикомъ.“ Фотографія съ оригинала масляными красками, принадлежащаго А. П. Бахрушину въ Москвѣ.—МС.

51—53. „Послѣдніе дни жизни Н. В. Гоголя“: сожженіе „Мертвыхъ Душъ“. Рисунокъ Солоницына. Литографія 1852 г.—АС.
Тоже—уменьшенный (фототипія) снимокъ въ „Библіо-

графич. Запискахъ“ 1892 г., при статьѣ И. М. Остроглазова.—МС.
Тоже—видоизмѣненный снимокъ (цинкографія) изъ календаря.—СВ.

54. Шествіе въ храмъ Славы. Литографія, рис. изъ „Ералаша“ Неваховича (1846 г.); карикатура на современную литературу; въ числѣ другихъ Гоголь, спящій на II т. „Мертвыхъ Душъ.“—АС.

55. Н. В. Гоголь (1831). Пушкинъ у Гоголя (въ маѣ 1831 г.) въ С.-Петербургѣ, картина М. П. Клодта: Гоголь читаетъ вслухъ; подробнѣе см. статью о портретахъ Гоголя, стр. 140 прим.. Изъ „Нивы“ 1887 г. № 23.—СВ.

56—57. Н. В. Гоголь. Въ Васильевкѣ. Композиція Волкова: Гоголь слушаетъ лирника. Тутъ же Марія Ивановна. Волковъ рисуетъ типъ Гоголя 40-хъ годовъ. Изъ „Нивы“ 1898 г. № 18.—Отъ А. А. Брока.
Тоже—уменьшенная цинкографія изъ „Кіевской Газеты“ 1901 г. (отдѣльный оттискъ).—Отъ С. Кульженка.

58. Чтеніе „Ревизора“, рис. Табурина: Гоголь, читающій „Ревизора“ передъ артистами Московскаго театра (1851). Рисовано на основаніи воспоминанія И. С. Тургенева (соч. изд. 1898 г., XII, 64—66), который и изображенъ спиной (съ шляпой) на переднемъ планѣ. Композиція не вѣрно передаетъ источникъ: „Ни одной актрисы не пріѣхало....,“ разсказываетъ И. С. (стр. 64). Изъ „Нивы“ 1894 г. № 1.—МС.

59. Конецъ „Мертвыхъ Душъ“ (1852), карт. Клодта М. П.: Гоголь сжигаетъ „Мертвыя Души.“ Ср. рис. Солонцына (№ 51—53): „Послѣдніе дни Гоголя.“ Изъ „Нивы“ 1887 г. № 22.—СВ.

60—61. Н. В. Гоголь. Бюстъ Гоголя, работы П. П. Забѣлло, для памятника въ Нѣжинѣ. Изъ „Нивы“ 1881 г.—СВ.
Тоже по фотографіи 1901 года.—МС.

62. Гоголь—въ виньеткѣ. Виньетка „Гусляра“ (журн.,

издававшійся въ Москвѣ, въ 1889—90 гг.): бюсты Пушкина, Гоголя и Шевченка.
Гуслярь № 7 1889 г.

63. Апокрифическій портретъ. „Гоголь незадолго до кончины по современному наброску.“ Портретъ собственно А. С. Хомякова, рисунокъ Мамонова, изданный въ Татевскомъ сборникѣ Рачинскаго (изд. Общества ревнит. истор. просвѣщенія 1900 г.) Подъ именемъ Гоголя съ приведеннымъ объясненіемъ переизданъ въ Ист. русск. словесности Н. Полевого (1900 г.) Ш, 309. Изъ изд. Н. Полевого, вып. 10-й.—МС.

## II. Виды, иллюстрирующіе жизнь и творчество Н. В. Гоголя.

64. Васильевка. Церковь въ Васильевкѣ.
Изъ „Трилогіи“ Авенаріуса, II, 12.—И.

65. Васильевка. Большой прудъ въ Васильевкѣ.
„Трилогія“ Авенаріуса, I, 136.—МС.

66. Васильевка. Прудъ въ Васильевкѣ.
Цинкографія изъ „Кіевской Газеты“ 1901 г.—МС.

67. Васильевка. Видъ съ Полтавской дороги.
Изъ „Трилогіи“ Авенаріуса, I, 204.—МС.

68. Васильевка. Старый господскій домъ по акварельному рисунку самого Н. В. Гоголя.
Изъ „Трилогіи“ Авенаріуса, I, 113.—МС.

69.Ярески. Домъ въ Яресках, гдѣ у Д. П. Трощинскаго живалъ Гоголь.
Изъ „Трилогіи“ Авенаріуса II, 284.—П.

70. Диканька. Церковь св. Николая въ Диканькѣ.
Цинкографія „Кіевской Газеты“ 1901 г.—МС.

71. Диканька. Тріумфальныя ворота при въѣздѣ въ лѣсъ.
Цинкографія „Кіевской Газеты“ 1901 г.—МС.

72. Диканька. Каменная баба близь Диканьки. Изъ „Кіевской Газеты“ 1901 г.—МС.

73. Диканька. Мазепинъ дубъ. Цинкографія „Кіевской Газеты.“ 1901 г.—МС.

74. г. Нѣжинъ. Городъ приблизительно во время Гоголя (1821—28). Рисунокъ на камнѣ Бореля, литогр. Дарленга. Изъ „Лицея кн. Безбородко“ (Спб. 1859).—МС.

75. Гимназія Высшихъ Наукъ кн. Безбородко, Зданіе закончено около 1820 года и въ неизмѣнномъ своемъ видѣ оставалось до 1875—76 г.. Въ немъ помѣщались и „музеи“ (спальныя комнаты), и классы, и часть квартиръ преподавателей. Рисунокъ на камнѣ Бореля, литогр. Дарленга.
Изъ „Лицея“ князя Безбородко“ (Спб. 1859).—МС.

76. Римъ. Via Sistina. На этой улицѣ (по лѣвой сторонѣ № 126) жилъ Гоголь и здѣсь писалъ „Мертвыя Души“.—МС.

77. Римъ. Домъ № 126 на via Sistina, въ которомъ жилъ Гоголь. На домѣ доска съ надписью: «Здѣсь жилъ въ 1838—1842 г. Николай Васильевичъ Гоголь, здѣсь писалъ „Мертвыя души.“»
„Нива“ 1901 г. № 22.—И. Н. Михайловскаго.

78. Римъ. Римская улица временъ Гоголя; ср. описаніе въ „Римѣ.“—Гравюра.—Отъ И. Г. Турцевича.

79. Римъ. Гоголь очень любилъ, какъ извѣстно, Римъ. Особенно же ему нравились и производили на него впечатлѣніе слѣдующія мѣста, почему онъ ихъ очень охотно показывалъ своимъ друзьямъ, пріѣзжавшимъ въ Римъ (Погодину, Смирновой). Слѣдомъ этого увлеченія остался его отрывокъ „Римъ“ (IV, 130 и сл.; ср. особ. 143 и сл.; ср. „Портретъ“).—S. Pietro.—МС.

80. Римъ. Piazza S. Pietro.—МС.

81. Римъ. Ponte и Arco S. Angelo.—МС.

82. Римъ. Campidoglio.—МС.

83. Римъ. Foro Romano.—МС.

84. Римъ. Colosseo.—MC.

85. Римъ. Статуя Марка Аврелія на Капитоліи.—Отъ И. Г. Турцевича.

86. Римъ. Моисей—знаменитая статуя М. Анджело въ церкви S. Pietro in vinculis.—MC.

87. Римъ. Церковь—базилика S. Giovanni in Laterano; не подалеку отъ нея находится villa Volkonski (Зинаиды Волконской), гдѣ часто бывалъ Гоголь.—MC.

88. Римъ. Porta Mario Maggiore. Отъ этихъ воротъ Рима Гоголь часто любовался понорамой Альбанскихъ горъ.—Отъ И. Г. Турцевича.

89. Римъ. Акведуки (Клавдія). Развалины ихъ, начинаясь съ виллы Волконской, тянутся по римской Кампаньѣ. Гоголь, сидя на этихъ развалинахъ, любовался видомъ Кампаньи и понорамой Альбанскихъ горъ.—MC.

90. Римъ. Monte Pincio; о ней упоминаетъ Гоголь въ „Римѣ."—MC.

91. Римъ. Piazza Colonna—упоминаетъ Гоголь въ „Римѣ."—MC.

92. Римъ. Teatro Marcello—иллюстрируетъ сказанное въ „Римѣ".—Отъ И. Г. Турцевича.

93. Римъ. Базилика Maria Maggiore. Съ балкона этой церкви открывался великолѣпный видъ на горы; имъ отсюда любовался Гоголь.—MC.

94. Римъ. Пантеонъ Агриппы.—MC.

95. Римъ. Porta Romana, близь Латерана и виллы Волконской.—MC.

96. Римъ. Frascatti—въ окрестностяхъ Рима.—MC.

97. Римъ. Альбано—въ окрестностяхъ Рима.—MC.

98. Неаполь. Здѣсь Гоголь проводилъ зиму 1846 г. вмѣстѣ съ Апраксиными, былъ въ 1847 году, отсюда уѣхалъ въ Іерусалимъ. Ср. Шенрокъ, IV,445. Фотографія.—MC.

99. Оптина пустынь. (Калужск. губ. Козелецк. у.). Гоголь проѣздомъ изъ Москвы и въ Москву съ юга заѣзжалъ сюда, останавливался; послѣдній разъ былъ въ 1851 г., возвращаясь изъ Одессы. Фотографія со стариннаго рисунка.—Отъ П. А. Незнамова.

100. Загородный губернаторскій домъ въ Калугѣ. Въ этомъ домѣ Н. В. Гоголь въ 1849—51 г.г. гостилъ у Смирновыхъ. Фотографія.—МС (отъ П. А. Незнамова).

101. Губернаторскій домъ въ Калугѣ. Здѣсь жилъ Гоголь въ 1849—51 г.г., когда бывалъ въ гостяхъ у А. О. Смирновой. Фотографія.—МС (отъ П. А. Незнамова).

102. Могила Н. В. Гоголя. Могильная насыпь надъ прахомъ Н. В. Гоголя до постановки памятника.
Изъ „Живописн. обозрѣнія“ 1887 г. № 8.—МС.

103. Тоже.—Надгробная плита на могилѣ Н. В. Гоголя въ Даниловскомъ монастырѣ (въ Москвѣ.). По наброску Н. Чехова, рис. К. Проскуринъ.
„Всемірная иллюстрація“ 1886 г. № 904.—СВ.

104. Тоже. Снятъ съ другого пункта.
Изъ „Исторіи русской словесности“ Полевого (изд. 1878).—МС.

105. Тоже.—Могила Н. В. Гоголя въ настоящее время по фотографіи, два рисунка (зимой и лѣтомъ). Изъ „Русскаго листка“ 1901 г. и изъ „Нивы.“—МС.

106. Памятникъ Гоголю. Открытъ 4 сент. 1881 г. въ Нѣжинѣ въ городскомъ скверѣ. См. литературу объ открытіи. Фотографія.—МС.

## III. Бумаги, относящіяся къ Н. В. Гоголю.

---

107. Письмо Вас. Аѳанас. Яновскаго. Письмо отца Н. В. Гоголя отъ 12 февр. 1821 г. о пріемѣ послѣдняго въ Гимназію высшихъ наукъ.—Инст.—Архивъ.

108. Письмо (черновикъ) Совѣта Гимназіи высшихъ наукъ В. А. Яновскому о согласіи принять сына, 1821 г. февр. 18. Это отвѣтъ на письмо В. А. Гоголя-Яновскаго отъ 12 февр.—За смертью В. Кукольника до назначенія И. С. Орлая Гимназіей управлялъ Совѣтъ преподавателей. Инст.—Архивъ.

109. Списки учениковъ, принятыхъ въ 1820 и 1821 годахъ въ Гимназію высшихъ наукъ. Н. В. Гоголь занесенъ подъ № 32 принятымъ 1 мая 1821 года. Инст.—Архивъ.

110. Письмо (21 іюня 1821 г.) Михаила Щербака объ отпускѣ его сына и Н. В. Гоголя на вакацію. Инст.—Архивъ.

111. Письмо гр. А. Кушелева-Безбородко 1822 г. марта 3 дня: о пріемѣ Н. В. Гоголя въ число воспитанниковъ Гимназіи высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ.—И.—Архивъ.

111-а. Протоколы Конференціи Гимназіи высшихъ наукъ за 1824 годъ. Протоколы: VI (8 марта 1824) и IX (19 апр.)—о поведеніи Гоголя-Яновскаго (донесеніе инспектора, проф. Моисеева)—И. (Архивъ).

112. Афиша перваго представленія „Ревизора" въ Спб. (1836 г. 19 апр.). Факсимиле изъ „Всемірной иллюстраціи" 1886 г. № 904 (20).—СВ.

113. Пятидесятилѣтіе „Ревизора". Афиша засѣданія, изданная Обществомъ Любителей россійской словесности (въ Москвѣ) къ 19 апр. 1886 г.; портретъ Гоголя по ориг. Ѳ. А. Моллера.—МС.

114. Афиша. Пятидесятилѣтіе „Ревизора" (1836—1886.). Рисунокъ гр. Соллогуба, портретъ типа Иванова; факсимиле двухъ афишъ: 1836 г. (25 мая) и 1886 г. (21 апр.), перваго въ Москвѣ представленія и юбилейнаго тамъ же; фототипія.—СВ.

115. Афиша перваго представленія „Ревизора" въ Москвѣ (25 Мая 1836 г.). Перепечатка вмѣстѣ съ юбилейной афишей (21 Апр. 1886).—МС.

116. Афиша. „Сцены изъ Мертвыхъ душъ“, передѣланныя изъ поэмы А. А. Потѣхинымъ и В. Крыловымъ. Спектакль 17 дек. 1900 г. „Рязанскаго общества народныхъ развлеченій.“—МС.

## IV. Автографы Н. В. Гоголя.

---

117. Классное сочиненіе Гоголя (1827—8). Сочиненіе писано на тему, данную проф. К. Моисеевымъ: „Въ какое время дѣлаются славяне извѣстны по исторіи, гдѣ и когда и какими дѣяніями они себя прославили до поселенія своего, и какое ихъ было поселеніе.“ Рукоп. на листѣ писчей бумаги, на двухъ страницахъ; на второмъ полулистѣ отзывъ проф. Моисеева: „Не соблюдена хронологія и произшествія показаны въ превратномъ порядкѣ.“ Рукоп. принадл. Моск. Рум. и Пуб. Муз. (См. Отчетъ, за 1892 - 94 г., стр. 55; ср. Кіев. Стар. 1894, I, 127). Снимокъ съ первой страницы и отзыва профессора.—МС.

118. Письмо Н. В. Гоголя. Письмо въ 1827 г. изъ Нѣжина къ Высоцкому, его товарищу, старшему Гоголя годомъ. Оригиналъ въ библіотекѣ Унив. Св. Владиміра. Фототипическій снимокъ изъ ст. И. В. Владимірова, „Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя.“—И.

118-а. Прошеніе Н. В. Гоголя, 27 авг. 1827 г. въ Конференцію Гимназіи высшихъ наукъ о допущеніи его, ученика 4-го класса, Николая Гоголь-Яновскаго къ экзамену для перевода въ 4-е отдѣленіе по языкамъ;—автографъ.—И. (Архивъ).

119. Мертвыя Души т. I. Рукопись представляетъ соединеніе: 1) заграничной рукописи I т., переписаннагó въ Римѣ рукой П. В. Анненкова (см. Воспоминанія и очерки, Анненкова, I, 197—200), и 2) рядъ собственноручныхъ набросковъ Н. В. Г-я къ I т. „Мертвыхъ

Душъ". In 4°, 394+11. Подробнѣе см. VII,837—840. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 59. (см. Описаніе рукоп. И—а, стр. 100—101).—И.

120. Портретъ. Новая, начисто написанная редакція, съ поправками автора, дополненіями, подлежащими вставкѣ въ прежній печатный текстъ. In 4°, л. 54. Подробнѣе см. II, 597—598. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 60. (Описаніе рукоп., стр. 101).—И.

121. Игроки и Театральный Разъѣздъ. Рукоп. „Игроковъ" in 8°, 21 стр. Рукоп. „Театральн. разъѣзда" на 4 л. in 8°. Подробнѣе см. II, 715—716, 729 и 776—777. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 61. (Описаніе рукоп. И—а, стр. 102).—И.

122. Письма къ Н. Я. Прокоповичу. Всѣхъ писемъ 32; относятся къ годамъ: 1832, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 47, 48 и 51. Изданы въ „Извѣстіяхъ Института кн. Безбородко," т. XV. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 62. (Опис. рукоп. И—а, стр. 102—103).—И.

123. Письма къ М. А. Максимовичу. Всего писемъ 24 и двѣ записки; относятся къ годамъ: 1832, 1833, 34, 35, 41 и 1850. Изданы: Современникъ 1854 г. № 3, Записки о жизни Гоголя (П. А. Кулиша), Спб. 1856, т. I, Сочиненія и письма Гоголя 1857 г. V, но не точно. Изъ Библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 63 (Опис. рукоп. И—а, стр. 103—104).—И.

124. Тарасъ Бульба. Рукоп. оригиналъ того списка, съ котораго эта повѣсть должна была набираться для изданія; въ концѣ—набросокъ черновой и не переписанный набѣло, и набросокъ къ I т. „Мертвыхъ Душъ." Всего 115 л., in 4°. Подробнѣе см. I, 646 и слѣд. Изъ библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 64. (Опис. рукоп. И—а, стр. 104—106).—И.

125. Тяжба и Лакейская. „Тяжба" на л. 1—10 in 4°; „Лакейская"—л. 10—19 Подробнѣе см. VII, 746—747,

750—751. Изъ Библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 65. (Опис. рукоп. И—а, стр. 106).—И.

126. Ревизоръ. Нѣмая сцена—снимокъ съ автографа. Изъ изданія первоначальнаго сценическаго текста „Ревизора" (М. 1886); см. № 146.—МС.

127. „Дядька въ затруднительномъ положеніи", комед. соч. Джіов. Жиро. Переводъ съ итальянскаго, приписываемый на основаніи приписки на рукописи Гоголю; правильнѣе, только имъ исправленный и переписанный; in 4°, 40 листовъ; текстъ напечатанъ въ „Извѣстіяхъ Инст. кн. Безбородко." VII (1882.). См. II, 805 слѣд., 517—564. Изъ Библіотеки Института кн. Безбородко, рукоп. отд. № 58. (См. Описаніе рукоп. И—а, стр. 99—100).—И.

128. Письмо къ Пушкину. Факсимиле съ помѣтками А. С. Пушкина (изъ Рус. Стар. 1879 г. № 1.).—И.

129. Письмо къ И. И. Барановскому. Одно изъ послѣднихъ писемъ Гоголя (см. выше стр. 9).—Отъ Ильи Ильича Барановскаго (Новозыбковъ).—И.

## V. Сочиненія Н. В. Гоголя.

130. Ганцъ Кюхельгартенъ. Идиллія въ картинахъ. Сочиненіе В. Алова (писано въ 1827 г.).—Спб. 1829 г. Типографія Плюшара, 12 д. л., 71 стр., ц. 5 р. Первое отдѣльно вышедшее печатное произведеніе Гоголя (цензурное разрѣшеніе 7 мая). Огорченный отзывами критики, Гоголь сжегъ все изданіе, но ранѣе этого нѣсколько экземпляровъ имъ было послано знакомымъ. Величайшая библіографич. рѣдкость. Настоящій экз. принадлежалъ М. П. Погодину, которому былъ посланъ въ Москву самимъ авторомъ.—Отъ В. Н. Рогожина.

131. Вечера на хуторѣ близъ Диканьки. Повѣсть, изданная пасечникомъ Рудымъ Панькомъ. Двѣ части.

Спб. 1831—32 г. Типогр. департ. нар. просв. и типогр. Плюшара, 12 д. л. Первое изданіе.—ВР.

132. Миргородъ. Повѣсти, служащія продолженіемъ „Вечеровъ на хуторѣ близь Диканьки“ Н. Гоголя. Спб. 1835. Въ типогр. департ. внутр. торг., 2 части. 8°, 224+215 стр..—ВР.

133. Арабески. Разныя сочиненія Н. Гоголя. Ч. I и II. Спб. 1835 г. Въ типографіи вдовы Плюшара съ Сыномъ 8°. Первое изданіе; ч. I, VI+287 стр.; ч. II, 276 стр. ч. I—МС; ч. II—ВР.

134. Вечера на хуторѣ близь Диканьки. Изданіе второе, Спб. 1836, 8°, 2 части: ч. I, XIV+203; ч. II, X+293 стр. Въ типогр. департ. внутр. торг.—ВР.

135. Ревизоръ, комедія въ 5 дѣйствіяхъ. Соч. Н. Гоголя. Въ типографіи А. Плюшара. Спб. 1836, 8°. Первое изданіе. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, текстъ былъ значительно измѣненъ авторомъ для второго (1841 г. Москва) изданія, прибавленъ Театральный разъѣздъ.—МС.

136. Ревизоръ, комедія въ пяти дѣйствіяхъ, соч. Н. Гоголя. Изданіе второе исправленное съ приложеніями. Москва, въ типографіи Николая Степанова. 1841. Цензурная помѣта: Москва, 26 Іюля 1841 года. И. Снегиревъ.—Печатано съ изданія 1836 г., съ исправленіями. Исправленныя сцены раньше напечатаны были отдѣльно въ „Москвитянинѣ“ 1841 г. (ч. III, № 7, стр. 37—40 и ч. I, № 4, стр. 578—593), см. №№ 166, 167.—МС.

137. Похожденія Чичикова, или Мертвыя души. Поэма Н. Гоголя. Москва 1842 г. Первое изданіе. Въ университетской типографіи. Сохранена печатная обложка, рисованная Н. В. Гоголемъ.—МС.

138. Похожденія Чичикова, или Мертвыя души. Поэма Н. Гоголя. Москва 1846. Изданіе второе. Въ университетской типографіи.—МС.

139. Похожденія Чичикова, или Мертвыя души. Поэма Н. В. Гоголя. Томъ I. Изданіе третіе. Москва.

Въ типогр. В. Готье, 1855. Экземпляръ съ печатной обложкой, въ роскошномъ переплетѣ. Принадлежалъ А. О. Смирновой, а затѣмъ подаренъ ею дочери Ольгѣ Николаевнѣ. Подписи: „Ея Превосходительству Александрѣ Осиповнѣ Смирновой отъ издателя“ (Н. Трушковскаго); „Ольгѣ Смирновой отъ Мамы 1856 г.“—МС.

140. Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями. Спб. 1847. Экземпляръ, подаренный самимъ Н. В. Гоголемъ С. П. Шевыреву, съ надписью рукой Гоголя: „Милому семейству Шевыревыхъ отъ сочинителя“. Въ экземплярѣ много замѣтокъ на поляхъ, сдѣланныхъ рукою Шевырева и представляющихъ нѣкорый интересъ, какъ для самого Шевырева, такъ и для Гоголя. Экземп. изъ библіотеки С. П. Шевырева, нынѣ Института кн. Безбородко.—И.

141. Сочиненія Гоголя. Изданіе второе. Москва. 1855 г. Въ университетской типографіи, 8° (съ изданія 1842 г. безъ перемѣнъ), 4 тома: т. 1-й—XX+236+1; т. 2-й—VI+432+1; т. 3-й—429+1; т. 4-й—558+1. Это первое посмертное изданіе наслѣдниковъ Н. В. Гоголя, съ предисловіемъ Н. Трушковскаго.—И.

142. Сочиненія Н. В. Гоголя. Томы 5-й и 6-й, Москва. 1856 г. Первые четыре тома изданы въ 1855 году; настоящіе—дополнительные (см. № 141). Экземпляръ изъ библіотеки С. П. Шевырева (нынѣ И. Ф. Института кн. Безбородко).—И.

143. Сочиненія Николая Васильевича Гоголя, найденныя послѣ его смерти. Второе заглавіе: „Похожденія Чичикова, или Мертвыя души“. Поэма Н. В. Гоголя. Томъ второй (5 главъ). Москва. Въ университетской типографіи, 1855 г. Къ изданію приложенъ снимокъ съ почерка изъ Мертвыхъ душъ. Экземпляръ превосходной сохранности, въ отличномъ переплетѣ, изъ библ. С. П. Шевырева, нынѣ библ. Ист.-Фил. Инст. кн. Безбородко.—И.

144. Сочиненія Н. В. Гоголя, найденныя послѣ его смерти. Москва. 1856 г. 8°. (Типографія В. Готье). Изданіе второе. Къ изданію приложенъ снимокъ почерка изъ „Мертвыхъ душъ". Второе заглавіе: „Похожденія Чичикова, или Мертвыя души, поэма Н. В. Гоголя, томъ II (пять главъ)". Изданіе перепечатано съ изданія 1855 г. (см. № 143) безъ перемѣнъ, Н. Трушковскимъ (сыномъ Марьи Васильевны, сестры Н. В. Гоголя). Экземпляръ изъ библіотеки С. П. Шевырева, нынѣ Ист.-Филолог. Института кн. Безбородко.—И.

145. Н. В. Гоголь. Размышленія о божественной литургіи, въ память открытія бюста Гоголю въ Нѣжинѣ 4-го сентября 1881 года, изданныя П. П. Демидовымъ княземъ Санъ-Донато подъ редакціей протоіерея А. Ѳ. Хойнацкаго, съ необходимыми дополненіями и примѣчаніями. Цѣна 1 коп. Спб. 1882. 16°. XXVI+XIX+128. Тексту предшествуютъ: краткая біографія, сост. А. Ѳ. Хойнацкимъ, и его-же слово по случаю открытія памятника Гоголю.—И.

146. Ревиворъ. Комедія въ пяти дѣйствіяхъ, сочиненіе Н. В. Гоголя. Первоначальный сценическій текстъ, извлеченный изъ рукописей Николаемъ Тихонравовымъ. Москва. 1886. 16°. LXIV+231. Съ приложеніемъ четырехъ рисунковъ. Въ предисловіи (III—XLIII)—очеркъ исторіи текста комедіи Гоголя „Ревизоръ" (Н. С. Тихонравова). Стр. XLIV—LIX—„Предувѣдомленіе для тѣхъ, которые пожелали бы съиграть, какъ слѣдуетъ, Ревизора" (Н. В. Гоголя, впервые изданное). Въ приложеніи: а) Снимокъ съ собственноручнаго наброска послѣдней сцены, б) два рисунка-наброска этой сцены, собственноручные Гоголя, в) его-же рисунокъ: жена и дочь городничаго. „Форматъ для настоящаго изданія избранъ возможно небольшой, согласно желанію, нѣкогда выраженному Гоголемъ: „Хорошо бы (писалъ Гоголь С. Т. Аксакову) издать „Ревизора" въ миніатюрномъ форматѣ" (V, 436). (Тихонравовъ, XLIII).—МС.

147. Сочиненія Н. В. Гоголя. Изданіе десятое. Текстъ свѣренъ съ собственноручными рукописями автора и

первоначальными изданіями его произведеній Николаемъ Тихонравовымъ. Изданіе книж. маг. В. Думнова подъ фирмою „Наслѣдники бр. Салаевыхъ", т. I—V, Москва. 1889, 8°; т. VI, Москва и Спб. 1896. 8°. Изданіе А. Ф. Маркса; т. VII. Спб. 1896. 8°. Изданіе А. Ф. Маркса. Томы VI и VII редактированы (VI т. съ л. 20-го) В. И. Шенрокомъ.—МС.

148. Н. В. Гоголь. Сочиненія. Изданіе одиннадцатое. Редакція Н. С. Тихонравова. Изданіе А. Ф. Маркса. Спб. 1893. Пять томовъ. Это изданіе повторялось до сихъ поръ безъ измѣненій; только къ первому тому присоединена краткая біографія Гоголя, составленная В. И. Шенрокомъ.—МС.

149. Н. В. Гоголь. Письма, изд. А. Ф. Маркса, подъ редакціей В. И. Шенрока, 4 тома, Спб. 1901. Новѣйшее и полнѣйшее изъ собраній писемъ Гоголя, упраздняющее теперь изданіе П. А. Кулиша (томы V, VI изд. Соч. и писемъ Гоголя, Спб. 1857).

150. Библіотека для чтенія. Безплатное приложеніе къ журн. „Царь-Колоколъ" (Москва), 1892 г., № 3.—Сочиненія Н. В. Гоголя. Извлечены изъ рукописей академикомъ Н. С. Тихонравовымъ. Дополнительный томъ ко всѣмъ предшествовавшимъ изданіямъ сочиненій Гоголя. Вып. I (болѣе не было). 12°. 238 стр. Все содержаніе цѣликомъ вошло въ VI и VII т. десятаго изданія сочиненій Гоголя.—МС.

151. Иллюстрированныя изданія сочиненій Гоголя. Пятнадцать отдѣльныхъ произведеній, съ иллюстраціями (см. Отдѣленіе VII), изд. А. Ф. Маркса. (Спб.): 1) Коляска (15 к.), 2) Вечеръ наканунѣ Купала (20 к.), 3) Вій (25 к.), 4) Майская ночь (20 к.), 5) Сорочинская ярмарка (20 к.), 6) Носъ (15 к.), 7) Страшная месть (25 к.), 8) Пропавшая грамота (15 к.), 9) Ночь передъ Рождествомъ (30 к.), 10) Ревизоръ (40 к.), 11) Шинель (25 к.) 12) Заколдованное мѣсто (15 к.), 13) Женитьба (25 к.), 14) Тарасъ Бульба (30 к.), 15) Старосвѣтскіе помѣщики (25 к.).—МС.

152. Изданія произведеній Гоголя — для народа. Тарасъ Бульба, съ предисловіемъ Н. И. Костомарова и рисунками В. Васнецова: 1) Рѣшеніе Тараса ѣхать въ Сѣчь, 2) Тарасъ и сыновья въ степи, 3) Пляска гуляющихъ запорожцевъ, 4) Тарасъ надъ убитымъ Андріемъ, 5) Тарасъ въ Варшавѣ при входѣ въ темницу. Спб. 1874.—МС.

153. Дешевыя (для народа) изданія произведеній Гоголя. Народное изданіе наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ: 1) Коляска. М. 1878 г. съ плохими рисунками: 1) Чертокуцкій осматриваетъ „Аграфену Ивановну", 2) „А, вы здѣсь!..."—Цѣна 10 к. 3) Носъ. М. 1891 г. съ плохими же рисунками: 1) Пробужденіе Ковалева... „нѣтъ носа!", 2) Носъ въ магазинѣ. Цѣна 10 к. 3) Майская ночь. М. 1878 г., съ рисунками: 1) Ганна, 2) Голова, 3) Левко подслушиваетъ, 4) Голова и винокуръ, 5) Серенада подъ окномъ у головы, 6) Панъ писарь, 7) Утопленница, 8) Русалки, 9) Левко съ письмомъ, 10) Вѣнчаніе.—Цѣна 15 к. На обложкахъ профиль Гоголя.—МС.

154. Изданія произведеній Гоголя — для народа. Московскаго Комитета Грамотности.—Ночь передъ Рождествомъ, изд. 2-е. М. 1878, ц. 10 к. Текстъ цѣликомъ сохраненъ, въ него вставлены въ скобкахъ краткія объясненія мало понятныхъ словъ, но сцена во дворцѣ (о Фонвизинѣ) сохранена.—МС.

155. Школьное изданіе Гоголя. Приходская библіотека. Николай Васильевичъ Гоголь. Его жизнь и литературная дѣятельность съ образцами изъ его сочиненій. 2 тома. Спб. 1896 г. Для школьнаго и народнаго чтенія составилъ П. Смирновскій, редакція В. И. Шемякина. Текстъ сочиненій въ выборкахъ, частью въ пересказахъ, нанизанъ на біографич. очеркъ жизни Гоголя. Въ основѣ текстъ исправленный Н. С. Тихонравовымъ (10-го изданія).—МС. [1]).

[1]) См. Дополненія къ Каталогу.

## V-а. Журналы,

## въ которыхъ принималъ участіе Н. В. Гоголь.

---

156. Сынъ Отечества и Сѣверный Архивъ, 1829 г., № 12 (вышелъ 23 Марта), стр. 301—302; здѣсь вышло первое печатное произведеніе Гоголя „Италія". (Ср. Н. С. Тихонравовъ, соч. III, 2, стр. 210).—ВР.

157. Отечественныя Записки, изд. Свиньинымъ, 1830 года, ч. 41, кн. 118, стр. 238—264; кн. 119, стр. 421—442: „Басаврюкъ, или вечеръ наканунѣ Ивана Купала. Малороссійская повѣсть (изъ народнаго преданія), разсказанная дьячкомъ Покровской церкви".—Безъ подписи автора.—ВР.

158. Отечественныя Записки, изд. Свиньинымъ, 1830 года, № 130 (Апрѣль), стр. 1—43; здѣсь напечатана „Полтава", приписанная невѣрно перу Гоголя (П. А. Кулишомъ въ его Опытѣ біографіи Гоголя; ср. Н. С. Тихонравовъ, соч. III, 2, стр. 213).—ВР.

159. Сѣверные Цвѣты, альманахъ, изд. бар. Дельвигомъ, 1831 г., стр. 225—226: „Глава изъ историческаго романа"; подписано: ОООО (т. е. Николай Гоголь Яновскій). —ВР.

160. Литературная Газета. 1) 1831 г., т. III, № 1, стр. 1—4: „Учитель. Изъ малороссійской повѣсти: Страшный кабанъ". Подпись: „П. Глечикъ" (псевдонимъ взятъ изъ „Главы изъ историческаго романа", гдѣ одно изъ дѣйствующихъ лицъ — миргородскій полковникъ — такъ названо). 2) III, № 1, стр. 4—7: „Нѣсколько мыслей о преподаваніи дѣтямъ Географіи". Подпись: „Г. Яновъ" (т. е. Гоголь-Яновскій).—ВР.

161. Литературная Газета. 1831 г., т. II, № 4, стр. 27—29; № 17, стр. 133—135: „Женщина"; подпись: „Н. Гоголь", „Успѣхъ посольства" (изъ малоросс. повѣсти: „Страшный кабанъ"), безъ подписи.—ВР.

162. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1834 г., № 2, отд. II, стр. 189—209. „Планъ преподаванія всеобщей исторіи“.—И.

163. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1834 г., № 4, отд. II, стр. 1—16, 16—26: 1) „Отрывокъ изъ исторіи Малороссіи“. Томъ I, кн. 1, гл. 1. Примѣчаніе редакціи: „Авторъ избралъ первую главу Исторіи Малороссіи для помѣщенія въ журналъ, потому что она представляетъ нѣчто цѣлое и вмѣстѣ служитъ введеніемъ въ самую Исторію. Приложенія и ссылки отлагаются за недостаткомъ мѣста“. 2) „О малороссійскихъ пѣсняхъ“.—И.

164. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1834 г., № 9, стр. 409—427: „О среднихъ вѣкахъ“ (вступительная лекція, читанная въ С.-Петербургскомъ Университетѣ Адъюнктъ-Профессоромъ Н. Гоголемъ).—И.

165. Московскій Телеграфъ, изд. Никол. Полевымъ. Ч. LV (М. 1834), стр. 523—524. Здѣсь впервые напечатано „Объявленіе объ изданіи Малороссійской Исторіи, сочиненіи Н. Гоголя“. Для поясненія сдѣлана любопытная прибавка редакціи (внизу страницы): „Автора Вечеровъ на хуторѣ близь Диканьки“.—И.

166. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ. Ч. III, № 7, 1841, стр. 37—40: Сцена (Ростаковскій и Хлестаковъ) изъ „Ревизора“, позднѣе не включенная въ окончательную редакцію. Тамъ-же, № 6, стр. 483—489. „Отрывокъ изъ письма, написаннаго авторомъ вскорѣ (1836 г. 25 Мая) послѣ перваго представленія „Ревизора“ къ одному литератору“—по поводу второго (1841 г.) изданія „Ревизора“.—И.

167. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ. Ч. I, № 4, 1841, стр. 578—593. Здѣсь напечатаны: „Новыя сцены къ комедіи Ревизоръ“, Д. IV, явл. 1—5. Примѣчаніе редакціи: „Авторъ прислалъ изъ Рима „Ревизора“ для новаго (первое, Спб. 1836) изданія, исправленнаго. Слѣ-

дующими сценами замѣняется прежнее начало 4 дѣйствія". Ср. II, 329 и сл. Экземпляръ изъ библіотеки проф. С. П. Шевырева (нынѣ Института кн. Безбородко), которымъ на поляхъ вставлены мѣста, выкинутые цензурой въ журналѣ.—И.

168. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ. Ч. II, № 3, 1842 г., стр. 22—67: „Римъ" (отрывокъ).—И.

169. Современникъ, литературный журналъ, издаваемый Александромъ Пушкинымъ. Томъ 1-й. Спб. 1836. Здѣсь Гоголемъ напечатаны: 1) Коляска (стр. 170—190); 2) О движеніи журнальной литературы въ 1834 и 1835 годахъ (безъ подписи автора; но, несомнѣнно принадлежитъ Н. В. Гоголю; см. „Иллюстрація" 1846 г. II, № 12, стр. 177) (стр. 192—225); 3) Утро дѣлового человѣка (петербургскія сцены) (227—241).—И.

170. Современникъ, литературный журналъ. 1842 г., № 3 (т. XXVII). Спб. Напечатанъ здѣсь Гоголемъ „Портретъ" (стр. 1—92). Внизу примѣчаніе: „Повѣсть эта была напечатана въ Арабескахъ (Спб. 1835 г., ч. I). Но въ слѣдствіе справедливыхъ замѣчаній была вскорѣ полѣ того передѣлана вся, и здѣсь помѣщается совершенно въ новомъ видѣ". Еще разъ переработанъ былъ текстъ въ изданіяхъ сочиненій Гоголя. (См. изд. X, т. II, стр. 586—500). Экземпляръ съ помѣтками С. П. Шевырева (изъ его библіотеки). Въ этой же книжкѣ разборъ только что вышедшихъ „Мертвыхъ душъ", подписанный: „С. Ш. Житомиръ, 19 Іюня 1842 г." (стр. 17—61), принадлежащій П. А. Плетневу (см. Горожанскій, 16).—И.

171. Москвитянинъ, изд. М. П. Погодинымъ, № 7, 1846 года, стр. 19—27: „Объ Одиссеѣ, переводимой Жуковскимъ". (Изъ письма Н. В. Гоголя (Франкфуртъ на Майнѣ 7 Іюля 1836) къ Н. М. Языкову). Примѣчаніе редакціи: „Эта статья была уже напечатана въ Московскихъ вѣдомостяхъ и Современникѣ. Съ согласія автора мы помѣщаемъ ее въ Москвитянинѣ, въ полной увѣренности, что она принесетъ удовольствіе нашимъ читателямъ".—И.

## V-б. Переводы и переложенія, подражанія.

172. Вечерниці (Оповідання М. Гоголя). Перекладъ Михайла Обачного й Лесі Украінки, підъ редакціею Олени Пчілки. Заходомъ М. Ткаченка. Малый 8°, стр. 40. Львівъ. 1885. Зъ друкарні Товариства имени Шевченка, підъ зарядомъ К. Беднарського. Коштує 15 копїёкъ або 17 кр.. І. Пропаща грамота; ІІ. Зачароване місце.—Отъ И. Франка.

173. Вечери на хуторі близь Диканьки. Повісті, видані пасічникомъ Рудимъ Панькомъ. Написавъ Миколай В. Гоголь. Перевівъ зъ московського Ксенофонтъ Климковичъ. Томъ І. Львівъ. Зъ печатні Михайла Ф. Поремби. 1864; Тоже т. ІІ. Руська Читальня. Nr. VII. Львівъ 1865 г. 16°; 173 и 133 стр. Т. І: Передне слово пасічника Рудого Панька; Сорочинецька ярмарка, Вечіръ на передодні Ивана Купала, Травнева нічъ, або втоплениця. Т. ІІ: Передне слово пасічника Рудого Панька до другоі части повістей, Пропаща грамота, Нічъ передъ Різдвомъ.—Отъ И. Франка.

174. Тарас Бульба. Повість. З великоруськои мови переклав і пояснив Др. В. Щурат. Из серіи: „Народна бібліотека“, ч. 4—6. Львів. Накладом М. Яцкова і С—ки, s. a. 16°, 204 стр.+XVIII (статья Щурата, помѣченная 1900 г., „Украінськи повісті М. Гоголя“).—Отъ И. Франка.

175. Тарасъ Бульба, повѣсть изъ запорожской старины, сочиненіе Н. Гоголя, на галицко-русскій языкъ переведена П. Д. Ф. Г—имъ. Львôвъ 1850. Черенками Института Ставропигіяньского. 8°. 172 стр.—Отъ И. Франка.

176. Тарасъ Бульба. Перѐкладъ за третёго выданьня, дрўгымъ заходомъ. Переклȁдарь М. Л. Харьківъ. Печȁтня Окружного Штаба. 1883. Малый 8°, 234 стр. Ц. 75 к. Вездѣ проставлены ударенія.—МС.

177. Ревізор, комедия в пяти дїях. Переклав Василь Сімович. 16°, стр. 151+І. Чернівцї 1901. З друкарнї тов.

„Рускої Ради“ під зарядом Володислава Секерского.— Видавництво акад. тов. „Молода Україна“, ч. I; Мотто: „I зеркало не поможе, коли пика крива“ (народне прислїве). Стр. I. „Від Видавництва“.—Отъ И. Франка.

178. Мертви душѣ, або Вандрôвки Чичикова, поема Миколая В. Гоголя. 8°, 274 стр.+VI (ненум.). Львôвъ. Зъ друкарнѣ Товариства имени Шевченка пôдъ зарядомъ К. Беднарского. 1882. Накладомъ редакціи „Дѣла“. Ц. 1, зр., 80 кр. Плохой портретъ съ ориг. Моллера; стр. I—VI: „Слово ôтъ видавництва“.—Отъ И. Франка.

179. Pamiętniki waryata. Przez M. Gogola. Przełoził z rossyjskiego na polskie Marcin Szymanowski.—Warszawa. 1843. 16°. 72 стр.—МС.

180. N. W. Hohol. Powieści mniejsze. Z rossyjskiego. Lwów. Nakład Spółki Wydawnictwa „Biblioteki najciekawszych Powieści i Romansów“. 1871. 8°, стр. 180. Въ томикъ вошли: 1) Staroświeccy obywatele, 2) Powieść o kłótni Iwana Iwanowicza z Iwanem Nikiforowiczem, 3) Nos, 4) Powóz, 5) Iwan Teodorowicz Szpońka i jego ciocia, 6) Notatki warjata (отличный переводъ отъ изд. 1843 г.). —МС.

181. N. Gogol. Rewizor z Petersburga, czyli Podróż bez pieniędzy. Komedja w 5 aktach. Lwów. Księgarnia polska. 16°, стр. 175. Изъ серіи: Biblioteka Mrówki, № 184, 185. —МС.

182. Spisy Nikolaje Vasiljoviče Gogola. Svazek I. Dobrodružství Čičikova, aneb Mrtvé duše. Přeložil Ignác Hošek, v Praze 1891. Переводъ съ текста 10-го (Тихонравова) изданія Сочиненій Гоголя. Въ концѣ, стр. 393—400, краткая біографія Гоголя, составленная переводчикомъ. Это—кн. X коллекціи „Ruská knihovna“.—МС.

183. Н. В. Гоголь. Итальянскій переводъ. Nicola Gogol. Roma. — Novelle Ucraine — Lettere. 16°. Firenze 1883, VI+177. Въ предисловіи автора перевода (онъ неизвѣ-

стенъ) вспоминается о надписи на нѣжинскомъ памятникѣ Гоголю; ранѣе извѣстенъ итальянскій переводъ „Тараса Бульбы“. Переводчиковъ было нѣсколько (см. примѣч. dei traduttori, стр. 68, 72, 75 и др.).—И.

184. К. И. Ванченко. Малороссійскій театръ, М. 1896 г., изд. Разсохина. Здѣсь (стр. 1—42) „Тарасъ Бульба пидъ Дубномъ“, драма у 4-хъ діяхъ (по Н. В. Гоголю). Напысавъ К. Пысанецькій. Драматич. передѣлка повѣсти по малорусски.—МС.

185. Утоплена, або Русальчына ничъ, оперетта въ 3-хъ діяхъ, 4 картынахъ. Либретто (по Гоголю) М. П. Старыцького (музыка М. Лисенка). Кіевъ. 1901, 16°, стр. 92. —МС.

186. Різдвяна нічъ. Музыкальна комедія въ чотырёхъ діяхъ. (Тема по Гоголю). Текстъ и вірші М. Старыцького. Выдання третье. Кіевъ 1882. Типогр. Корчакъ-Новицкаго. Ц. 80 к. Изд. Л. В. Ильницкаго. 16°, стр. 109. Либретто къ оперѣ Лысенка.—МС.

187. Сорочыньськый ярмарокъ. Ізъ „Вечерівъ на хуторі біля Дыканькы“. Переклавъ М. Старыцькій. Видання друге, выправлене, 16°, стр. 32. Кіевъ. 1883. Типогр. Корчакъ-Новицкаго. Изд. Л. В. Ильницкаго. Ц. 10 к.—МС.

187. (Кн. Циціановъ). Настоящій Ревизоръ, комедія въ трехъ дняхъ, или дѣйствіяхъ, служащая продолженіемъ комедіи: Ревизоръ, сочиненной г. Гоголемъ. Спб. 1836. Цензурное разрѣшеніе 22 Іюня, 1836 г. Ревизоръ Гоголя на сценѣ появился 19 апрѣля 1836 г., первое печатное изданіе разрѣшено цензурой 13 марта того-же года.—МС.

## V-в. Изъ Гоголевской литературы.

188. Гоголь В. А. Простакъ, або хытрощи жинкы перехытрени москалемъ. Комедія въ одній діи. Сочиненіе

В. О. Гоголя (батько Н. В. Гоголя). Изд. 3-е (Гомолинскаго). Кіевъ. 1888. На обложкѣ—картинка, явное подражаніе темѣ изъ Сорочинской ярмарки: Солоха и дьякъ.—МС.

189. Николай М. (Кулишъ). Опытъ біографіи Ник. Вас. Гоголя. Оттискъ изъ „Современника" 1854 г. Это—первая полная біографія Гоголя, составленная на основаніи подлинныхъ матеріаловъ, личныхъ воспоминаній современниковъ, собраніе, въ то же время, неизданныхъ матеріаловъ, частію оффиціальнаго характера.—МС.

190. Н. Г. Чернышевскій. Очерки Гоголевскаго періода русской литературы. Печатались первоначально въ Современникѣ 1855—1856 гг., затѣмъ вышли отдѣльно. (Изд. 2-е. Спб. 1893).—МС.

191. П. А. Кулишъ. Записки о жизни и сочиненіяхъ Н. В. Гоголя. 2 т., Спб. 1857. Переработка предыдущаго „Опыта", съ новыми дополненіями. Это—лучшая до сихъ поръ біографія писателя, въ значительной мѣрѣ служащая до сихъ поръ первоисточникомъ.—Отъ К. Е. Троцыны.

192. Лицей князя Безбородко. Издалъ графъ Г. А. Кушелевъ-Безбородко. Спб. 1859 г., 4°, 144+206. Здѣсь на стр. 29—62 (втор. отд.) портретъ Гоголя и его біографія, писанная П. А. Кулишомъ; на стр. 177—183 хронологич. списокъ сочиненій Гоголя, составл. Н. Гербелемъ.—И.

193. Гимназія высшихъ наукъ и Лицей князя Безбородко. Изданіе второе (первое 1859 г., см. выше), исправленное и дополненное. Спб. 1881, 8°, 474+CXCII. Здѣсь перепечатана біографія Гоголя Кулиша, на стр. 360 и сл., приложенъ уменьшенный его портретъ, а стр. XXVI слѣд. списокъ изданій сочиненій Гоголя, доведенный до 1880 г.—ИС.

194. Шенрокъ В. И. Указатель къ письмамъ Гоголя, заключающій въ себѣ объясненіе инициаловъ и другихъ

сокращеній въ изданіяхъ Кулиша. Второе исправленное изданіе. М. 1888.—МС.

195. В. И. Шенрокъ. Матеріалы для біографіи Н. В. Гоголя. 4 т. М. 1893—1898. Новѣйшій, обширнѣйшій сводъ матеріаловъ для біографіи писателя, частью разработка ихъ.—МС.

196. В. П. Авенаріусъ. Ученическіе годы Гоголя. Біографическая трилогія. Спб., 3 тома: I. Гоголь—гимназистъ. (Изд. 6-е) 1900; II. Гоголь—студентъ. 1898. III. Школа жизни великаго юмориста. 1899.—Біографія Гоголя, обработанная для юношества, снабженная иллюстраціями. —МС (Отъ автора).

197. Лавровскій Н. А. „Гимназія высшихъ наукъ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ".—Первая статья, вносящая новый матеріалъ на основаніи архивныхъ данныхъ. Издана: Извѣстія Института кн. Безбородко, III, 102—258.—И.

198. Лавровскій Н. А. „Къ біографіи Гоголя", рѣчь, произнесенная по случаю открытія памятника Гоголю въ Нѣжинѣ 4 сент. 1881 г.—Изв. Инст. кн. Безбородко, III, 1—19. Здѣсь же: И. А. Сребницкій. Гоголь, какъ національный поэтъ-художникъ. Рѣчь, произнес. 4 сент. 1881 г. (стр. 1—11).—И.

199. Пономаревъ С. И. „Памяти Гоголя. Матеріалы для библіографіи литературы о Гоголѣ".—Извѣстія Института кн. Безбородко, VII, отд. 2, стр. 1—60. Здѣсь же впервые изданъ переводъ съ итальянскаго комедіи Жиро „Дядька въ затруднительномъ положеніи" (см. № 127).—И.

200. Пѣтуховъ Е. В. Письма Н. В. Гоголя къ Н. Я. Прокоповичу. (1832—1850). Второе изданіе, свѣренное по подлинникамъ, исправленное и пополненное, съ присоединеніемъ четырехъ писемъ Прокоповича къ Гоголю. Изв. Инст. кн. Безбородко, XV, ст. VII, 6+60 стр. (см. № 122).—И.

201. Тарасенковъ А. „Послѣдніе дни жизни Гоголя".—Оттискъ изъ Отеч. Зап. 1856 г., № 12.—МС.

## V-г. Музыкальныя произведенія на темы изъ Гоголя.

---

202. Н. А. Римскій-Корсаковъ. Майская ночь. Опера въ трехъ дѣйствіяхъ (Изъ повѣсти Н. В. Гоголя). Изд. Бѣляева въ Лейпцигѣ. Партитура. Стр. 368.—МС.

203. Утоплена (Майська ничъ). Лирычно-фантастычна опера у трёхъ діяхъ, чотырёхъ одминахъ. Текстъ по Гоголю. Склавъ Мих. Старыцькый. Музыка М. Лисенка. Изд. Л. Идзиковскаго. Кіевъ.—МС.

204. Різдвяна нічъ. Коміко-лірична опера въ чотырёхъ діяхъ (тема по Гоголю) М. Старыцького, музыка М. Лисенка. Киïвъ, у Б. Корейво (1883). „Опера вперше ставляна у г. Харькові д. А. Б. Пальчинськимъ, року 1883, дня 27 січня".—МС.

## VI. Рисунки.

### самого Н. В. Гоголя.

---

205. Рисунокъ Гоголя: чертежъ по фортификаціи, сдѣланный на заданную тему въ Гимн. высшихъ наукъ въ 1828 г. Оригиналъ. Изъ архива Гимн. высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ (нынѣ Итнститута).

206. Домъ въ Васильевкѣ. Акварельный рисунокъ самого Н. В. Гоголя: передній и задній фасадъ (прежній) дома въ готическомъ вкусѣ. Изъ собранія соч., изд. 10-е.—И.

207. А. С. Пушкинъ. Набросокъ Гоголя чернилами на клочкѣ бумаги. Изъ собранія соч., изд. 10-е.—И.

208. Мертвыя души. Виньетка для заглавнаго листа перваго (1842) изданія, воспроизведеніе со втораго (1846)

изд. „Мертвыхъ душъ“. Ср. рисунокъ перваго изданія № 137. Изъ десятаго изданія соч.—И.

209. Къ „Ревизору“. Четыре наброска сценъ къ комедіи: два варіанта къ нѣмой сценѣ, городничій, Марья Антоновна и Анна Андреевна.—Снимки изъ изданія сценическаго текста „Ревизора“ (1886 г. Москва).—МС.

## VII. Иллюстраціи къ произведеніямъ

## Н. В. Гоголя.

---

210. Н. В. Гоголь (1852). Похороны Н. В. Гоголя его героями. Рисунокъ В. Г. Перова. Фототипія (изданіе „Русск. худ. архива“) съ оригинала Третьяковской галлереи (Москва).—МС.

211. Иллюстрація на афишѣ. Театральная афиша утренняго спектакля, устроеннаго въ Имп. Большомъ театрѣ въ Москвѣ, по иниціативѣ Н. С. Тихонравова, для усиленія сбора на памятникъ Н. В. Гоголя въ Москвѣ, 1889 г. 15 Апрѣля. Рисована артистомъ Малаго театра въ Москвѣ А. Ленскимъ. Здѣсь помѣщены между прочими: 1) Чичиковъ цѣлуетъ руку у жены Собакевича, 2) Собакевичъ (спиной), 3) Городничій и купцы, 4) Ганна (изъ „Майской ночи“), 5) Пацюкъ, 6) Еврей (изъ „Тараса Бульбы“) и др. Вверху профиль—Н. В. Гоголя. Афиша издана Обществомъ любителей Россійской словесности при Имп. Московскомъ университетѣ.—МС.

212. Вечера на хуторѣ близь Диканьки. Предисловіе: Дьячекъ разсказываетъ одну изъ своихъ „исторій“. Рис. Ткаченко.—Нива 1901 г. № 5.—Отъ И. Н. Михайловскаго.

213. Вечера на хуторѣ близь Диканьки. Иллюстраціи Н. Н. Каразина:
1) Сорочинская ярмарка: Параска, Солопій Черевикъ, Хивря ѣдутъ на ярмарку. Поповичъ на плетнѣ и Хивря.

2) Майская ночь: Ганна и русалки.

3) Заколдованное мѣсто: разсказъ Ѳомы дѣтямъ.

4) Пропавшая грамота: дѣдъ играетъ въ карты съ вѣдьмой. Скачетъ изъ пекла.

Всѣ рисунки на одномъ листѣ: „Нива“ 1884, № 25.—СВ.

214—222. Сорочинская ярмарка. Девять рисунковъ, литографія акад. Маковскаго. Выходной листъ—рисунокъ М. Н. Чичагова:

1) К. А. Трутовскаго: „Славная дивчина! продолжалъ паробокъ въ бѣлой свиткѣ, не сводя съ нея глазъ“.

2) В. Е. Маковскаго: „Грозная сожительница Черевика ласково ободряла дьяка, который скоро поднялся на плетень“.

3) В. Е. Маковскаго: „Вотъ я уже и не знаю, какого вамъ еще кушанья хочется, Аѳанасій Ивановичъ“.

4) К. А. Трутовскаго: „Окно брякнуло съ шумомъ, стекла вылетѣли вонъ, и страшная свиная рожа выставилась“.

5) К. А. Трутовскаго: „Что лежитъ, Власъ? такъ какъ будто бы два человѣка“.

6) В. Е. Маковскаго: „Горе намъ, бѣднымъ сиротамъ. Тутъ оба кума принялись всхлипывать на взрыдъ“.

7) В. Е. Маковскаго: „Тутъ встала она, держа въ рукахъ зеркальце“.

8) В. Е. Маковскаго: „Я скорѣе тресну, чѣмъ допущу до этого! кричала сожительница Солопія“.

„Вечера на хуторѣ,“ изд. А. Н. Голяшкина, М. 1876; вып. 3-й.—МС.

223—224. Сорочинская ярмарка. Рисунки К. А. Трутовскаго:

1) Страшная свиная рожа выставилась, какъ будто спрашивая: „А что вы тутъ дѣлаете, добрые люди?“ (гл. VII). (Повтореніе съ мелкими отличіями № 218).

2) Черевикъ и Параска: „Долго смотрѣлъ Черевикъ, смѣясь невинному капризу дѣвушки“ (Гл. XIII).

„Гусляръ“, 1889 г. № 7 и 9.—МС.

225. Сорочинская ярмарка. Рисунокъ Ямжинскаго: сцена на мосту. Образчикъ иллюстрацій юбилейнаго изданія (дешеваго) И. Д. Сытина (М. 1902).—МС.

226. Сорочинская ярмарка. Съ акварели И. Е. Рѣпина. Альбомъ къ „Сѣверу" 1892.—МС.

227—230. Сорочинская ярмарка, иллюстраціи Храброва къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897) (тоже въ „Нивѣ" 1894, № 18). Четыре картона съ 18 рисунками.—МС.

231. Сорочинская ярмарка. Рис. М. Зиновьева: Грыцько и Параска: „Нива" 1880 г. № 11.—Отъ В. И. Рѣзанова.

232—239. Вечеръ накануне Ивана Купала. Восемь рисунковъ, литогр. акад. Маковскаго; заглавный листъ М. Н. Чичагова.

1) К. А. Трутовскаго: „Разъ вздумалось Петрусю, не осмотрѣвшись хорошенько въ сѣняхъ, влѣпить поцѣлуй, какъ говорятъ отъ всей души, въ розовыя губки козачки".

2) К. А. Трутовскаго: „Какъ будто окаменѣвъ, не сдвинувшись съ мѣста, слушалъ Петро, когда невинное дитя лепетало ему Пидоркины слова".

3) В. Е. Маковскаго: „На пнѣ показался сидящимъ Басаврюкъ".

4) В. Е. Маковскаго: „Въ сердцахъ сдернулъ онъ простыню, покрывавшую голову ребенка, и что же? передъ нимъ стоялъ Ивась".

5) М. Н. Чичагова: „Собравши всѣ силы, бросился онъ бѣжать".

6) К. А. Трутовскаго: „Вдругъ весь задрожалъ, какъ на плахѣ, волосы поднялись горою".

7) К. А. Трутовскаго: „Вотъ и померещилось, еще бы ничего, если бы одному, а то именно всѣмъ, что баранъ поднялъ голову, глаза его ожили и засвѣтились, и въ мигъ появившіеся черные, щетинистые усы, значительно заморгали на присутствующихъ".

„Вечера на хуторѣ", изд. А. Н. Голяшкина, М. 1876; вып. 4-й.—МС.

240—241. **Вечеръ наканунѣ Ивана Купала**, иллюстраціи И. Храброва къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Два листа—восемь рисунковъ.—МС.

242. **Ночь наканунѣ Ивана Купала**, рис. Р. Штейна: Петро убиваетъ Ивася въ Медвѣжьемъ оврагѣ.
Сѣверъ 1879 г. № 28.—МС.

243—245. **Пропавшая грамота**, рисунки Р. Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1894). Три листа—десять рисунковъ.—МС.

246. **Пропавшая Грамота**, съ акварели М. А. Зичи. Альбомъ къ „Сѣверу" 1892.—МС.

247. **Пропавшая грамота**, съ акварели К. И. Тихомирова. Альбомъ къ „Сѣверу" 1892.—МС.

248—254. **Пропавшая грамота**. Семь литографій, исполненныхъ въ литографіи академика Маковскаго.

1) К. А. Трутовскаго: „Запорожецъ, да и только! эхъ народецъ! станетъ, вытянется, поведетъ рукою молодецкіе усы, брякнетъ подковами и пустится".

2) В. Е. Маковскаго: „Вотъ и чудится ему, что изъ за сосѣдняго воза что-то сѣрое выказываетъ роги".

3) И. Прянишникова: „А музыканты тузили себя въ щеки кулаками, словно въ бубны, и свистали носами, какъ въ волторны".

4) В. Е. Маковскаго: „Козырь! вскричалъ онъ, ударивъ по столу картой".

5) И. Прянишникова: „Пропасть! крутизна страшная! а сатанинскому животному и нужды нѣтъ".

6) И. Прянишникова: „Передъ нимъ мелькали знакомыя мѣста, и онъ лежалъ на крышѣ своей же хаты".

Заглавный листъ съ портретомъ Н. В. Гоголя работы М. Н. Чичагова. „Вечера на хуторѣ" изд. А. Н. Голяшкина, М. 1874 г.; вып. 1-й.—МС.

255. **Пропавшая грамота**. Картина художн. Ѳ. Р. Райляна: дѣдъ, окруженный чудищами (изд. 10-е, I, 88). Изъ „Новаго Времени" 1901 г. № 9206 (20 окт.), иллю-

стрир. прилож., воспроизведеніе картины, бывшей на выставкѣ Blanc et noir въ Имп. акад. художествъ.—МБ.

256—261. Ночь передъ Рождествомъ. Иллюстраціи И. Э. Храброва къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Шесть листовъ—21 рисунокъ.—МС.

262—263. Ночь передъ Рождествомъ. Два рисунка съ акварели Н. П. Загорскаго. Альбомъ къ „Сѣверу“ 1892. —МС.

264. Ночь передъ Рождествомъ. Рисунокъ А. Кившенка: Вакула приноситъ Оксанѣ черевики. Изъ „Нивы“ 1883 г. № 17.—СВ.

265. Ночь передъ Рождествомъ. Рис. Ижакевича: Оксана. Изъ „Нивы“ 1889 г. № 52.—МС.

266. Ночь передъ Рождествомъ. Рисунокъ Н. Ткаченка. Изъ „Нивы“ 1900 г. № 48.—Отъ А. А. Брока.

267. Ночь передъ Рождествомъ. Иллюстрація Н. Н. Каразина. Вакула ѣдетъ въ Петербургъ. „Нива“ 1875 г. № 21.—МС.[1]

268—279. Страшная месть. Двѣнадцать рисунковъ, литогр. акад. Маковскаго:

а) Выходной листъ работы М. Н. Чичагова.

1) К. Трутовскаго: „Величаво и сановито выступилъ впередъ эсаулъ... „Пропади, образъ сатаны, тутъ тебѣ нѣтъ мѣста“.

2) В. Маковскаго: „Пошатнулся третій крестъ, поднялся третій мертвецъ“.

3) И. Прянишникова: „Онъ спитъ и, сонный, держитъ повода, и за нимъ сидитъ на томъ же конѣ младенецъ пажъ и также спитъ и, сонный, держится за богатыря“.

---

[1]) Есть еще четыре неизданныхъ рисунка В. Е. Маковскаго къ „Ночи передъ Рождествомъ“, съ подписью: В. М., назначавшіеся для 5-го выпуска Голяшкина (но не вышедшаго); именно: 1) „Вишь, какое диво, подумалъ Кузнецъ“, 2) „Но чортъ сказалъ: это я, твой другъ“, 3) „Нѣтъ, ты мнѣ покажешь“ и 4) „У васъ кочерга видно желѣзная“ (Сообщено С. П. Виноградовымъ).

4) И. Прянишникова: „Паны бѣснуются и отпускаютъ шутки, хватаютъ за бороду жида, малюютъ ему на нечистомъ лбу крестъ".

5) К. Е. Маковскаго: „О! зачѣмъ ты меня вызвалъ, стонала она".

6) К. Е. Маковскаго: „Катерина не глядитъ ни на кого, не боится безумная русалокъ, бѣгаетъ поздно съ ножемъ своимъ, ищетъ отца".

7) И. Крамского: „Съ утра до поздняго вечера бродитъ по темнымъ дубровамъ, острыя сучья царапаютъ бѣлое лицо и плечи".

8) В. Е. Маковскаго: „Нѣтъ, неслыханный грѣшникъ! нѣтъ тебѣ помилованія! Бѣги отсюда! Не могу молиться о тебѣ!"

9) Д. Ч.: „Въ глубокомъ подвалѣ у пана Данила, за тремя замками сидитъ колдунъ, закованный въ желѣзныя цѣпи".

10) И. Крамского: „Ухватилъ всадникъ страшною рукою колдуна и поднялъ его на воздухъ".

11) К. Трутовскаго: „Еще такихъ чудныхъ пѣсенъ и такъ хорошо не пѣлъ ни одинъ бандуристъ".

„Вечера на хуторѣ" изд. А. Н. Голяшкина, М. 1875, вып. 2-й.—МС.

280—281. Страшная месть. Два рисунка съ акварелей М. О. Микѣшина. Альбомъ къ „Сѣверу" 1892.—МС.

282—284. Страшная месть. Иллюстраціи Р. Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Спб. 1894. Марксъ). Три листа—12 рисунковъ.—МС.

285—286. Страшная месть. Два рисунка (отдѣльно) Н. Ткаченка:
1) Петро сталкиваетъ своего брата, Ивана, въ пропасть.
2) Иванъ кидаетъ въ бездну послѣдняго изъ рода Петра.
Изъ „Нивы" 1900 г. № 44.—Отъ А. А. Брока.

287—288. Страшная месть. Иллюстраціи Н. Н. Каразина:
1) Къ тексту: „Ухватилъ всадникъ страшною рукою

колдуна и поднялъ его на воздухъ“ (Соч. I, 179). Изъ „Нивы“ 1882 г. № 47.—СВ.

2) Данило, Катерина на Днѣпрѣ. Видѣніе Данилы: „Душно мнѣ! душно!“ (I, 148). Изъ „Нивы“ 1876 г. № 38.—СВ.

289—290. Заколдованное мѣсто. Два рисунка съ акварелей М. П. Клодта. Альбомъ къ „Сѣверу“ 1892 года. —МС.

291—293. Заколдованное мѣсто. Иллюстраціи И. Э. Храброва къ отдѣльному изд. повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Три листа—8 рисунковъ.—МС.

294—297. Старосвѣтскіе помѣщики. Иллюстраціи Павла Соколова, къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1898). Четыре листа—15 рисунковъ.—МС.

298. Тарасъ Бульба. Рисунокъ А. Кившенка. Текстъ: „Хоть ты мнѣ и батько, а какъ будешь смѣяться, то, ей Богу, поколочу“ (I, 247). Изъ „Нивы“ 1883 г. № 47. —СВ.

299. Тарасъ Бульба. Рисунокъ Штейна: Тарасъ и дѣти въ степи ѣдутъ въ Сѣчь. (I, 258). Изъ „Нивы“ 1886 г. № 12.—СВ.

300. Тарасъ Бульба. Рис. Коверзнева: Тарасъ Бульба въ Варшавѣ и жиды (I, 349). Изъ „Нивы“.—СВ.

301. Тарасъ Бульба. Композиція М. Е. Малышева; всѣ рисунки на одномъ листѣ: 1) Тарасъ и Остапъ бьются на кулачкахъ, 2) Прощанье матери съ сыновьями, 3) Въѣздъ Тараса съ сыновьями въ Сѣчь, 4) Тарасъ въ степи, 5) Тарасъ передъ убитымъ Андріемъ, 6) Андрій и панночка, 7) Казнь Остапа, 8) Тарасъ въ плѣну у ляховъ. Изъ „Всемірн. Иллюстр.“ 1880, № 619.—АС.

302—303. Тарасъ Бульба. Два рисунка Зичи къ Т. Б.: 1) Смерть Андрія, 2) Андрій и полячка. Хромолитографія. Премія къ „Нивѣ“ за 1881 годъ.—МБ.

304. Тарасъ Бульба. Рисунокъ Пичугина: встрѣча Тараса съ сыновьями. Образчикъ иллюстрацій юбилейнаго (дешеваго) изданія И. Д. Сытина (М. 1902).—МС.

305—308. Тарасъ Бульба. Рисунки Зичи, Храброва, Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Четыре листа—16 рисунковъ.—МС.

309. Ссора Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ. „Новоселье" 1834 г. (здѣсь впервые напечатана и повѣсть). Изъ „Трилогіи" Авенаріуса, III, 344.—И.

310—315. Вій. Иллюстраціи Р. Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1894). Шесть листовъ—25 рисунковъ.—МС.

316. Вій. Базаръ—изъ иллюстрацій къ повѣсти Н. В. Гоголя—„Въ память Т. Г. Шевченка М. Микѣшинъ 1877". Приложеніе къ № 50-му журн. „Пчела" за 1877 годъ. —МС.

317. Вій. Рис. М. Микѣшина: Вѣдьма на Хомѣ Брутѣ. Хромолитографія Р. Харна (Спб.). Приложеніе къ „Пчелѣ" 1877 г.—МС.

318. Тоже. Гравюра на деревѣ, 7-я премія къ „Иллюстриров. міру" 1881 г.: „Кіевскія вѣдьмы". Рисунокъ въ обратную сторону.—СВ.

319. Тоже. Литографія: „Вѣдьма"; приложеніе къ журн. „Волна".—СВ.

320. Вій. Иллюстрація М. О. Микѣшина. Двѣнадцать типовъ дѣйствующихъ лицъ повѣсти съ подписями—всѣ на одномъ листѣ. Приложеніе къ № 43 „Пчелы" за 1876 г. —МС.

321. Вій. Рис. В. Маковскаго: „Онъ (Хома) сталъ на ноги и посмотрѣлъ ей въ очи... передъ нимъ лежала красавица съ растрепанной роскошною косою... Безчувственно отбросила она на обѣ стороны бѣлыя нагія руки..." (I, 377). «Нива» 1893 г. № 40.—Отъ В. И. Рѣзанова.

322. Вій. Иллюстрація Н. Н. **Каразина**: Ночь Хомы Брута (въ церкви). Изъ „Нивы“ 1882 г. № 9.—СВ.

323. Майская ночь. Съ акварели М. И. Зощенка. Альбомъ къ „Сѣверу“ 1892 г.—МС.

324—328. Майская ночь. Рисунки Н. Храброва изъ отдѣльнаго изданія повѣсти (Марксъ. Спб. 1897). Пять листовъ—21 рисунокъ.—МС.

329. Майская ночь. Съ акварели Г. П. Кондратенка. Альбомъ къ „Сѣверу“ 1892.—МС.

330. Майская ночь. Картина И. Н. Крамского: Ганна и русалки (1871 г.). Оригиналъ въ галлереѣ Третьяковыхъ въ Москвѣ (№ 536). Изъ „Нивы“ 1879 г. № 42. —МС.

331. Майская ночь. Рисунокъ А. Кившенка. Текстъ: „Прощай Ганна! раздались позади ея слова, сопровождаемыя поцѣлуемъ... Прощай, прощай, прощай, Ганна и поцѣлуи засыпались со всѣхъ сторонъ...“ (I, 57). Изъ „Нивы“ 1883 г. № 18.—МС.

332—334. Майская ночь, на сценѣ Имп. Русской оперы. Три рисунка И. Беера изъ оперы Римскаго-Корсакова: 1) Актъ I, 2 (два рисунка), 5; 2) Актъ I, 4; 3) Финалъ III акта. Изъ „Всемірной иллюстр.“ 1880 № 580.—Отъ АС.

335—338. Носъ. Рисунки Э. Лилье. Всего четыре рисунка:

№ 1. Цырюльникъ Иванъ Яковлевичъ находитъ носъ.

№ 2. Угрозы квартальнаго надзирателя Ивану Яковлевичу.

№ 3. Пропажа носа маіора Ковалькова (sic).

№ 4. Ковальковъ встрѣчаетъ свой носъ въ видѣ статскаго совѣтника.

Вокругъ картинокъ текстъ. Литогр. Ерина, Москва 1863, изд. Лилье.—И. (№ 2 и 4) (отъ А. И. Шувалова) и (№ 1 и 3).—АС.

339—341. Носъ. Иллюстраціи Р. Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Три листа—13 рисунковъ.—МС.

342. „Портретъ“. Рисунокъ И. Волкова. Изъ „Нивы“ 1890 г. № 3.—МС.

343—346. Шинель. Рисунки И. Храброва къ отдѣльному изданію Маркса. (Спб. 1897). Четыре листа—21 рисунокъ.—МС.

347. Шинель. Акакій Акакіевичъ; невышедшій въ свѣтъ рисунокъ Боклевскаго (литографія).—МС.

348. Коляска. Рисунки Р. Штейна къ отдѣльному изданію повѣсти (Марксъ, Спб. 1897). Листъ—три рисунка. —МС.

349. „Невскій проспектъ“. Картина Кеппена: Вальсъ поручика Пирогова съ женою Шиллера. Изъ „Живописн. Обозр.“ 1879 г. № 46.—АС.

350—378. Записки сумасшедшаго. Фотографіи безъ ретуши, снятыя съ московскаго артиста Андреева—Бурлака при исполненіи имъ роли Поприщина, изд. К. Шапиро. Спб. 1883. Портретъ В. Н. Андреева—Бурлака, 29 фотографій, предисловіе, вводная статья В. Стасова („Новости“ 1883, № 11) и объяснительный текстъ на русскомъ и французскомъ языкахъ.—Отъ А. И. Шувалова.

379—412. Мертвыя Души. Рисунки П. Боклевскаго. Роскошное изданіе литографій (числомъ 34) типовъ изъ „М. Д.“, изд. В. Г. Готье, Москва 1895. Съ этихъ типовъ сдѣлано изданіе „Гоголевскихъ типовъ“ по Боклевскому А. Стоюнинымъ (см. № 425).—Отъ А. И. Шувалова.

413—424. Мертвыя души. Типы—рисунки по Боклевскому, передѣлка подлинныхъ рисунковъ (см. №№ 379—412). Изъ „Пчелы“ 1875 г.; всего 24 рисунка на 12 листахъ. —МС.

425. Альбомъ гоголевскихъ типовъ. По рисункамъ П. Боклевскаго, изд. 6-е (Спб. 1895). Тѣ же рисунки въ отдѣльномъ изданіи, съ добавленіемъ новыхъ; изъ „Мертвыхъ душъ“: Чичиковъ, Петрушка, Селифанъ, Плюшкинъ, Коробочка, Фетинья, Собакевичъ, Мижуевъ, Ѳетюкъ, Ноздревъ, Маниловъ, Копѣйкинъ, Пѣтухъ, Бетрищевъ, Иванъ Петровичъ, Начальникъ, Иванъ Антоновичъ Кувшинное рыло, Повытчикъ, Приказчикъ Манилова, Корявая старушонка, Цѣловальникъ, Учитель Чичикова, Приказчикъ-баба, Муразовъ, Хлобуевъ, Тѣнтѣтниковъ, Губернскій Олимпъ.

Изъ „Старосвѣтскихъ помѣщиковъ“: Аѳанасій Ивановичъ, Пульхерія Ивановна.

Изъ „О томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“: Иванъ Ивановичъ, Иванъ Никифоровичъ.

Предисловіе Стоюнина, подъ типами объяснительный текстъ изъ сочиненій Гоголя.—МС.

426. Тоже. Изданіе уменьшенное (8°), Спб. 1890.—Отъ В. И. Рѣзанова.

427—438. Мертвыя души. Рисунки къ первой части Петра Соколова, типографія Э. Гоппе. Спб. 1891. Всего 12 рисунковъ:

1) Въѣздъ Чичикова въ губернскій городъ N.
2) Селифанъ.
3) Петрушка.
4) Обѣдъ въ гостинницѣ.
5) Туалетъ Чичикова.
6) Вечеръ у губернатора.
7) 8) У Манилова.
9) У Ноздрева.
10) У Ноздрева въ конюшнѣ.
11) Пріѣздъ къ Коробочкѣ.
12) У Коробочки за чаемъ.—МС.

439—542. Мертвыя души Гоголя. Сто четыре рисунка къ поэмѣ Н. В. Гоголя „Мертвыя души“. Рисовалъ Агинъ, гравировалъ Бернадскій. Изданіе четвертое. Спб. (Губинскій) 4°.

Первое изданіе (1846 г. Спб. изд. Е. Е. Бернадскаго и А. Г.) озаглавлено: „Сто рисунковъ изъ сочиненія Н. В. Гоголя: „Мертвыя души“. Четвертое печатано съ тѣхъ же вновь найденныхъ досокъ съ прибавленіемъ трехъ рисунковъ (№ 74, 76, 77): два изъ Иллюстриров. Альманаха, 1848 г., изд. Панаева и Некрасова (однако въ свѣтъ не вышедшихъ) и одинъ изъ Литерат. сборника, изд. Современника 1849 г. Четвертый—обложки изданія 1846 г.. Первое изданіе разобрано Вал. Майковымъ (см. его Критическіе опыты, изд. Пантеона литер. 1889 г., стр. 251 и сл.). Подробности о самомъ альбомѣ см. „Ниву“ 1892 г., статью Н. С. Лѣскова (перепечатано при 4-мъ изд. альбома).—МС.

543. Мертвыя души. Сто рисунковъ. Рисовалъ А. Агинъ, гравированъ на деревѣ Е. Бернадскій. Спб. 1846, типограф. Э. Праца. Вышло тогда только 72 рисунка. Болѣе полное, позднее изданіе см. № 439 и сл.. Экз. съ обложкой и спискомъ подписчиковъ на изданіе. —Отъ А. И. Шувалова.

544—547. Мертвыя души. Рисунки А. Лебедева, премія къ Будильнику 1885 г.: 1) Собакевичъ, 2) Чичиковъ у Манилова, 3) Коробочка и предсѣдатель палаты, 4) Петръ Петровичъ Пѣтухъ и поваръ [1]).—МС.

548. Мертвыя души. Карт. Н. Шаховскаго: Плюшкинъ (III, 113—114). Изъ „Нивы“ 1884 г. № 18.—СВ.

549. Мертвыя души. Рис. В. В. Князева: Чичиковъ у Собакевича; приложеніе къ журн. „Россія“. Литографія (Худяковъ, Москва).—Отъ В. И. Рѣзанова.

550. Мертвыя души. Рисунки В. Князева: 1) Чичиковъ и Плюшкинъ, 2) Ноздревъ, Мижуевъ и Чичи-

[1]) Всѣхъ рисунковъ должно быть девять.

ковъ. Два рисунка на одномъ листѣ. Изъ „Сѣвера“. —МС.

551—552. Мертвыя души. Образцы иллюстрацій Далькевича, Пирогова, Бажина, Андреева и др. къ изданію 1901 г. (Марксъ). Семь рисунковъ на двухъ листахъ. —МС.

553—562. Ревизоръ. Десять группъ фототипій артистовъ Имп. Москов. театра, исполненныхъ М. М. Пановымъ—изданіе журн. „Будильникъ“, М. 1885 (Премія). Фототипіи къ слѣдующимъ моментамъ:

1) „Пріѣхалъ чиновникъ съ предписаніемъ осмотрѣть всю губернію и особенно нашъ уѣздъ“ (Городничій, I, 1.).

2) „Э, не перебивайте, Петръ Ивановичъ“ (Бобчинскій, I, 3).

3) „Мы примемъ-съ. Хозяинъ сказалъ, коли не хотите, то и не надо“ (Слуга).—„Ну, ну, ну! оставь, дуракъ“ (Хлестаковъ, II, 6).

4) „Желаю здравствовать“ (Городничій, II, 8).

5) „Меня завтра же произведутъ сейчасъ въ фельдмарш...“ (Хлестаковъ, III, 6).

6) „Ну что, другъ, тебя накормили хорошо?“ (Городничій, III, 10).

7) „Послушайте, однакожь, не можете ли вы мнѣ дать сколько нибудь взаймы денегъ? я въ дорогѣ издержался“ (Хлестаковъ и Ростаковскій, IV, 7).

8) „Да мнѣ то каково безъ мужа, мошенникъ такой“. (Слесарша, IV, 11).

9) „Ахъ, какой пассажъ!“ (Марья Антоновна, III, 14).

10) Нѣмая сцена (V, послѣдняя сцена).—МС.

563. Тоже. Съ текстомъ „Ревизора“ и обложкой, на которой портретъ Гоголя (типъ Иванова).—СВ.

564. Ревизоръ, на сценѣ Малаго театра въ Москвѣ: 13 фотографій, снятыхъ со сценъ „Ревизора“, отличныхъ отъ изданныхъ въ приложеніи къ „Будильнику“ (см. № 553 и сл.).—Отъ А. И. Шувалова.

565—571. Ревизоръ. Иллюстраціи Вл. Табурина къ отдѣльному изданію комедіи (Марксъ, Спб. 1897).—Семь листовъ—24 рисунка.—МС.

572. Ревизоръ. Рисунки П. Боклевскаго. Всего 15 рисунковъ, литогр. В. Бахмана въ Москвѣ.—Экземпляръ отъ руки раскрашенъ. Пятнадцатый рисунокъ, безъ подписей, обычно не встрѣчается: скорѣе всего, это—Собакевичъ изъ „Мертвыхъ душъ", а не типъ изъ „Ревизора".—Отъ А. И. Шувалова.

573—586. Ревизоръ. Тоже изданіе не раскрашенное, всего 14 листовъ (столько и вышло).—АС.

587. Тоже. Съ сохраненіемъ обѣихъ обложекъ—альбомъ. —Отъ В. Бахмана.

588—592. Ревизоръ. „Бюрократическій катихизисъ": пять сценъ изъ „Ревизора";—эскизы Боклевскаго:

I. Философія бюрократовъ (Д. I, 1).
II. Религія бюрократовъ (I, 5).
III. Политика бюрократовъ (IV, 1).
IV. Поэзія бюрократовъ (V, 1).
V. Общественныя отношенія бюрократовъ (V, 2). Литографія Боклевскаго. М. 1863.—И (отъ А. И. Шувалова).

593—594. Ревизоръ. Рисунки Віола:

1) Половой изъ гостинницы, И. А. Хлестаковъ, Вдова унтеръ-офицерша.

2) Сквозникъ-Дмухановскій и его подчиненные. Это не болѣе, какъ перерисовка, копіи съ рисунковъ Боклевскаго; см. № 572 и сл.. Изъ „Нивы". 1878 г. № 20. —СВ.

595. Ревизоръ: „Сцена изъ ком. Ревизоръ, дѣйствіе V, явленіе IX". Одна изъ старшихъ иллюстрацій къ „Ревизору": чтеніе письма Хлестакова. Рисовалъ В. Самойловъ, гравировалъ Эльваль. Изъ „Репертуара" 1840 года.—СВ.

596. Ревизоръ. Съ фотогр. К.-Булла: „Ревизоръ“ на сценѣ солдатскаго театра; четыре рисунка: 1) Дѣйств. I, 1; 2) I, 3; 3) II, 6; 4) II, 10. Ревизоръ (дѣйствія 1-е и 2-е) игранъ 1896 г. 6 дек. солдатами 4-й роты Лейбъ-Гвардіи сапернаго батальона въ Спб.. „Нива“. 1897 г. № 5.—Отъ В. И. Рѣзанова.

597. „Ревизоръ“. Рис. В. Навозова.
1) Комната городничаго (I, III, IV, V акты).
2) Номеръ подъ лѣстницей, гдѣ подрались офицеры (II актъ).
3) Портретъ Гоголя (плохой)—типъ Моллера.
Изъ серіи: Декораціи пьесъ классич. репертуара на Имп. Петербургской сценѣ.—Всѣ рисунки на одномъ листѣ. Изъ „Сѣвера“ 1889 г. № 50.—МС.

598. Пятидесятилѣтіе „Ревизора“ (1836 — 1886). Юбилейное представленіе „Ревизора“ на сценѣ Александринскаго театра (Спб).—Всѣ рис. на одномъ листѣ:
1) Хлестаковъ у Городничаго.
2) Купцы съ приношеніями.
3) Хлестаковъ и Городничій.
4) Хлестаковъ и унтеръ-офицерская вдова.
5) Городничій и Хлестаковъ въ гостинницѣ.
6) Нѣмая сцена.
7) Типы дѣйствующихъ лицъ.
8) Апаѳеозъ Гоголя на сценѣ.
„Всемірная Иллюстрація“ 1886 г. № 904.—СВ.

599—600. Ревизоръ. Рисунки самого Н. В. Гоголя. Два варьянта нѣмой сцены; снимки уменьшены. Изъ „Царя Колокола“ 1895 г. № 3.—МС.

601. „Ревизоръ“. Современные дѣятели подъ видомъ лицъ изъ „Ревизора“—каррикатура. Журн. „Стрекоза“ 1876 года № 9.—Отъ В. К. Пискорскаго.

602. „Ревизоръ“. Альбомъ, премія гильзовой фабрики С. М. Каракозъ (Кіевъ),—хромолитографія, 6 небольшихъ рисунковъ, взятыхъ изъ преміи къ „Будильнику“ 1885 г. (см. № 553).—Отъ В. К. Пискорскаго.

603—606. Женитьба. Иллюстраціи Р. Штейна къ отдѣльному изданію комедіи (Марксъ, Спб. 1897). Четыре листа—12 рисунковъ.—МС.

607. Женитьба, на сценѣ Малаго театра въ Москвѣ; двѣ сцены: Д. I, 8 и Д. II, 14. (Никулина и Макшеевъ, Садовская и Макшеевъ; Подколесинъ, Агафья Тихоновна, Өекла). Цинкографіи съ фотогр. К. А. Фишера, изъ „Семьи“ 1893 г.—МС.

608. Женитьба. Двѣ сцены: I, 2 и II, 3, въ исполненіи любителей труппы Общества Сокольничьяго отдѣленія работнаго дома (Москва). Плохія цинкографіи.—МС.

609. Иллюстраціи къ юбилейному изданію сочиненій Гоголя. Отдѣльные пробные оттиски иллюстрацій и заглавныхъ листовъ къ отдѣльнымъ дешевымъ изданіямъ произведеній Гоголя — юбилейнымъ, приготовленнымъ И. Д. Сытинымъ; альбомъ—всего 31 рисунокъ.—Отъ И. Д. Сытина.

610. Иллюстраціи къ юбилейному изданію сочиненій Н. В. Гоголя. Отпечатанные отдѣльно для выставки черновые оттиски иллюстрацій къ юбил. изд. соч. Гоголя И. Д. Сытина—альбомъ—всего 53 рисунка. —Отъ И. Д. Сытина.

---

# VIII Родные и современники Н. В. Гоголя.

## А) Родные Гоголя.

611. Гоголь-Яновская Марія Ивановна (1794—1868) (урожденная Косяровская). Мать Н. В. Гоголя; портретъ ея по оригиналу въ Яновщинѣ (родное село Гоголя). Изъ иллюстрированныхъ приложеній къ „Новому Времени“ 1899 г., № 8617.—СВ.

612. Гоголь-Яновская Марія Ивановна. Мать Н. В. Гоголя, портретъ 60-хъ годовъ, съ внучкомъ (Трушковскимъ, сыномъ Н. Трушковскаго, издателя сочиненій Гоголя). Съ старинной фотографіи.—МС (Отъ В. И. Шенрока).

613. Гоголь-Яновская Марія Ивановна. Портретъ 40-хъ годовъ. Изъ книги В. П. Авенаріуса. Ученическіе годы Гоголя (Спб. 1900), I, 116.—МС.

614. Гоголь-Яновская Марія Ивановна. Мать Н. В. Гоголя; портретъ конца 20-хъ годовъ. Съ того-же оригинала, что предыдущій? Изъ книги В. П. Авенаріуса, Ученическіе годы Гоголя (Спб. 1898), II, 22.—И.

615—616. Головня Ольга Васильевна. Младшая сестра Н. В. Гоголя, владѣтельница части с. Васильевки, единственная изъ живыхъ до нынѣ сестеръ Гоголя.—Два портрета. Изъ „Кіевской Газеты“ 1901 г., № 263.—МС.

617. Головня В. Я. Племянникъ Н. В. Гоголя, сынъ Ольги Васильевны. Изъ „Кіевской Газеты“ 1901 года, № 263.—МС.

618 Головня Н. Н. Племянница Н. В. Гоголя. Изъ „Кіевской Газеты“ 1901 г.—МС.

619. Костенецкая Анна Прокоф. (ок. 1790—1875). Крестная мать Н. В. Гоголя, урожденная Зеленская, двоюродная сестра М. И. Гоголь-Яновской. Замужемъ была

за Мих. Алексѣев. Костенецкимъ, жила въ с. Михайловкѣ Конотопск. уѣзда, а позднѣе у своего зятя Кандыбы въ Куриловкѣ того-же уѣзда, затѣмъ у внучки въ с. Плискѣ Борзенскаго уѣзда, умерла въ Кіевѣ, погребена на Байковомъ кладбищѣ. Фотографія ея въ старости.—Отъ О. И. Поддубной.

620. Косяровская Марья Ильинишна. Мать М. И. Гоголь-Яновской, бабка Н. В. Гоголя. Изъ Авенаріуса, Трилогія, I, 144.—И.

621. Косяровская Анна Матв.. Тетка М. И. Гоголь-Яновской, бабка Н. В. Гоголя. Изъ Авенаріуса, Трилогія, I, 144.—И.

622. Трощинскій Д. П. Дальній родственникъ Гоголя съ материнской стороны, бывшій министръ, любитель малорусскаго быта, покровитель наукъ, покровитель семьи Гоголя. Благодаря его ходатайству Н. В. Гоголь былъ переведенъ гр. А. Г. Кушелевымъ-Безбородкомъ изъ своекоштныхъ въ казенные пенсіонеры Гимназіи высшихъ наукъ (1822 г.). Гоголь съ нимъ переписывался въ молодости. (Письма по изд. Кулиша, V, 384, 29, 36, 37, 48). Изъ Русск. Старины 1882 г., гравюра на деревѣ Матюшина.—СВ.

## В) Современники: друзья и враги.

623. Современники Гоголя—писатели. Съ картины академика Чернецова 1-го, пис. съ натуры въ 1835 г.: Н. И. Гнѣдичъ, В. А. Жуковскій, А. С. Пушкинъ, И. А. Крыловъ. На томъ-же листѣ: Пушкинъ съ Кипренскаго (1827) и грав. Гейтмана, Пушкинскій домъ въ Кишиневѣ (1859 г.), домъ кн. Волконскаго на Мойкѣ въ Спб. (въ этомъ домѣ скончался А. С. Пушкинъ). „Русскій худож. листокъ" Тимма, № 32.—СВ.

624. Група Московскихъ славянофиловъ. Всѣ лица—знакомые Гоголя въ Москвѣ: Свербеевъ, Валуевъ, Пановъ (спиной), И. В. Кирѣевскій, Хомяковъ, К. Аксаковъ, Елагинъ (отецъ), Шевыревъ, Елагинъ (сынъ),

Поповъ и П. В. Кирѣевскій. Фототипія съ рисунка 30-хъ годовъ.—АС.

625. Аксаковъ С. Т. (1791—1859). Авторъ „Семейной хроники“, „Дѣтскихъ годовъ Багрова внука“ и др. произв., отецъ И. С. и К. С. Аксаковыхъ, московскій старожилъ, близко стоявшій къ славянофильскому кругу. Познакомился съ Гоголемъ ок. 1832 г. и съ этихъ поръ до самой смерти Гоголя былъ къ нему близкимъ человѣкомъ, какъ и вся его семья. Какъ писатель, С. Т. испыталъ на себѣ вліяніе Гоголя (въ „Воспоминаніяхъ“; ср. Вал. Майкова „Гоголь и Аксаковъ“. Спб. 1892). Исторію своихъ отношеній къ Гоголю С. Т. изложилъ въ „Знакомствѣ съ Гоголемъ“. (Собр. соч., изд. М. 1895, III, 321). Ср. Шенрокъ, IV, указат. s. v.. „Переписку съ друзьями“ С. Т. рѣшительно не одобрялъ. (Шенрокъ, IV 415). По фотогр. Бергнера, рис. П. Бореля, лит. Мюнстера.—СВ.

626. Аксаковъ И. С. (1823—1886). Сынъ С. Т. Аксакова, извѣстный публицистъ и общественный дѣятель славянофильскаго направленія, принадлежалъ съ начала 40-хъ годовъ къ кружку А. О. Смирновой („Русь“ 1882, № 37), у которой бывалъ съ Гоголемъ въ Калугѣ (1851). Въ въ противуположность брату и отцу И. С. былъ въ большомъ восторгѣ отъ „Переписки съ друзьями“ (И. С. Аксаковъ въ письмахъ, ч. I, т. I, 143; ср. II, 266). Аксаковъ относился къ Гоголю съ большимъ расположеніемъ, а также съ интересомъ слѣдилъ за его настроеніями, вдумывался въ характеръ Гоголя. Гоголь признавалъ талантъ въ стихотвореніяхъ Аксакова, но не былъ съ нимъ такъ близокъ, какъ съ его братомъ Константиномъ. Портретъ 30—40-хъ годовъ изъ его „Писемъ“.—И.

627. Аксаковъ К. С. (1817—1860). Сынъ С. Т. Аксакова, одинъ изъ самыхъ ярыхъ сторонниковъ славянофильскаго направленія, горячій поклонникъ Гоголя, называвшаго его „юношей полнымъ всякой благодати“; Гоголь, считая его энтузіастомъ, относился къ нему съ

любовью. Это, однако, не помѣшало Аксакову отнестись отрицательно къ „Перепискѣ съ друзьями“. (Ср. Шенрокъ, IV, 511). Изъ „Галлереи русскихъ дѣятелей“ Мюнстера.—МС.

628. Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Николаевичъ. Черезъ Жуковскаго и Віельгорскихъ наслѣдникъ принималъ участіе въ Гоголѣ, который отъ него надѣялся получить матеріальную поддержку, чтобы выполнить задуманныя имъ работы. Черезъ наслѣдника же пробовалъ Гоголь добиться пропуска цензурой нѣкоторыхъ главъ изъ „Переписки“, но Александръ Николаевичъ согласился съ мнѣніемъ цензоровъ. Ср. Шенрокъ, IV, 314, 324, 439, 537, 783.—СВ.

629. Анненковъ Пав. Вас. (1812—1887). Извѣстный критикъ, беллетристъ, человѣкъ близкій къ большинству крупныхъ писателей (Станкевичу, Тургеневу), въ томъ числѣ къ Гоголю, съ которымъ жилъ въ Римѣ и подъ диктовку котораго писалъ „Мертвыя души“ (рукоп. Института, выставка № 119). Авторъ цѣнныхъ воспоминаній („Гоголь въ Римѣ“, I, 161—240), Матеріаловъ для біографіи Пушкина, гдѣ Гоголю посвящено нѣсколько страницъ, наконецъ извѣстный издатель Пушкина. Литографія Горбунова 1845 г.—СВ.

630. Базили Конст. Михайлов. (1809—1884). Изъ греческихъ дѣтей, въ 1822 г. принятыхъ по просьбѣ Ланжерона въ Гимн. высш. наукъ (Лавровскій, 137), товарищъ Гоголя, впослѣдствіи дипломатъ, консулъ на Востокѣ; Въ 1848 г. сопровождалъ Гоголя изъ Іерусалима въ Россію (Шенрокъ, IV, 711), переписывался дружески съ нимъ и раньше (Письма, изд. Кулиша, V, 58, VI, 453, 518). Послѣднее его письмо изъ Маръ-Ильяса въ Ливанѣ 1850 г. 24 іюля (Шенрокъ, IV, 829; также, 770—774). Ср. сборникъ „Въ помощь голодающимъ“. (М. 1891). Съ акварели рис. на камнѣ Борель. печ. В. Дарггленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко“ (Спб. 1859).—МС

631. Бодянскій О. М. (1808—1877). Профессоръ-славистъ Московскаго университета, принадлежалъ, какъ малороссъ, къ людямъ близкимъ къ Гоголю, а также къ тому кружку (преимущ. славянофильскому), гдѣ вращался Гоголь, живя въ Москвѣ. Дневникъ Бодянскаго (Русск. Стар. 1888 г., XI) даетъ о Гоголѣ весьма много свѣдѣній, особенно за послѣдній годъ жизни Н. В. Знакомство Гоголя съ Бодянскимъ по началу относится приблизит. къ 1838 г. Ср. Шенрокъ, III, 212; IV, 809, 815, 816. Изъ серіи портретовъ профессоровъ Московскаго университета, изд. къ 1855 году. Экз. avant la lettre.—Отъ В. Бахмана.

632. Боратынскій Е. А. (1800—1844). Знакомство Гоголя съ нимъ относится къ 30-мъ годамъ въ Петербургѣ, поддерживается въ 40-хъ годахъ. Баратынскій помогалъ Гоголю даже деньгами. См. Шенрокъ, III, 62, 286. Гравюра Скотникова 1835 г.—СВ.

633. Боткинъ Вас. Петр. (1810—1869). Критикъ-писатель. Его отзывъ о „Римѣ“ Гоголя: „Это такъ хорошо, что сказать нельзя. Что за языкъ, что за краски, что за колоритъ! Между колоритною манерою Брюллова и языкомъ и колоритомъ Гоголя сходство необыкновенное... У обоихъ все, до чего ни коснутся они, все становится рельефно и пластично...“ (Письмо Краевскому 16 мая 1842 г.—Отчетъ Имп. Публ. Библ. 1889 г., 46). Знакомъ былъ лично съ Гоголемъ. См. Шенрокъ, IV, 54. Къ „Перепискѣ съ друзьями“ (1847) отнесся отрицательно, объясняя ее гордостью и невѣжествомъ автора (Шенрокъ, IV, 868 прим.). Изъ Альбома въ память Бѣлинскаго.—АС.

634—635. Брюлловъ К. П. (1799—1852). Знаменитый художникъ, авторъ „Послѣдняго дня Помпеи“ и др. картинъ. Еще въ петербургскій періодъ жизни Гоголь уже съ нимъ близокъ (Шенрокъ, I, 366), восхищался его картиной (V, 304), называя ее „полнымъ всемірнымъ созданіемъ, въ которомъ заключалось все“ (306), „свѣтлымъ воскресеніемъ живописи“ (304), а въ авторѣ ви-

дить „ многосторонность и обширность генія“ (310). Два портрета: а) К. П. Брюлловъ, В. А. Корниловъ, кн. Г. Г. Гагаринъ въ каютѣ брига „Ѳемистоклъ“, на плаваніи изъ Аѳинъ въ Константинополь, въ 1835 году. Рисунокъ кн. Г. Г. Гагарина.—Изъ „Худож. листка“ Тимма.—СВ. б) Собственноручный портретъ неоконченченный; ориг. въ Моск. Рум. муз.—фотографія.—МС.

636. Булгаринъ Ѳ. В. (1789—1859). Извѣстный публицистъ, представитель консервативнаго, подчасъ ретрограднаго кружка, глава кружка, гдѣ вращались Н. В. Кукольникъ, Сенковскій, Гречъ и др., издатель „Сѣвернаго Архива“, гдѣ въ 1830 г. Гоголь помѣстилъ „О торговлѣ русскихъ въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка“. Но вскорѣ Булгаринъ является со своей компаніей литературнымъ врагомъ Гоголя и остается имъ до смерти писателя.—Ѳ. В. Булгаринъ въ своемъ кабинетѣ за работой. Изъ „Русск. Худож. Листка“ Тимма 1853 г.—литографія.—СВ.

637. В. Г. Бѣлинскій (1810—1848). Отношенія его къ Гоголю и Гоголя къ нему см. А. Н. Пыпинъ, Бѣлинскій, гл. VII. Критикъ его сочиненій. Познакомились впервые лично около 1835 года. Литографія изъ „Художественнаго листка“ Тимма по литографіи академика К. А. Горбунова, по его рисунку съ натуры, исполненному въ 1843 г.. Литогр. Главн. Управл. Путей Сообщ. (Поля). Въ 1859 г. К. А. Горбуновъ на этой литографіи прибавилъ усы и бороду, и получился тотъ типъ Бѣлинскаго, который въ гравюрѣ Ѳ. И. Іордана сталъ общераспространеннымъ (См. собр. соч. Б—аго, XII, М. 1874).—СВ.

638. Вигель Ф. Ф. (1786—1856). Московскій авторъ извѣстныхъ „Воспоминаній“ (М. 1892—3). Онъ былъ одинъ изъ немногихъ, отозвавшихся съ сочувствіемъ о „Перепискѣ съ друзьями“, за что Гоголь былъ очень лестнаго мнѣнія о немъ въ этотъ періодъ своей жизни (Шенрокъ, IV, 461, ср. 508—509), не смотря на то незавидное положеніе, которое по свему направленію Вигель занималъ среди тогдашнихъ писателей („литературный Собаке-

вичъ“). Изъ Пушкинскаго (московскаго) альбома 1899 г.. —МС.

639. Віельгорскій Мих. Юр. (1787—1856). Другъ Пушкина, Грибоѣдова, музыкантъ-композиторъ, одинъ изъ образованнѣйшихъ людей аристократическаго круга. Гоголь познакомился съ нимъ въ кружкѣ Жуковскаго, Пушкина и др. (въ нач 30-хъ годовъ). У В—аго Гоголь впервые читалъ (1835—1836) своего „Ревизора“. Главн. образомъ благодаря М. Ю., „Ревизоръ“ появился на сценѣ, а „Мертвыя души“ въ печати (1842). Болѣе тѣсная дружба началась съ нимъ и со всѣмъ семействомъ Віельгорскихъ въ началѣ 40-хъ годовъ въ Римѣ. Ср. Шенрокъ. Гоголь и Віельгорскіе (Вѣстн. Евр. 1889, X, XI). Портретъ работы Крюгера, гравюра В. Райта.—СВ.

640. Волконская кн. З. А. (1792—1862). Покровительница искусствъ, въ 20-хъ годахъ—центръ художественнаго и литературнаго кружка въ Москвѣ, писательница сама, знакомая съ Веневитиновымъ, Жуковскимъ, Пушкинымъ и Мицкевичемъ, которые посвящали ей свои стихи, затѣмъ ярая католичка, поселившаяся въ Римѣ (Villa Volkonski). Гоголь познакомился съ ней въ Римѣ въ 1836 году, въ 1841 г. читалъ на ея виллѣ „Ревизора“, всю жизнь относился къ ней съ глубокимъ уваженіемъ, хотя и смотрѣлъ отрицательно на ея религіозныя убѣжденія. Весьма рѣдкая гравюра съ Н. Брюллова изъ „Кантаты въ честь Александра I“, написанной и положенной на музыку самой З. В..—СВ.

641. Волконскій П. М. кн. (1776—1852). Лично знакомъ съ Гоголемъ съ начала 30-хъ годовъ (Шенрокъ, III, 62). Какъ министръ двора, онъ принялъ на себя заботы о русскихъ художникахъ за границею; передъ нимъ Гоголь хлопоталъ за А. А. Иванова. (Письма, изд. Кулиша, VI, 17). Портретъ работы Ж. Доу (G. Dawe), гравюра Райта.—СВ.

642. Вяземскій П. А. (1792—1882) князь. Извѣстный поэтъ, другъ Пушкина, Жуковскаго и др. и со времени пер-

ваго появленія Гоголя въ Спб. знакомъ близко съ нимъ по кружку писателей; въ 1836 г. хлопоталъ о пропускѣ цензурой „Ревизора", энергично защищалъ Гоголя противъ придирокъ критики къ „Ревизору" (Современникъ, 1836, II)—одинъ изъ самыхъ блестящихъ (послѣ статей Бѣлинскаго) разборовъ комедіи Гоголя; хлопоталъ также и о выпускѣ „Мертвыхъ душъ". Ср. также его статью о „Перепискѣ съ друзьями" (Соч. Вяземскаго, II). Особенной близости, впрочемъ, между Вяземскимъ и Гоголемъ не было. Изъ Пушкинскаго альбома 1881 г., фототипія.—МС.

643. Гагаринъ С. С. князь. Директоръ Спб—скихъ театровъ. Съ нимъ имѣлъ дѣло Гоголь, когда (въ 1830 г.) собирался поступить на сцену; Гагаринъ не призналъ въ Гоголѣ сценическаго таланта, особенно драматическаго. Литографія Гельбаха, рис. на камнѣ Разумихина.—СВ.

644. Герценъ А. И. (1812—1870). Извѣстный публицистъ, западникъ по направленію, сторонникъ философіи „трезвой разумной дѣйствительности". Появившаяся въ заграничномъ изданіи статья Герцена о „Перепискѣ съ друзьями", отнесшагося отрицательно къ „Перепискѣ" (1851 г.), произвела на Гоголя удручающее впечатлѣніе, какъ о томъ свидѣтельствуетъ И. С. Тургеневъ (Соч. 1898 г., XII, 63—64). Изъ „Галлереи русскихъ писателей" Игнатова, стр. 212.—МС.

645. Гнѣдичъ Н. И. (1784—1833). Съ нимъ Гоголь встрѣчался въ началѣ 30-хъ годовъ въ кружкѣ Жуковскаго и Пушкина. Рис. Зенгеръ, лит. В. Бахмана.—СВ.

646. Гребенка Евг. Павл. (1812—1848). Младшій товарищъ Гоголя по Гимн. высш. наукъ (поступилъ въ 1825 г.), авторъ повѣстей на литературномъ русскомъ и малорусскомъ языкѣ, переводилъ Пушкина на малорусскій („Полтава"). Принадлежалъ къ малорусскому кружку въ Петербургѣ (1828—29) вмѣстѣ съ Гоголемъ, Кукольникомъ, Базили, Прокоповичемъ и др. (Шенрокъ,

I, 228). Позднѣе Гребенка и Гоголь въ сношеніяхъ не были; Гоголь довольно высокомѣрно отзывался о немъ, считая его своимъ подражателемъ (Анненковъ П. В. Воспоминанія I, 175—176, въ Римѣ 1841 г.). Ср. „Лицей кн. Безбородко" (Спб. 1859), стр. 67 и сл.. Писалъ А. Мокрицкій, на камнѣ рис. Борель, печ. Дарленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко". (Спб. 1859).—МС.

647—648. Гречъ Н. И. (1787—1867). Литераторъ петербургскій, принадлежавшій къ одной группѣ съ Н. В. Кукольникомъ, Сенковскимъ и Булгаринымъ; одинъ изъ злостныхъ критиковъ „Ревизора", хотя снисходительнѣе Сенковскаго и Булгарина (см. Греча „Чтенія о русскомъ языкѣ", стр. 138; ср. Шенрокъ, III, 482). Ср. его же разборъ „Мертвыхъ Душъ", гдѣ авторъ обвиняетъ Гоголя не только въ неправильности языка, но и въ дурномъ тонѣ (Сѣв. Пч., 1842 г. № 137). Гоголь, разумѣется, не любилъ Греча; ср. Письма, V, 206, 225; VI, 326. 1) Н. И. Гречъ въ своемъ рабочемъ кабинетѣ. Изъ „Худож. листка" Тимма, 1853 г., № 4.—СВ.; 2) Гравюра на деревѣ—Живоп. Об. 1887 г., № 32.—МС.

649. Грибоѣдовъ А. С. (1795—1829). Высокая оцѣнка „Горя отъ ума" приложена была и къ „Ревизору" еще до появленія его въ печати; эта оцѣнка значительно облегчила появленіе Ревизора на сценѣ (Шенрокъ, III, 18); уже первые критики (Сорокинъ) „Мертвыхъ душъ" опредѣлили значеніе Гоголя, взявши мѣриломъ для него установившуюся репутацію Грибоѣдова (Шенрокъ, IV, 92). Гравюра Н. И. Уткина.—СВ.

650. Гротъ Я. К. (1812—1893). Авторъ „Воспоминанія о Гоголѣ" (1864 г.; Труды, III, 363). Знакомъ лично съ Гоголемъ еще до 1849 г., съ этого года въ перепискѣ съ нимъ; Гротъ принималъ дѣятельное участіе въ хлопотахъ Гоголя, когда послѣдній хотѣлъ изучать Россію, собирая матеріалъ по отечествовѣдѣнію. Письмо Грота см. Шенрокъ, IV, 821; письмо Гоголя—Гротъ „Воспоминаніе", 364. Фототипія съ портрета Грота въ старости.—МС.

651. Даль В. И. (1802—1872). Извѣстный писатель изъ народнаго быта, собиратель, авторъ „Словаря“, по специальности медикъ, былъ пріятелемъ Пушкина (при кончинѣ коего присутствовалъ), Жуковскаго и Гоголя. Гоголь, въ своихъ стремленіяхъ изучить русскій народъ (1848—1849) имѣлъ въ виду черезъ А. М. Віельгорскую воспользоваться познаніями Даля: „не забудьте же, что вы мнѣ обѣщали всякій разъ, какъ встрѣтите Даля, заставить его разсказывать о бытѣ крестьянъ въ разныхъ губерніяхъ Россіи“ (Вѣстн. Евр., 1889, XI, 135). Изъ Пушкинскаго альбома, 1881 г. (М.).—МС.

652. Дмитріевъ И. И. (1760—1837). Извѣстный писатель карамзинской школы, баснописецъ. Гоголь явился въ 1832 г. къ нему на поклонъ въ Москвѣ, даже на время завязалась переписка (Русск. Арх. 1866 г., XI—XII, 1727), гдѣ Гоголь (довольно неискренне) называлъ Дмитріева даже „патріархомъ поэзіи“. Въ 1835 году Гоголь въ его домѣ читалъ „Женитьбу“ (Шенрокъ, III, 24). Литографія (Калашниковъ-Можарскій, 4°) 1835 г.. —СВ.

653. Дмитріевъ М. А. (1796 — 1866). Авторъ „Мелочей изъ запаса моей памяти“ (изд. 2-е, М. 1869). Относился къ Гоголю односторонне, признавалъ его талантъ, но стоялъ на сторонѣ тѣхъ, которые принимали, что „Гоголя такъ прославляютъ друзья“, откуда его популярность (см. сравненіе Гоголя и кн. Шаликова, стр. 98-99). Изъ Пушкинскаго альбома (московскаго).—МС.

654. Данилевскій А. С. Товарищъ Гоголя по Гимназіи высшихъ наукъ, другъ его „отъ колыбели до могилы“, авторъ воспоминаній о Гоголѣ. О немъ см. В. И. Шенрокъ. Ученическіе годы Гоголя (изд. 2-е. М. 1898), стр. 35—43; его-же, I, 93 сл.; Вѣстн. Евр. 1890, I, II). Письма Гоголя изд. Кулиша: V, 45, 23, 26, 27, 29, 67, 70, 82, 118, 159, 176, 394. Изъ Біографич. трилогіи В. П. Авенаріуса, I.—МС.

655. Дельвигъ А. А. бар. (1798—1831). Другъ Пушкина, издатель „Сѣв. Цвѣтовъ“, „Литературной Газеты“, въ по-

слѣднихъ (см. выст. № 159—161) принялъ участіе Гоголь, успѣвшій еще въ 1830 г. передать для Газеты „Страшнаго кабана“ при жизни Дельвига († 14 Янв. 1831). Дельвигъ былъ однимъ изъ первыхъ литературныхъ знакомыхъ Гоголя въ Спб. (Шенрокъ, I, 297). Лит. для альманаха „Царское село“ (1830).—СВ.

656. Добролюбовъ Н. А. (1836—61). Не касаясь спеціально сочиненій Н. В. Гоголя въ своихъ критическихъ статьяхъ, далъ, однако, по поводу другихъ писателей точное и ясное опредѣленіе миросозерцанія Гоголя, особенно, какъ сатирика, и по отношенію къ народности. (Ср. соч., I, (1896), 514). Литогр. изъ „Портретной Галлереи“ Мюнстера.—МС.

657. Достоевскій. Ѳ. М. (1821—1881). Отзывъ Гоголя о „Бѣдныхъ людяхъ“: „въ авторѣ „Б. л.“ видѣнъ талантъ, выборъ говоритъ въ пользу его душевныхъ качествъ; но видно также, что онъ еще молодъ“ (письмо къ Віельгорской А. М.). Въ Достоевскомъ современники (Плетневъ, напр.) видѣли въ началѣ его дѣятельности продолжателя Гоголя (Шенрокъ, IV, 410—412). По ориг. В. Перова 1872 г. Третьяк. галлер. въ Москвѣ, изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова.—МС.

658—659. Жуковскій В. А. (1786—1852). Съ его произведеніями Гоголь знакомился еще въ Гимназіи въ Нѣжинѣ, завѣдуя ученической библіотекой, покупавшейся въ складчину гимназистами. (Шенрокъ, I, 39). Личное знакомство началось въ 1830 г.; черезъ Ж—аго Гоголь вошелъ въ кружокъ Пушкина, былъ усерднымъ посѣтителемъ „субботъ“ Жуковскаго. Ж—ій вмѣстѣ съ Пушкинымъ покровительствовалъ Гоголю, помогая ему устроиться въ Петербургѣ, онъ главнымъ образомъ вмѣстѣ съ Пушкинымъ вывелъ его на литературную дорогу (Шенрокъ, II, 186), оказалъ сильную помощь по выпуску „Ревизора“, который, какъ и „Женитьба“, впервые читался у Ж—аго. Знакомство перешло въ искреннюю дружбу до самой смерти писателей: за границей они постоянно были вмѣстѣ (Римъ, 1839; Дюссельдорфъ,

1844); съ 40-хъ годовъ особенно они сблизились на почвѣ религіознаго настроенія. Послѣднія письма Гоголя относятся къ началу февраля 1852 года (Письма, VI, 552). Жуковскій скончался въ томъ же 1852 году 12 апрѣля, т. е. черезъ мѣсяцъ и 20 дней послѣ Гоголя. 1) Изъ Пушкинскаго альбома 1881 года.—МС. 2) Изъ „Портретной галлереи" Мюнстера.—МС.

660. Жуковская Елиз. Алекс. (1820—1856). Урожд. Рейтернъ, жена В. А. Жуковскаго, въ семьѣ котораго Гоголь жилъ въ Дюссельдорфѣ въ 1843 г.. Ел. Алекс. до нѣкоторой степени увлекалась піэтизмомъ, что не могло не быть замѣчено и воспринято и Гоголемъ; на этой почвѣ надо объяснять его слова: „прекрасную Елиз. Алек., которую я полюбилъ еще болѣе теперь, молю молиться обо мнѣ. Я много вѣрю молитвамъ прекрасныхъ душъ, а душа ея прекрасна..." (1845 г., Письма, VI, 214). Фототипія.—МС.

661. Загоскинъ М. Н. (1789—1852). Извѣстный писатель, авторъ „Юрія Милославскаго". Гоголь познакомился съ нимъ черезъ С. Т. Аксакова въ Москвѣ въ 1832 году (С. Аксаковъ, III, 314 и сл). Черезъ него Гоголь заводилъ въ Москвѣ свои театральныя знакомства, черезъ него хлопоталъ о постановкѣ „Ревизора" (Загоскинъ, былъ директоромъ Московскихъ театровъ). Литографія В. Бахмана (1857 г.), рис. Н. Зенгера.—СВ.

662. Закревскій Арс. Андр. (1786—1865). Московскій генералъ-губернаторъ, почитатель Гоголя; не смотря на тогдашнія отношенія къ Гоголю въ правительственныхъ сферахъ (ср. эпизодъ съ И. С. Тургеневымъ) присутствовалъ на его похоронахъ. Рис. Скино, лит. К. Эрготъ.—СВ.

663. Залѣсскій Богд. (1802—1886). Польскій поэтъ такъ называемой „украинской" школы (см. А. Н. Пыпинъ, Исторія русск. этнографіи, III, 247), увлекавшійся поэтич. впечатлѣніями Украйны, ея природой, исторіей и народностью. Гоголь, какъ самъ испытывавшій тѣ же

впечатлѣнія и цѣнившій Украйну, сошелся съ нимъ въ Парижѣ въ 1837 г., бесѣдуя преимущ. по малорусски. (Шенрокъ, III, 166). Ср. Кіев. Стар. 1898, X (письмо Гоголя къ Залѣсскому). Изъ изданія: Album biograficzne zasłużonych Polaków i Polek wieku XIX, I, 11—12.—Отъ А. И. Шнука.

664. Ивановъ А. А. (1806—1858). Извѣстный художникъ, авторъ картины „Явленіе Христа", одинъ изъ ближайшихъ друзей Гоголя въ теченіе всей его жизни; началось знакомство въ первую поѣздку Гоголя въ Римъ; къ концу жизни Гоголя отношенія ихъ нѣсколько измѣнились къ худшему. См. Е. С. Некрасова въ Вѣст. Евр. 1883 г. XII, 611—654. Литогр. Рудометова изъ ж. „Искусство" 1883 г..—СВ.

665. Иннокентій (1800—1857). Архіеп. Херсонскій, знаменитый проповѣдникъ. Знакомство его съ Гоголемъ, начавшимъ уже чувствовать потребность въ назиданіи духовныхъ лицъ, впадавшемъ уже въ мистич. настроеніе, состоялось въ Москвѣ въ 1842 г.. Гоголь высоко цѣнилъ его, какъ духовнаго наставника, посылалъ сестрамъ его проповѣди, просилъ его благословеній на поѣздку въ Палестину. Къ „Перепискѣ съ друзьями" Иннокентій относился отрицательно, считая эту книгу „произведеніемъ неслыханной гордости человѣка", сходясь въ этомъ съ Бѣлинскимъ и Аксаковымъ. Изъ серіи Мюнстера (Галлерея), литогр., рис. Бореля.—МБ.

666. Ишимова Ал. Ос. (1804—1881). Писательница, извѣстная своей дѣятельностью въ области дѣтской литературы. Начало ея знакомства съ Гоголемъ относится къ 30-мъ годамъ, когда Г. вошелъ въ кругъ петербургскихъ писателей съ Пушкинымъ и Жуковскимъ во главѣ (Шенрокъ, III, 62). Знакомство было не особенно близкое, сношенія велись главн. обр. черезъ Плетнева (Шенрокъ, IV, 514, 515). Ишимова была въ числѣ лицъ, восторгавшихся „Перепиской съ друзьями", которую считала „произведеніемъ христіанина, глядящаго съ вѣр-

ной точки на вещи“. Литогр. съ фотогр. Ясвоина, рис. Трунова.—МС.

667. Iорданъ Ѳ. И. (1800—1883). Академикъ-граверъ. Вмѣстѣ съ Ивановымъ (А. А.) и Моллеромъ принадлежалъ къ числу немногихъ русскихъ художниковъ въ Римѣ, которымъ Гоголь симпатизировалъ. (Русск. Стар. 1891, VII). Портретъ съ оригинала Моллера, гравированный Iорданомъ, Гоголь призналъ (IV, 11) единственнымъ удовлетворительнымъ (см. № 12, 27). Гравированъ портретъ имъ самимъ.—СВ.

668. Капнистъ Ив. Вас. Московскій гражданскій губернаторъ, позднѣе почетный опекунъ въ Москвѣ; въ его домѣ бывалъ Гоголь (ср. Шенрокъ, IV, 578, встрѣча съ Н. М. Муравьевымъ). Его мнѣніями, какъ человѣка „не литературнаго“, Гоголь иногда дорожилъ (ibid., III, 420). Литографія 1850 г., Mitreuter.—СВ.

669. Каратыгинъ В. А. (1802—1853). Знаменитый трагикъ, см. его письмо (№ 799) отъ 1836 г. 28 апр. о новой комедіи, „въ которой нѣтъ смысла человѣческаго и въ самомъ площадномъ тонѣ, имя ей: Ревизоръ“. Гравюра на стали изъ „Русскихъ дѣятелей“ Баумана. —АС.

670. Каченовскій М. Т. (1775—1842). Проф. и цензоръ въ Москвѣ; одинъ изъ цензоровъ „Мертвыхъ душъ“ (1842), впрочемъ, непосредственнаго участія въ дѣлѣ не принимавшій (III, 458). Изъ „Библіографическихъ Записокъ“ 1892 г.—МС.

671. Квитка (Основьяненко) Г. Ѳ. (1778—1843). Извѣстный малорусскій писатель [1]). Подъ вліяніемъ его комедіи „Пріѣзжій изъ столицы“ (написана въ 1827 г., издана въ 1840 г.; но въ рукописи извѣстна была Гоголю) создался „Ревизоръ“. (См. Н. В. Волковъ, Зависимость „Ревизора“ Гоголя отъ комедіи Квитки „Пріѣзжій изъ

[1]) Другой Квитка, Конст. Андр., былъ товарищемъ Гоголя по Гимназіи въ Нѣжинѣ, ничего общаго съ писателемъ не имѣетъ; объ этомъ то Квиткѣ вспоминаетъ Гоголь въ письмахъ (Шенрокъ, III, 281).

столицы“ (Спб. 1899), особ. стр. 54; ср. Шенрокъ, III, 263—267). Рис. Д. Китченко, лит. Черняева, изд. Каменецкаго.—СВ.

672. Кирѣевскій И. В. (1806—1856). Извѣстный славянофилъ московскій. Гоголь познакомился съ нимъ въ 1832 г. въ свой первый пріѣздъ въ Москву, сблизился съ нимъ, въ 1840 г. читалъ у него въ домѣ первыя главы „Мертвыхъ душъ“. Фототипія.—АС.

673. Колларъ Янъ (1793—1852). Чешско-словацкій поэтъ и ученый, авторъ „Slávy dcery“. Гоголь хлопоталъ за него въ 1839 г. передъ Демидовымъ (хотя и неудачно), желая ему выхлопотать поддержку отъ русскаго правительства. Изъ чешскаго юбилейнаго сборника „Jan Kollár“ (1793—1852)—Viden' 1893.—МС.

674. Кольцовъ А. В. (1809—1842). Встрѣчался съ Гоголемъ у Жуковскаго въ его кружкѣ въ 1835—36 г.г. въ Спб. См. № 5. Съ портрета работы Горбунова, изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова.—МС.

675. Котляревскій И. П. (1769—1838). Авторъ „Энеиды“. Гоголь еще въ Гимназіи высшихъ наукъ усердно читалъ „Энеиду“, пользовался ею для своей „Книги всякой всячины“, дѣлая оттуда выписки, приводя объясненія словъ своего задуманнаго малорусскаго лексикона изъ „Энеиды“. (См. полн. собр. соч., VII, 875 и сл., Сборн. Общ. Люб. Рос. Слов. на 1891 г., стр. 101).—МС.

676. Краевскій Андр. Александр. (1810—1889). Извѣстный публицистъ, издатель „Отечественныхъ Записокъ“ и „Спб. Вѣдомостей“. Сначала относился къ Гоголю съ высока (его отзывы: „Всѣ города онъ (Гоголь) оцѣниваетъ одной мѣркой—запахомъ“. „Вся пройденная имъ Европа показалась ему трактиромъ“.—Шенрокъ, III, 103, 127); потомъ подъ вліяніемъ Бѣлинскаго серьезнѣе. Изъ „Галлереи русскихъ дѣятелей“, рис. Бореля (по фотогр. Деньера), литогр. Мюнстера.—СВ.

677. Крыловъ И. А. (1768—1844). Еще въ Нѣжинской Гимназіи Гоголь игралъ роль Василисы въ ком. Кры-



Н. В. Кукольникъ, портр. 1836 г.
акад. Сапожникова.



И. Г. КУЛЖИНСКІЙ.

лова „Урокъ Дочкамъ“ (Шенрокъ, I, 240—241), впослѣдствіи на вечерѣ у И. В. Капниста мастерски представлялъ въ лицахъ его басни. (Шенрокъ, IV, 758). Гоголь встрѣтился съ Крыловымъ въ кружкѣ Жуковскаго 1835—36), но близокъ съ нимъ не былъ. Ср. № 5. Юбилейная афиша (Москва 1895 г.).—МС.

678. Кукольникъ Нест. Вас. (1809—1868). Товарищъ Гоголя по Нѣжинской Гимназіи, впослѣдствіи литераторъ, принадлежавшій къ „кликѣ“ (выраженіе А. О. Смирновой), враждебной Гоголю, вмѣстѣ съ Гречемъ, Булгаринымъ, Сенковскимъ. Заносчивый, гордый, своей „Рукой Всевышняго“, Кукольникъ считалъ „Ревизора“—„фарсомъ, недостойнымъ искусства“. (Ср. И. Панаева, Воспоминанія, изд. 1888 г., гл. III). Гоголь, ненавидѣвшій искусственность, напыщенность, презиралъ Кукольника и всю его компанію. (Ср. Шенрокъ, III, 87—92). См. Истор. Вѣстн. 1893 г., XII, ст. Шевлякова „Гоголь и Кукольникъ“). Потретъ-акварель работы академика Сапожникова (1836).—И.

679. Кулжинскій И. Г. (1803 — 1884). Учитель латинскаго языка въ Гимназіи высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ (1825—29) во время пребыванія въ ней Гоголя; оставилъ воспоминанія о Гоголѣ (Москвитянинъ, 1854, № 21). Портретъ масляными красками.—Отъ Анны Ивановны Кулжинской.

680. Кулишъ Пант. Александр. (1819—1900). Извѣстный малорусскій дѣятель, писатель, знатокъ мѣстной старины и народности. Близкій къ Гоголю до самой кончины послѣдняго. Кулишъ былъ первымъ его біографомъ (Записки о жизни Н. В. Гоголя (Спб. 1857), сперва въ Отеч. Зап. подъ псевдонимомъ „Николай М.“, затѣмъ отдѣльно), затѣмъ первымъ издателемъ полнаго собранія сочиненій и писемъ Н. В. Гоголя. Литографія Lemércier (Paris) по рис. Moullieron.—СВ.

681. Куторга Степ. Сем. (1804—1861). Профессоръ-цензоръ. Вмѣстѣ съ Никитенкомъ цензуровалъ первое изданіе

„Мертвыхъ Душъ“ (ср. Шенрокъ, IV, 47). Изъ серіи литогр. портретовъ Спб. Университета, изданія Ванифатьева (1854).—СВ.

682. Лермонтовъ М. Ю. (1814—1841). О встрѣчѣ Л—ова съ Гоголемъ въ 1840 г., когда Лермонтовъ читалъ ему „Мцыри“, см. С. Т. Аксакова „Знакомство съ Гоголемъ“ (Собр. Соч. (М. 1896), III, 335). Съ Клиндера, хромолитографія Лемерсье въ Русск. Стар..—Отъ Гимназіи при Институтѣ кн. Безбородко.

683. Архим. Макарій (Глухаревъ) (1792—1847). Архимандритъ, извѣстный миссіонеръ среди Алеутовъ, дававшій уроки сестрамъ Гоголя, особенно заботившагося о религіозномъ воспитаніи ихъ. Гоголь присутствовалъ на этихъ урокахъ, находился въ послѣдній періодъ жизни подъ его вліяніемъ (ср. письмо Макарія къ Гоголю 1851 г. у Шенрока, IV, 828). Литогр. по рисунку Э. Мамонова.—СВ.

684. Максимовичъ Мих. Александр. (1804—1873). Извѣстный историкъ, ученый и профессоръ Кіевскаго у—та, одинъ изъ самихъ близкихъ къ Гоголю лицъ; ихъ соединяла еще съ 1829 г. общая любовь къ Малороссіи. Письма къ нему Гоголя см. № 123. Фототипія съ портрета въ старости. Изъ Чтеній въ Общ. Нестора лѣтописца т. XIV. —МС.

685. В. К. Марія Николаевна (герцогиня Лейхтенбергская) (1819—1876). Лично познакомилась съ Гоголемъ въ Римѣ въ 1843 г., у нея Гоголь читалъ свои „Мервыя души“; не безъ ея покровительства получено было Гоголемъ отъ государя пособіе. (Шенрокъ, IV, 324). Рисов. Stieler, на камнѣ Митрейтеръ въ 1844 г., лит. Поля, изд. Фельтена.—СВ.

686. Марлинскій (Бестужевъ) А. (1797—1837). Извѣстный романистъ, авторъ цѣлаго ряда кавказскихъ повѣстей въ байроновско-романтическомъ духѣ. Его повѣсти оказали значительное вліяніе, особенно своими роскошными описаніями природы, на Гоголя во время его ученія въ

Нѣжинѣ. По свидѣтельству Данилевскаго А. С. Гоголь въ духѣ Марлинскаго писалъ разсказы въ рукописномъ нѣжинскомъ ученическомъ журналѣ „Звѣзда“. (Шенрокъ, I, 102; ср. Лицей кн. Безаородко, изд. 1-е, стр. 67). Изъ „Ста русскихъ литераторовъ“, I.—СВ.

687. Мицкевичъ Адамъ (1798—1855). Гоголь увлекался его „Паномъ Тадеушемъ“, будучи въ Парижѣ (1837) часто видѣлся съ Мицкевичемъ, Залѣсскимъ, высоко цѣнилъ польскаго поэта (ср. Шенрокъ, III, 289). Фотографія съ гравиров. портрета этого времени.—Отъ А. И. Шпука.

Мокрицкій Апол. Ник. Товарищъ Гоголя по гимназіи, позднѣе академикъ живописи и проф. въ училищѣ живописи, ваянія и зодчества въ Москвѣ. (Ср. Шенрокъ, III, 280).—Находится въ числѣ другихъ вмѣстѣ съ Гоголемъ на группѣ русскихъ художниковъ въ Римѣ на фотографіи 1845 г. (см. № 35).

689. Моллеръ Өеод. Антон. (1812—1875). Онъ принадлежалъ къ кружку русскихъ художниковъ, жившихъ въ Римѣ, и вмѣстѣ съ А. А. Ивановымъ ближе другихъ былъ съ Гоголемъ (Шенрокъ, III, 345, IV, 254). Ему принадлежитъ портретъ Гоголя, сдѣланный въ 1841 г. для матери (№ 12). Кромѣ того, онъ еще два раза рисовалъ его. См. П. М. Третьяковъ. Портретъ Гоголя Моллера (1841) въ Рус. Ст. 1891, I, 225—6. Ср. Письма Гоголя (изд. Кулиша) V, 386, 402, 452, VI, 40, 158, 433. Старинная фотографія.—СВ.

690. Назимовъ Влад. Ив. (1802—1874). Попечитель Московскаго уч. округа и университета, 1850—1854 г.—Принималъ участіе въ хлопотахъ при кончинѣ Гоголя (Шенрокъ, IV, 863) и погребеніи его, хлопоталъ объ изданіи посмертнаго изданія сочиненій Гоголя безъ цензурныхъ урѣзокъ. (Ср. Русск. Стар. 1882 г. II). Литографія Митрейтера 1849 г.—СВ.

691. Нарѣжный Вас. Троф. (1780—1825). Писатель реалистъ, бытоваго направленія, одинъ изъ литературныхъ

предшественниковъ Гоголя, какъ автора „Вечеровъ" и сатирика; авторъ „Бурсака" и „Двухъ Ивановъ", оказавшихъ вліяніе на Гололя въ "Віѣ", м. б. „Тарасѣ Бульбѣ", и въ „Ссорѣ Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ". Гравюра на мѣди К. Аѳанасьева.—СВ.

692. Нащокинъ П. Войновичъ. Въ его домѣ въ 1839 г. Гоголь, по возвращеніи изъ за границы, читалъ „Мертвыя души" (Ср. № 8). Ср. Русск. Арх. 1878, I, 76. По рисунку Мазера 1839 г. изъ Пушкинскаго альбома (московск.).—МС.

693. Некрасовъ Н. А. (1821—1877). Встрѣчался съ Гоголемъ въ 1849 г. въ домѣ Алекс. Комарова (см. П. В. Анненковъ и его друзья (Спб. 1892), 515). Изъ „Галлереи русскихъ писателей" Игнатова.—МС.

694. Никитенко Александръ Вас. (1804—1877). Цензоръ и профессоръ Спб. у—та, авторъ извѣстныхъ Записокъ и Дневника (Спб. 1893). Характеристика Гоголя (I, 253—356) дана имъ сперва очень суровая, потомъ уже (стр. 475) восторженная; ср. тамъ же, стр. 528, 530 (о смерти и настроеніи Гоголя), 543. Религіозное настроеніе Гоголя онъ считалъ: „или душевной болѣзнью, или просто тревогой слабой души, неспособной вынести величія посѣтившей ея мысли и изнемогающей подъ бременемъ своихъ полувѣрованій и полуубѣжденій" (383). Рис. Ванифатьева, лит. Шевалье (1854).—СВ.

695. Императоръ Николай I (1796—1855). „Если бы самъ Государь не оказалъ своего высокаго покровительства и заступничества, то, вѣроятно, комедія („Ревизоръ") не была бы никогда играна или напечатана..." „Мнѣ памятно до гроба то вниманіе, которое онъ оказалъ моему „Ревизору" (слова Гоголя; Рус. Арх. 1871. № 4/5); письмо къ В. А. Жуковскому; ср. Шенрокъ, III, 22; IV, 188, 323—324). Изъ Портретной Галлереи Мюнстера, литогр..—МБ.

696. Норовъ Авр. Серг.(1795 —1869). Министръ народнаго просвѣщенія (1854—1859). Гоголь былъ съ нимъ зна-

комъ, хлопоталъ (или собирался хлопотать) передъ нимъ за А. С. Данилевскаго. Норовъ принадлежалъ къ числу почитателей Гоголя, помѣстилъ первымъ его портретъ (копію съ оригинала Моллера) въ библіотекѣ министерства, способствовалъ посмертному изданію сочиненій Гоголя. См. переписку Норова съ М. И. Гоголь (Шенрокъ, IV, 936) Изъ Портретной Галлереи Мюнстера, литогр. по фотографіи Левицкаго.—МБ.

697. Одоевскій Вл. Ѳед. кн. (1803—1869). Бывшій „Арзамасецъ", другъ П. А. Вяземскаго. А. И. Тургенева, А. С. Пушкина, центръ одного изъ петербургскихъ литературныхъ кружковъ (ср. И. Панаева, Литер. восвоспом. (Спб. 1888), 93 и сл.); къ этому кругу въ началѣ 30-хъ годовъ принадлежалъ и Н. В. Гоголь, былъ съ нимъ друженъ (Шенрокъ, IV, 366; II, 154). См. Письма, V, 193, 198, 208, 323, 327, 457; VI, 99. Изъ Портретной Галлереи Мюнстера, литогр. по фотогр. Левицкаго.—МБ.

698. Одоевскій В. Ѳ. кн. Кабинетъ Одоевскаго: кромѣ него баронесса Эдита Ѳедоровна Раденъ (подъ портретомъ), княг. О. С. Одоевская (направо) и двѣ неизвѣстныя особы. Изъ Русск. Арх. 1893 г. № 7.—АС.

699—700. Орлай Ив. Сем. (1771—1829) Второй директоръ Гимназіи высшихъ наукъ (1821—1826). При немъ поступилъ Н. В. Гоголь въ Гимназію Высшихъ наукъ. Подробности см. Н. А. Лавровскаго „Гимназія высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ" (Изв. Инст. кн. Безбородко, III, 120 и сл.). а) Рѣдкая (Ровинскому, Слов. гравир. портр., неизвѣстна) гравюра черной манерой съ латинской подписью, неизвѣстнаго мастера. б) Акварельный неоконченный (съ нея же?) портретъ. Оба портрета—И.

701. Островскій А. Н. (1823—1886). „Семейная картина" Островскаго при чтеніи произвела впечатлѣніе на Гоголя; при Гоголѣ у Погодина (1849) Островскій читалъ „Банкрота" („Свои люди сочтемся"); Гоголь цѣнилъ талантъ Островскаго, считалъ его самымъ талантливымъ

между московскими литераторами, принималъ О—аго у себя (Барсуковъ, Погодинъ, XI, 65 и слѣд.). Изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова.—МС.

702—703. Павловъ Н. Ф. (1805—1864). Сперва крѣпостной, затѣмъ, артистъ, студентъ Моск. Унив., наконецъ писатель, участникъ „Московскаго Телеграфа“, авторъ повѣстей и критикъ, наконецъ издатель „Московск. Вѣдомостей“ (съ 1863). По поводу „Переписки съ друзьями“ Павловымъ были изданы „Письма къ Гоголю“ (Моск. Вѣд. 1847; Современникъ 1847 г., Русск. Арх. 1890), разбиравшія довольно рѣзко и тонко „Переписку“; отзывъ Бѣлинскаго объ этихъ письмахъ: „Лучшая изъ статей противъ нея („Переписки“) принадлежитъ Павлову... Точность мысли, ловкость діалектики, при изложеніи въ высшей степени изящномъ, дѣлаетъ письма Н. Ф. Павлова явленіемъ образцовымъ и совершенно особымъ въ нашей литературѣ“ (Соч. XI, 440). Павловъ, сражаясь противъ Гоголя, „сталъ на его же точку зрѣнія“. а) Изъ „Картинной Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова.—б) Изъ Альбома въ память Бѣлинскаго.—МС.

704. Панаевъ Ив. Ив. (1812—1862). Писатель романистъ, соредакторъ Некрасова по „Современнику“ (съ 1847 г.), авторъ „Литературныхъ воспоминаній“ (Спб. 1888), гдѣ не мало мѣстъ посвящено Гоголю, свидѣтель успѣха „Ревизора“, лично знакомъ съ Гоголемъ съ 1839 или 1840 г. (Восп., 130), но особенно близокъ съ нимъ не былъ (ср. Восп., 185). Изъ „Живописнаго Обозрѣнія“. —МС.

705. Панаевъ Влад. Ив. (1792—1859). Поэтъ-идиллистъ старой школы. Гоголя не понималъ, принадлежалъ къ числу самихъ рѣзкихъ его недоброжелателей, находилъ что „Гоголю надо было запретить писать, потому отъ всѣхъ его сочиненій пахнетъ тѣмъ же запахомъ, какъ отъ лакея Чичикова“ (Воспом. Головачевой-Панаевой, 177), а „Ревизора“ считалъ „безобразной каррикатурой на администрацію всей Россіи, которая охраняетъ

общественный порядокъ...", а самого Гоголя „колежскимъ регистраторишкой, дерзающимъ осмѣивать не только низкій классъ чиновниковъ, но даже самихъ губернаторовъ" (Тамъ-же, 178). Рисунокъ Тыранова, литогр. Шертле.—СВ.

706. Перовскій Л. А. гр. (1792—1856). Пріятель Пушкина, начальникъ департамента удѣловъ; Гоголь служилъ въ 1830 году подъ его начальствомъ, зачисленный на службу по ходатайству дяди А. А. Трощинскаго. Изъ „Трилогіи" Авенаріуса, III, 218.—И.

707. Перовскій Вас. Ал. гр. (1794—1857). Познакомился съ Гоголемъ въ кружкѣ Жуковскаго (въ первый его пріѣздъ въ Спб.), въ 1842 г. былъ съ Гоголемъ въ кружкѣ Смирновой въ Римѣ, позднѣе въ числѣ другихъ хлопоталъ о пропускѣ цензурой „Мертвыхъ душъ", былъ съ нимъ въ перепискѣ. (Ср. Шенрокъ, IV, 277). Портретъ К. Брюллова въ Рум. Муз.—фотографія.—М. С.

708. Плетневъ П. А. (1792—1862). Извѣстный литературный критикъ, профессоръ, ректоръ Спб. университета, наконецъ академикъ; другъ большинства русскихъ писатетей съ 20-хъ по 40-е годы, членъ Пушкинскаго кружка. Много помогалъ Гоголю въ его хлопотахъ о „Мертвыхъ душахъ", авторъ одного изъ лучшихъ разборовъ ихъ (Современникъ 1842). Переписка его съ Гоголемъ—въ Рус. Ст. 1888 г. VI. Литографія Мюнстера (1854 г.) съ фотогр.—СВ.

709. Погодинъ М. П. (1800—1875). Профессоръ Моск. у—а, ученый, публицистъ, издатель „Москвитянина". Знакомство личное съ Гоголемъ началось съ 1832 г.; ему обязанъ Гоголь тѣмъ, что сталъ „москвичемъ" (Письма, V, 153); тѣсная дружба („братъ по душѣ"—Погодинъ) продолжается до 1842 г.; въ этомъ году они разошлись, хотя никогда не доходили до враждебности. Подробности ихъ отношеній см. А. И. Кирпичникова „Погодинъ и Гоголь" (Русск. Стар. 1901, I).—И.

710. Полевой Н. А. (1796—1846). Критикъ-журналистъ, основатель „Московскаго Тетеграфа". Личныхъ анти-

патій къ Гоголю не питалъ, скорѣе сочувствовалъ, но сурово относился къ произведеніямъ Гоголя, находя „Ревизора" „только фарсомъ", въ которомъ нѣтъ „ни драмы, ни цѣли, ни завязки, ни характеровъ", а въ „Мертвыхъ душахъ" видя „сколокъ изъ „Ревизора", а въ содержаніи—„какая бѣдность!" (Руск. Вѣстн. 1842, VI), ставитъ въ рядъ съ „Энеидой" Котляревскаго, „Елисѣемъ" Майкова, повѣстями Нарѣжнаго (тамъ-же). Рис. Н. Зенгеръ, лит. В. Бахманъ.—СВ.

711. Прокоповичъ Ник. Як. (1810—1858). Товарищъ Гоголя по Гимназіи высшихъ наукъ, потомъ вплоть до 1843 г. его задушевный другъ, игравшій не малую роль въ жизни Гоголя. Отношенія ихъ подробно характеризованы Н. Гербелемъ въ „Лицеѣ кн. Безбородко" стр. 101 и слѣд. (ср. „Современникъ" 1858 г. №2). Письма Г—я къ нему принадлежатъ Институту кн. Безбородко; см. №122. Съ дагеротипа рис. на камнѣ Борель, печ. В. Дарленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко" (Спб. 1859).—МС.

712—713. Пушкинъ А. С. (1799—1837). Отношенія его къ Гоголю достаточно извѣстны; онъ былъ и учителемъ и покровителемъ Гоголя со времени появленія послѣдняго въ Петербургѣ. Знакомство поэтовъ началось въ маѣ 1831 года. Объ отношеніяхъ писателей см. Н. С. Тихонравова, Собр. соч. III, 2, стр. 182 и сл.; ср. Шенрока I, 338 и сл.. а) Портретъ Пушкина—гравюра Райта (1836 г.).—МС. б) Тоже, новый оттискъ съ той-же доски въ 1887 году: афиша засѣданія Общ. люб. Рос. слов. (Москва) 29 Янв. 1887 г. (50-лѣтіе со дня кончины), съ рѣчью Н. С. Тихонравова: „Пушкинъ и Гоголь". —МС.

714. Растопчина, Евд. П. граф. (1811—1858). Писательница, познакомилась съ Гоголемъ въ Римѣ осенью 1845 г. черезъ А. О. Смирнову, въ 1848—49 г. встрѣчалась съ нимъ у Погодина въ Москвѣ, ему первому прочла своего „Барона", котораго Гоголь одобрилъ и совѣтовалъ напечатать. (Шенрокъ, IV, 762—763). Изъ „Репертуара и Пантеона", лит..—СВ.

715. Репнина Варв. Ник. княж. (1809—1891). Познакомилась съ Гоголемъ ок. 1836 г. въ Баденъ-Баденѣ, скоро подружилась (Гоголь ради нея и ея семьи переѣхалъ изъ Рима въ Неаполь), была большой почитательницей Гоголя всю жизнь, защищала Гоголя въ послѣдній періодъ его жизни, находя вполнѣ естественнымъ его настроеніе, сочувствуя „просвѣтленію" Гоголя. Она оставила любопытныя воспоминанія о Гоголѣ: см. Русск. Арх. 1890, X, ср. также Русск. Арх. 1897 г., VII. Въ числѣ ея ближайшихъ и искреннѣйшихъ друзей былъ и Т. Г. Шевченко. Портретъ 40-хъ годовъ, изданъ въ книгѣ „Жизнь Т. Г. Шевченка" П. Я. Конисскаго (Одесса, 1898 г., стр. 159). Фотографія, служившая оригиналомъ изданія.—Отъ г-жи Киричинской.

716. Россетъ Іосифъ Ивановичъ. († 1813). Французскій эмигрантъ, переселившійся въ Россію и здѣсь сражавщійся подъ знаменами Потемкина и Суворова, одинъ изъ героевъ Измаила и Очакова, позднѣе комендантъ Одесскаго порта. Отецъ Александры Осиповны, впослѣдствіи Смирновой (см. № 726). Семейный портретъ масляными красками.—Отъ Н. А. Россетъ.

717. Россетъ Надежда Ивановна (ок. 1794—). Жена І. И. Россета, мать Алекс. О. Смирновой, урожденная Лореръ, вторымъ бракомъ за И. К. Арнольди. Семейный портретъ масляными красками; на оборотѣ запись: „копировалъ?) Гудовскій".—Отъ Н. А. Россетъ.

718. Рѣдкинъ Петръ Григ. (1808—1891). Товарищъ Гоголя по Гимназіи высшихъ наукъ, годомъ его старше, впослѣдствіи извѣстный ученый и проф. Московскаго и Петербургскаго университетовъ. Въ Гимназіи былъ душой кружка студентовъ, интересовавшихся исторіей и литературой (Шенрокъ, I, 89, 90, 91). Онъ поддерживалъ сношенія съ Гоголемъ въ теченіи долгаго времени (Письма, V, 242; Шенрокъ, II, 245, С. Аксаковъ, III, 333). Съ фотогр. Левицкаго, рис. на камнѣ Борель, печ. Дарленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко" (Спб. 1859). —МС.

720. Самаринъ Ю. Ѳ. (1819—1876). Одинъ изъ лучшихъ представителей славянофильства, извѣстный ученый и и общественный дѣятель. Съ Гоголемъ познакомился въ началѣ 40-хъ годовъ въ Москвѣ въ кружкѣ славянофиловъ; Гоголь считалъ его въ числѣ близкихъ (Шенрокъ, IV, 301). Самаринъ видѣлъ въ Гоголѣ первостепенное свѣтило литературы, вождя русскаго общества. Его отзывъ о „Мертвыхъ душахъ": „не сатира, а поэма, глубоко захватывающая жизнь во всемъ ея объемѣ и во всей ея глубинѣ" (Рус. Стар. 1890, II). О „Перепискѣ съ друзьями" Самаринъ высказывается очень неопредѣленно, осторожно, но скорѣе относится отрицательно.—И.

721. Свербеевъ Дм. Ник. (1799—1874). Одинъ изъ выдающихся образованныхъ людей старой Москвы, центръ передоваго кружка, гдѣ собирались всѣ безъ различія партій. Гоголь сблизился съ нимъ и его семьей въ 40-хъ годахъ черезъ Аксаковыхъ. С—въ принадлежалъ къ числу поклонниковъ таланта Гоголя, но не одобрялъ его „Переписки" и „Исповѣди" безусловно. Между прочимъ С—въ помогалъ Гоголю и матеріально въ запутанныхъ денежныхъ дѣлахъ послѣдняго. (Шенрокъ, IV, 155, 519—523, 680). Фототипія изъ „Записокъ" (М. 1899).—МС.

722. Свиньинъ Пав. П. (1788—1839). Въ его „Отечеств. Зап." принималъ участіе въ 1830 году Гоголь, но скоро они разошлись, такъ какъ Св. позволилъ себѣ слишкомъ безцеремонно передѣлать „Басаврюка" (1830 г. ч. 41, кн. 118—119) и отрывокъ „Полтава" (ср. № 130). Первая идея „Ревизора" приписывается, какъ извѣстно Пушкину, который разсказалъ ему случай именно со Свиньинымъ. См. Барсуковъ. Погодинъ, IV, 334. Изъ „Трилогіи Авенаріуса, III, 163.—И.

723. Сенковскій О. И. (бар. Брамбеусъ) (1800—1850). Ученый, публицистъ, принадлежалъ къ „вредоносной кликѣ" (Смирнова А. О.) вмѣстѣ съ Булгаринымъ и Гречемъ; поэтому отношенія его къ Гоголю и Гоголя



А. О. СМИРНОВА.

къ нему были враждебны; Гоголь (О движеніи журнальной лит. 1834—35 г., VI, 338) громилъ Сенковскаго, этотъ въ долгу не оставался. Ср. Рус. Стар. 1889, VIII. Рис. Зенгеръ, лит. В. Бахмана.—СВ.

724—725. Смирдинъ Андръ Филипповичъ (1795—1857). Извѣстный книгопродавецъ-издатель, стоявшій въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ кружкомъ писателей. Онъ покупалъ у Гоголя право на изданіе „Ревизора“ (подробнѣе см. С. Т. Аксаковъ, Соч. т. III). а) Портретъ его—изъ „Новоселья“ 1833 г., сборника, изданнаго имъ по случаю перемѣщенія магазина на Невскій: виньетка, изображающая обѣдъ литераторовъ, по этому случаю данный Смирдинымъ въ новомъ помѣщеніи: на хозяйскомъ мѣстѣ Крыловъ, за нимъ стоитъ (правѣе) самъ А. Ф. Смирдинъ; правѣе отъ Крылова сидятъ: Пушкинъ, Хвостовъ, Вяземскій (въ очкахъ); слѣва отъ Крылова стоитъ Н. И. Гречъ, за нимъ Шаховской, Булгаринъ. Портреты весьма сходны. Рисовалъ А. Брюлловъ (братъ знаменитаго Карла), грав. Галактіоновъ.—СВ. См. Ровинскій Д. А. Словарь гравир. портретовъ (Спб. 1899), стл. 1646. б) Портретъ его-же въ старости—цинкографія изъ „Книговѣдѣнія“ 1895 (Москва).—И.

726—727—728. Смирнова А. О. (1810—1882). Урожденная Россетъ, задушевный другъ Гоголя, въ свое время центръ лучшаго литературнаго кружка 30-хъ годовъ, авторъ извѣстныхъ „Записокъ“. Объ ея отношеніяхъ къ Гоголю см. Шенрокъ, Матеріалы для біогр. Гоголя (по указателю), особ. I, 304 и сл. и Русск. Стар. IV, 1888. Познакомилась съ Гоголемъ въ 1835 году, знакомство продолжалось до смерти Гоголя, Гоголь бывалъ у нея въ Калугѣ (см. №№ 100, 101). Портреты: а) въ молодости (геліограв.) при ея „Запискахъ“ (изд. Сѣв. Вѣст. 1895. Спб.).—МС; б) въ 30-хъ годахъ (изъ Русск. Стар.).—И; в) масляными красками—фамильный. —Отъ Н. А. Россетъ.

729. Смирновъ Н. М. Калужскій губернаторъ, мужъ А. О. Смирновой. Въ ихъ домѣ часто гостилъ Гоголь, Н. М.

переписывался съ нимъ (Соч. Гоголя, изд. Кулиша, V, 323, 324, Шенрокъ, IV, 163, 778). Литографія.—Отъ Н. А. Россетъ.

730. Н. М. Смирновъ и его чиновники въ гоголевское время. Смирновъ—2-я фигура по лѣвой сторонѣ. Цинкографія по фотографіи („Новое Время“, №№ 8830—1834). —СВ.

731. Снегиревъ И. М. (1793—1868). Проф. Московск. у—та и цензоръ. Ему было поручено цензуровать „Мертвыя Души“ (1842). Неизданный портретъ, фотографія съ оригинала худ. Мартынова, находящагося въ музеѣ П. И. Щукина (въ Москвѣ).—МС.

732. Соллогубъ Вл. Александр. (1814—1882). Писатель-романистъ, авторъ „Тарантаса“, авторъ „Воспоминаній“ (Спб. 1886, также Ист. Вѣстн. 1886, III—V), гдѣ отведено достаточно мѣста и Гоголю, съ которымъ былъ довольно близокъ по петербургскому литературному кругу (Шенрокъ, I, 366) съ начала 30-хъ годовъ. Гоголь признавалъ его крупный талантъ, чистоту и мастерство стиля, хотя осуждалъ несерьозность содержанія его сочиненій, отсутствіе выдержки (Шенрокъ, IV, 271). Сношенія съ нимъ Гоголь поддерживалъ всю жизнь, будучи весьма друженъ съ С. М. Соллогубъ, его женой, урожденной Віельгорской. Изъ „Галлереи“. Мюнстера, литогр.—СВ.

733. Станкевичъ Н. В. (1813—1840). Центръ передового кружка, другъ Бѣлинскаго, Тургенева и др. Съ Гоголемъ лично познакомился около 1835 года въ Москвѣ. Фототипія съ акварельнаго портрета, находящагося въ семьѣ Станкевичей.—АС.

734. Стороженко А. П. (1805—1874). Извѣстный малорусскій писатель, писавшій по малорусски и великорусски (Петровъ, Очерки изъ ист. укр. лит., 212), авторъ любопытныхъ воспоминаній о Гоголѣ (Отеч. Зап. 1859, № 4). Знакомъ былъ съ Гоголемъ еще съ нѣжинскихъ

временъ. (Ср. Шенрокъ, I, 244). Гравюра на стали. —АС.

735. Стурдза Ал—ръ Скарлатовичъ (1791—1854). Извѣстный піэтистъ, впервые познакомился съ Гоголемъ въ Швейцаріи въ 1836 году, особенно сблизился съ нимъ въ половинѣ 40-хъ годовъ (встрѣча въ Римѣ 1846 г., см. Шенрокъ, IV, 565); симпатизируя позднѣйшему настроенію Гоголя, былъ съ нимъ вмѣстѣ въ Одессѣ (1848, 1850). „Я долженъ сказать здѣсь (т. е. въ воспоминаніяхъ, Москвитянинъ, 1852, V, 20, стр. 223), что бесѣды наши въ Римѣ (1846) отразились потомъ, какъ въ зеркалѣ, въ „Выбранныхъ мѣстахъ изъ переписки съ друзьями". Изъ Пушкинскаго альбома (московскаго) 1899 г.—МС.

736. Тарновскій Вас. Вас. († 1874). Товарищъ Гоголя по Нѣж. гим., позднѣе извѣстный дѣятель по крестьянской реформѣ; дружескія отношенія ихъ продолжались всю жизнь. Письма Гоголя изданы въ Кіев. Стар. 1883 г., кн. 3 (И. С. Пономаревымъ), письмо 1851 г. Тарновскаго см. Шенрокъ, IV, 834.—МС.

737—738. Толстой А. К. гр. (1817—1875). Извѣстный писатель, лично былъ знакомъ съ 30-хъ годовъ съ Гоголемъ въ кружкѣ А. О. Смирновой, у которой гостилъ вмѣстѣ съ Гоголемъ въ Калугѣ. а) Литографія, изданная по случаю 25-лѣтія со дня смерти.—МС. б) Гравюра на стали.—СВ.

739. Тургеневъ А. И. (1784—1845) Съ нимъ Гоголь встрѣчался въ Парижѣ (1837), во Франкфуртѣ (1844 г.), но мало ему симпатизировалъ, какъ скептику особенно въ области религіозныхъ вопросовъ. Въ письмахъ Гоголь считаетъ его легкомысленнымъ человѣкомъ (см. Русск. Стар. 1875, III, 55). Изъ Пушкинскаго альбома 1899 (московскаго).—МС.

740. Тургеневъ И. С. Обычный его портретъ. Фотографія съ портрета работы худож. И. Е. Рѣпина. Изъ коллекціи

русскихъ дѣятелей (Дашковской) Московск. Рум. муз. —МС.

741. Тургеневъ И. С. (1818—1883). Отзывъ Гоголя о Тургеневѣ: „во всей теперешней литературѣ больше всѣхъ таланта у Тургенева". За свою статью о смерти Гоголя въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1852 г. былъ арестованъ на мѣсяцъ при полиціи. Статью И. С. Тургенева см. Собр. Соч. (Спб. 1898, Марксъ), XII, 67. Объ эпизодѣ см. Иванова. И. С. Тургеневъ.—Жизнь.—Личность.—Творчество (Спб. 1896). стр. 106—107. Ср. Соч. Тургенева (Спб. 1898. (Марксъ), XII, 60 и сл. Знакомство ихъ началось въ 1840 г., если вѣрить С. Т. Аксакову („Знакомство съ Гоголемъ", Собр. Соч. (М. 1896), III, 335). Портретъ И. С. 1838—39 г.—снимокъ изъ „Вѣстн. Европы" 1884 г..—СВ.

742. Уваровъ С. С. гр. (1786—1855). Министръ народнаго просвѣщенія. Съ нимъ Гоголь состоялъ въ перепискѣ. Литографія.—И.

743. Хомяковъ Ал. Степ. (1804—1860). Поэтъ, философъ-мыслитель, самый видный изъ представителей славянофильства; Гоголь познакомился съ нимъ и съ его семьей ок. 1839—40 г. черезъ Аксаковыхъ и Языкова (на Ек. Мих. Языковой былъ женатъ Хомяковъ), сблизился же въ особенности въ 1847 г. (въ Остенде). Одинъ изъ самыхъ искреннихъ друзей Гоголя. (Ср. Шенрокъ, IV, 870—871). Портретъ Х—а въ молодости, изъ собранія его сочиненій (М. 1901).—МС.

744—745. Аѳанасьевъ А. Н. (1826—1871). Извѣстный собиратель сказокъ, авторъ „Поэтич. воззрѣній славянъ на природу", издатель „Библіографич. Записокъ" (1858—1859 г.). Воспоминанія о Гоголѣ и Щепкинѣ, довольно живо рисующія писателя въ его статьѣ „М. С. Щепкинъ и его записки", въ „Библіотекѣ для чтенія" 1864 г. № 2, стр. 7 и сл. Ср. Шенрокъ, II, 115, 377; также Русск. Арх. 1888, IV, 557. а) Грав. на стали А. Вегера (Лейп-

цигъ).—СВ. б) Цинкографія (типъ моложе) изъ „Библіографа".—МБ.

746—747 -748. Буслаевъ Ѳ. И. (1818—1897). „Въ жизни великаго писателя всякая подробность можетъ имѣть важное значеніе, особенно если она касается литературы. Гоголь пожелалъ познакомиться съ лирическими произведеніями Франциска Ассизскаго, и я черезъ Панова (онъ жилъ съ Гоголемъ и переписывалъ на чисто „Мертвыя души" въ Римѣ) доставилъ ихъ ему въ томъ изданіи старинныхъ итальянскихъ поэтовъ, которые рекомендовалъ мнѣ мой наставникъ Франческо Мази.... Тутъ въ первый разъ услышалъ я загадочное названіе книги (Мертвыя души), которая стала потомъ драгоцѣннымъ достояніемъ нашей литературы" („Воспоминанія", стр. 258—260. Римъ, 1841). Ср. „Досуги", II, 237. 1) Фототипія (въ молодости)—пригласительный билетъ Общ. Люб. Рос. Слов.—СВ. 2) Гравюра на деревѣ (70-е годы) „Нива".—СВ. 3) Фототипія (въ старости).—МБ.

749. Веселовскій Алексѣй Ник. (род. 1843). Проф. Московскаго университета, авторъ статей: „Западное вліяніе" (гдѣ Гоголю посвящены стр. 119, 155, 172, 176, 210—222, 248—249, по изд. 2-му, М. 1896), „На могилѣ Гоголя", „Мертвыя души" (Этюды и характеристики, М. 1894, стр. 550—609).—И.

750. Галаховъ А. Д. (1807—1892). Извѣстный историкъ русской литературы. Въ „Перепискѣ съ друзьями" Гоголя онъ увидѣлъ перемѣну направленія писателя и его отреченіе отъ своего литературнаго прошлаго; результатомъ этого было рѣзкое, ѣдкое, бойко и задорно написанное письмо къ Гоголю, напечатанное въ „Отеч. Зап." 1847 г. (№ 2, отд. I, 77—82) за подписью „Сто одинъ". Отдѣльный листъ—цинкографія.—Отъ Вл. И. Рѣзанова.

751. Гербель Ник. Вас. (1827—1883). Извѣстный переводчикъ, поэтъ, составитель исторіи „Лицея кн. Безбо-

родко“ (1-е изд.), воспитанникъ Гимназіи высшихъ наукъ, почитатель Гоголя и изслѣдователь его литературной дѣятельности. Ему принадлежатъ: 1) Н. Я. Прокоповичъ и отношенія его къ Гоголю (Современникъ, 1858). 2) Письма Н. В. Гоголя къ Н. Я. Прокоповичу (Библіогр. Зап., 1858). 3) Альбомная замѣтка Гоголя 1826 г. (Библ. Зап., 1858). 4) Первый полный списокъ изданныхъ сочиненій Гоголя („Лицей кн. Безбородко“). Изъ „Лицея кн. Безбородко“ (1-е изд.).—МС.

752. Гиляровъ-Платоновъ Никита Петр. (1824—1887). Извѣстный ученый и публицистъ, былъ цензоромъ изданія Гоголя (Кулиша), помѣстилъ въ Рус. Бес. 1856 г., I, по поводу „Семейной хроники“ Аксакова, рядъ цѣнныхъ замѣчаній о творчествѣ Гоголя. Изъ собранія его сочиненій—фотоцинкографія.—МС.

753. Гончаровъ И. А. (1812—1891). Знаменитый романистъ. Въ „Мильонѣ терзаній“ и „Замѣткахъ о личности Бѣлинскаго“ касался основныхъ свойствъ поэзіи Гоголя, въ первой сравнительно съ Грибоѣдовымъ (Полн. собр. соч. 2-е (Спб. 1886), VIII, 94, 164). Изъ „Портретной Галлереи“ Мюнстера, рис. (по фотографіи) Бореля.– МС.

754. Григорьевъ Ап. А. (1822—1864). Извѣстный критикъ. Въ своей дѣятельности онъ часто касался Гоголя. Общій его взглядъ на Гоголя опредѣляется словами: „Геніемъ литературной эпохи, которую мы переживаемъ до сихъ поръ (статья писана въ „Москвитянинѣ“ 1852 года), по всей справедливости можетъ быть названъ Гоголь. Все, что есть дѣйствительно живого въ явленіяхъ современной изящной словесности, идетъ отъ него, поясняетъ его, или даже, поясняется имъ“. (Собр. Соч. (Спб. 1876), I, 8). Изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова—два портрета на одномъ листѣ.—МС.

755. Давидовъ Ив. Ив. (1794—1863). Проф. Московскаго университета, академикъ. Онъ первый, по порученію Академіи наукъ, писалъ біографію и оцѣнку Гоголя

послѣ кончины послѣдняго: „О значеніи Гоголя въ русской словесности". (Изв. Имп. Акад. Наукъ, т. I, 257—268). Рис. Беземанъ, литогр. раскрашенная.—СВ.

756. Дружининъ А. В. (1824—1864). Имъ написанъ цѣлый рядъ статей о Гоголѣ и по поводу статей Чернышевскаго (Очерки Гоголевскаго періода русской литературы); см. Сочиненія (Спб. 1865), VI, VII. Портретная галлерея Мюнстера.—МС.

757. Ефремовъ П. А. (род. 1830 г.). Извѣстный библіографъ и собиратель. Ему, между прочимъ принадлежатъ, статьи о портретахъ Гоголя въ Русск. Стар. 1878 г., № 5. Имъ изданъ впервые портретъ Гоголя (1841 г.) А. А. Иванова (см. № 25). Цинкографія.—МБ.

758. Лавровскій Н. А. (1825—1899). Ему принадлежатъ двѣ статьи, основанныя на оффиціальныхъ документахъ: 1) Гимназія высшихъ наукъ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ (Изв. Института кн. Безбородко, III), гдѣ стр. 152—163, 211, 213, 239, 241—243 посвящены Гоголю, сообщая новые матеріалы; 2) Рѣчь при открытіи памятника Гоголю въ Нѣжинѣ (1881). Отд. отт. (фототипія) изъ „Изв. И.-Ф. Института", XVIII.—МС.

759. Майковъ Вал. Н. (1823—1847). Критикъ. Ему принадлежатъ статьи о сочиненіяхъ Гоголя: Похожденія Чичикова (М. 1846), Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями (Спб. 1847). Въ послѣднихъ критикъ видитъ отказъ Гоголя отъ своего таланта, но находитъ, что „никакой авторъ—не судья своему сочиненію" (стр. 251). Ему же принадлежитъ единственный обстоятельный разборъ иллюстрацій Агина къ „Мертвымъ душамъ" (см. № 543).—Критич. Опыты (Спб. 1889), 251—277. Фототипія изъ „Критич. Оп."—И.

760. Майковъ Л. Н. (1839—1900). Академикъ; см. его отзывъ о занятіяхъ Гоголя исторіей въ ст. „Къ вопросу объ „Исторіи Руссовъ" въ Ж. Мин. Нар. Пр. 1893, V,

213 — 231, гдѣ указана правильная точка зрѣнія на этотъ вопросъ (ср. Шенрокъ, III, 7). Изъ журн. „Семья" 1893 г.—МС.

761. Шевченко Т. Г. (1814—1861). Его отзывъ о Гоголѣ (1850 г.) по поводу „Мертвыхъ душъ": „передъ Гоголемъ нужно благоговѣть, какъ предъ человѣкомъ, одареннымъ самымъ глубокимъ умомъ и самой нѣжной любовью къ людямъ.... Не таковъ нашъ Гоголь (предшествуетъ сравненіе его съ Евг. Сю), истинный вѣдатель человѣческаго. Самый мудрый философъ, самый возвышенный поэтъ должны благоговѣть предъ нимъ, какъ предъ человѣколюбцемъ..." „...такая книга (Мертвыя души, которыя онъ проситъ послать ему) будетъ для меня другомъ въ моемъ одиночествѣ. Пришлите ее, Варвара Николаевна, ради Бога и всего святого, заключеннаго въ сердце человѣческомъ" (изъ писемъ Т. Г. Ш—а къ В. Н. Репниной; см. Кіев. Стар. 1888, X, 16—17). Интересовался Ш—о и біографіей Гоголя (Кулиша) (Кіев. Стар. 1883 г., I, 174); ему принадлежитъ рисунокъ сепіей — иллюстрація къ „Тарасу Бульбѣ", сдѣланный въ 40-хъ годахъ, но теперь, неизвѣстно, гдѣ находящійся (Кіев. Стар. 1888 г., VI, отд. IX, 82). Портретъ работы Рѣпина (1882), фототипія.—МС.

762. Шевыревъ Ст. Петр. (1806—1864). Проф. Моск. университета, извѣстный литераторъ, издатель-редакторъ „Москвитянина", одинъ изъ близкихъ Гоголю москвичей; впослѣдствіи цензоръ его сочиненій. Подробнѣе см. у Шенрока (по указателю въ IV т.). Съ фотогр. Бергнера, лит. Бахмана (1855).—СВ.

763. Шереметева Над. Ник. († 1850). Познакомилась съ Гоголемъ въ 1840 г., сблизилась съ нимъ 1842 г.; своимъ искреннимъ расположеніемъ, добротой и религіозностью она оказывала на Гоголя сильное вліяніе въ послѣдній періодъ его жизни. „Духовная мать" Гоголя, по его выраженію. См. Шенрокъ, IV, 123—135, 193—199, 234 и т. д. Литогр. по рис. Гр. Бѣлова.—СВ.

764. Щепкинъ М. С. (1788—1863). Знаменитый артистъ Московскаго Малаго театра, лучшій (вмѣстѣ съ И. И. Сосницкимъ) исполнитель роли городничаго въ „Ревизорѣ“, выступалъ также въ „Женитьбѣ“ (Кочкаревъ). Для его бенефиса былъ переведенъ Гоголемъ съ итальянскаго „Дядька въ затруднительномъ положеніи“ (1840); см. Изв. И.-Ф. Инстит. кн. Безбородко VII (стр. 3—5), рукоп. № 127. Знакомство Щепкина и Гоголя началось съ 1832 г. въ Москвѣ, перешло въ тѣсную дружбу, продолжавшуюся до самой смерти писателя. Объ ихъ отношеніяхъ см. Н. С. Тихонравова „Гоголь въ письмахъ къ Щепкину“ (Рус. Стар. 1886, X, 129—148), его-же, „М. С. Щепкинъ и Н. В. Гоголь“ (Собр. соч. (М. 1898) III, 1, стр. 530—584): „первымъ вѣрнымъ и искреннимъ истолкователемъ „Ревизора“. въ Москвѣ былъ на сценѣ М. С. Щепкинъ“. Изъ „Репертуара“ (1844 г.), грав. Гоберти. -СВ.

765. Языковъ Н. М. (1803--1843). Съ его стихотвореніями Гоголь былъ знакомъ, вѣроятно, еще въ Гимназіи высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ (Шенрокъ, I, 91), къ 1832—33 гг. относятся восторженные отзывы Г—я объ его произведеніяхъ (Соч. изд. Кулиша, V, 151, 175). Лично оба писателя познакомились 30 іюня 1839 г. въ Ганау (Рус. Стар. 1889, I, 149), были вмѣстѣ въ Римѣ (Шенрокъ, III, 61). Съ этого времени они становятся друзьями: ихъ сближаютъ сходныя воззрѣнія на поэзію и литературу, присущее обоимъ глубокое религіозное настроеніе во вторую половину жизни, а также въ значительной степени и одинаковыя страданія отъ физическихъ недуговъ (тамъ-же III, 350). Въ Ганау (1841 г. съ половины авг. до половины сент.) жили вмѣстѣ и обмѣнялись портретами. Ганауская литографія (пис. Корницеліусъ, лит. Манштенгель), подаренная Языковымъ Гоголю съ автографомъ перваго.—СВ.

## В) Лица старшихъ поколѣній, имѣющія отношеніе къ Гоголю.

766. Безбородко Алекс. Андреевичъ, князь (1747—1799). Основатель Гимназіи высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ: въ значительной степени на его средства, имъ завѣщанныя, построена и содержалась гимназія. Съ картины Лампи, рисунокъ Бореля, лит. Дарленга. Изъ „Лицея кн. Безбородко" (Спб. 1859).—МС.

767. Безбородко Илья Андр., графъ (1756—1815). Второй основатель Гимназіи высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ: ему принадлежала самая мысль объ учебномъ заведеніи въ Нѣжинѣ, и ея осуществленіе подготовлено имъ же, имъ-же даны въ дополненіе и средства для постройки зданія и часть капитала на содержаніе гимназіи. Съ портрета Лампи рис. Бореля, литогр. Дарленга. Изъ „Лицея кн. Безбородко" (Спб. 1859).—МС.

768. Кушелевъ-Безбородко Андръ Гр., графъ (1810—1855). Завершилъ постройку и открытіе Гимназіи высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ. Первый почетный попечитель ея. По ходатайству Трощинскаго (Шенрокъ, I, 45) принялъ Н. В. Гоголя на казенный счетъ въ число воспитанниковъ гимназіи 3 марта 1822 г. (Лавровскій, Гимназія высшихъ наукъ, 153). Подлиное письмо гр. А. Г. Кушелева-Безбородка см. № 111. Писалъ Крюгеръ, рис. на камнѣ Борель, печ. Дарленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко" (Спб. 1859).—МС.

769. Кукольникъ Василій Григ. (1765—1821). Первый директоръ Гимназіи высшихъ наукъ. Вас. Аѳан. Гоголь писалъ ему о намѣреніи помѣстить Н. В. въ Гимназію своекоштнымъ воспитанникомъ. Второе письмо по этому поводу уже не застало Кукольника въ живыхъ († 6/II 1821). См. П. А. Кулишъ. Зап. о жизни Гоголя (Спб. 1856), стр. 272—273; Лавровскій. Гимн. высш. наукъ, стр. 152. Подлинное второе письмо см. № 108. Рис. П. Кукольникъ (Платонъ, сынъ В. Г.), на камнѣ

Борель, литогр. Дарленгъ. Изъ „Лицея кн. Безбородко" (Спб. 1859).—МС.

770. фонъ-Брадке Георгій (1796—1861). Попечитель Кіевскаго учебнаго округа (1834—39). Съ нимъ, черезъ М. А. Максимовича, Гоголь велъ переговоры о своемъ перемѣщеніи въ Кіевскій университетъ; перемѣщеніе не состоялось, Гоголь виноватымъ въ этомъ считалъ Брадке. Литографія 1841 г., рис. Петръ Тустановскій, ученикъ Немировской гимназіи.—Отъ А. И. Кулжинской.

## Г) Лица, трудившіяся надъ изученіемъ Гоголя.

771. Авенаріусъ Вас. Петр. (род. 1839 г.). Авторъ „біографическихъ" повѣстей для юношества; въ ряду ихъ видное мѣсто занимаетъ біографическая трилогія: „Ученическіе годы": „Гоголь-гимназистъ" (изд. 6-е Спб. 1900 года), „Гоголь-студентъ" (Спб. 1898) и „Школа жизни великаго юмориста" (Спб. 1899), богато иллюстрирующая жизнь Гоголя. Фотографія.—И.

772. Аристовъ Ник. Як. (1832—1882). Профессоръ исторіи И.-Ф. Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, авторъ ряда статей о Гоголѣ, освѣщаемомъ съ культурно-исторической русской точки зрѣнія: Гоголь, какъ націоналистъ (Вѣкъ, 1882, кн. 2—4). Историческое значеніе сочиненій Гоголя (Ист. Вѣстн., 1883, кн. 9). Иноземное вліяніе въ Россіи, изображенное Гоголемъ въ его сочиненіяхъ (послѣднія двѣ статьи изданы отдѣльно. Спб. 1887). Фотографія.—ИС.

773. Миллеръ О. Ѳ. (1833—1889). Проф. Спб—скаго у—а, народникъ славянофильскаго оттѣнка. Гоголю посвящены статьи въ Русск. Стар. 1875 г. и „Нѣсколько словъ о Гоголѣ и критикѣ гоголевскаго періода" (Рус. писатели послѣ Гоголя—введеніе, IX—XIX, изд. 4-е, Спб. 1890 г.); выводъ: „Гоголь уничтожилъ разъ на всегда Маниловщину въ русской литературѣ" (стр. XI); но въ „Пере-

пискѣ съ друзями“ О. Ѳ. (какъ и въ перепискѣ Гоголя, которой посвящены статьи въ Рус. Стар.) „ему слышалось слишкомъ много ненавистной заботы о своемъ личномъ счастіи, тупой покорности и угоды сильнымъ міра сего“ (Глинскій, Біогр. оч. О. Ѳ. Миллера, стр. 78). Изъ „Живописнаго Обозрѣнія“.—МС.

774. Писаревъ Д. И. (1840—1868). Извѣстный критикъ. Ранніе его отзывы о Гоголѣ см. Соч. I (изд. 1897 г.), 34—37: „Гоголь былъ первымъ нашимъ народнымъ, исключительно русскимъ поэтомъ.... лучшіе современные дѣятели нашей литературы могутъ быть названы послѣдователями Гоголя...“ (ср. стр. 240; IV, 190). Взгляды на Гоголя во времена ученія Писарева см. VI, стр. XVI. Изъ „Галлереи русскихъ писателей“ Игнатова.—МС.

775. Писемскій А. Ѳ. (1820—1881). Имъ написанъ одинъ изъ наболѣе крупныхъ съ точки зрѣнія освѣщенія творчества Гоголя разборовъ „Мертвыхъ душъ“ (Отеч. Зап. 1855, г., X, отд. 3). Онъ былъ также однимъ изъ лучшихъ исполнителей роли городничаго въ „Ревизорѣ“ въ 1860 г. на спектаклѣ въ Москвѣ въ пользу литературнаго фонда. (Вѣстн. Евр. 1882, № 4, стр. 634). Портретъ въ молодости (изъ книги И. И. Иванова о Писемскомъ) по оригиналу Моск. Рум. муз..—МС.

776. Пыпинъ А. Н. (род. 1833). Академикъ, авторъ цѣлаго ряда изслѣдованій по исторіи литературы; въ „Бѣлинскомъ“, „Характеристикахъ литературныхъ мнѣній“, „Исторіи этнографіи“, „Исторіи русской словесности“ посвящено имъ много труда для выясненія литературной личности и дѣятельности Гоголя. Фотографія.—Отъ А. Н. Пыпина.

777—778. Срезневскій И. И. (1812—1880). Знакомство и пріятельскія отношенія будущаго знаменитаго славяновѣда къ Гоголю начались на почвѣ увлеченія Украйной (1834—35 г.): Гоголь около этого времени предпринялъ трудъ по исторіи Малороссіи и началъ собирать мате-

ріалы (его объявленіе объ изданіи малороссійской исторіи). И. И. Срезневскій, издававшій уже въ Харьковѣ „Запорожскую Старину“ (ок. 1833) отклинулся на объявленіе и предложилъ свою помощь Гоголю. Но черезъ годъ Г—ь уже охладѣлъ къ своимъ планамъ и переписка прекратилась. Позднѣе и Срезневскій охладѣлъ къ „русскому испанцу“ (какъ онъ называлъ Гоголя). С—ому, какъ и прочимъ представителямъ украинскаго направленія, Гоголь не могъ быть близокъ. Кромѣ того, молодому „С—ому Гоголь былъ не милъ и несочувственъ за свой реализмъ“ (См. В. И. Ламанскаго. Біографія Срезневскаго въ „Исторической Зап. о дѣятельности И. Моск. Арх. Общ.“ (М. 1890), стр. 250—251; и „Н. В. Гоголь въ перепискѣ съ И. И. Срезневскимъ“ В. И. Срезневскаго въ Рус. Стар. 1892, III, 751—760 и добавленія В. И. Шенрока, тамъ-же). а) Рис. Ванифатьевъ (молодой типъ), лит. Мюнстера. —СВ. б) По рис. Бореля, лит. Брезе (типъ въ старости). —МБ.

779. Тихонравовъ Н. С. (1832—1893). Портретъ около 1890 года. Первый научно издавшій сочиненія Гоголя. О Тихонравовѣ, какъ издателѣ соч. Гоголя, см. статью В. И. Шенрока въ сборн. „Памяти Н. С. Т—а, (М. 1894), стр. 92 и слѣд. Геліогравюра по фотографіи Фишера (исп. Блехингеръ въ Вѣнѣ).—МС.

780. Тихонравовъ Н. С. Одинъ изъ первыхъ работниковъ надъ литературной біографіей Гоголя и первый редакторъ научнаго изданія (X-ое, М. 1889) сочиненій Гоголя. Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ 1853 г., № 51 имъ помѣщены „Библіографическія поправки и дополненія къ біографіи Гоголя“ (тоже см. соч. III т., 2, стр. 209—216), вызванныя статьей П. А. Кулиша „Нѣсколько чертъ для біографіи Гоголя“ (Отеч. Зап. 1852 г., № 4). Статьи Тихонравова, посвященныя Гоголю, см. въ перечнѣ Д. Д. Языкова въ сборн. „Памяти Н. С. Тихонравова“ (М. 1894), стр. 136 и сл.). Увеличеніе съ старинной фотографіи.—МС.

781. Чернышевскій Н. Г. (1828—1889). Авторъ „Очерковъ гоголевскаго періода русской литературы“ (Современникъ, 1855—1856 гг. и отдѣльно Спб. 1893). Взглядъ его на Гоголя: „Гоголевское направленіе до сихъ поръ остается въ нашей литературѣ единственнымъ сильнымъ и плодотворнымъ....“ „Великаго ума и высокой натуры человѣкъ былъ тотъ, кто первый представилъ насъ намъ въ настоящемъ нашемъ видѣ, кто первый научилъ насъ знать наши недостатки и гнушаться ими... И если чѣмъ смутилъ насъ онъ, все это миновалось, а безсмертны остаются заслуги его“ („Критич. очерки“ (Спб. 1895), 169). Портретъ (фотографія) въ молодости.—Отъ А. Н. Пыпина.

782. Шенрокъ Вл. И. Редакторъ VI и VII т. сочиненій Гоголя (10-го изд.), начатаго Тихонравовымъ, авторъ цѣлаго ряда монографій о Гоголѣ и огромныхъ „Матеріаловъ для біографіи Гоголя“ (М. 1892—1897), 4 тома. Вся научная дѣятельность В. И. посвящена Гоголю. Фотографія.—МС.

783. Өеодоръ (Бухаревъ) архим. Авторъ „Трехъ писемъ къ Гоголю, писанныхъ въ 1848 г.“ (Спб. 1860 г.—260 стр.), посвященныхъ главн. обр. разбору религіознаго настроенія Гоголя по поводу „Выбранныхъ мѣстъ изъ переписки съ друзьями“. Изъ альбома въ память Бѣлинскаго.—МС.

## Д) Артисты, исполнители драматич. произведеній Гоголя.

784. Асенкова Варв. Ник. (1817—1841). Артистка Александринскаго театра въ Спб., участница перваго представленія „Ревизора“ (роль Марьи Антоновны). Рисовалъ Алексѣевъ, гравировалъ на стали Jennings.—АС.

785. Живокини В. Игн. (1807—1874). Извѣстный артистъ Московск. Имп. Малаго театра, одинъ изъ лучшихъ

исполнителей роли Бобчинскаго въ „Ревизорѣ“ и Кочкарева въ „Женитьбѣ“. Фотографія.—АС.

786. Каратыгинъ П. А. (1805—1879). Извѣстный артистъ (онъ назывался Каратыгинымъ 2-мъ) Александринскаго театра, исполнявшій роль Тяпкина-Ляпкина въ первомъ представленіи „Ревизора“ (19 апр. 1836 г.), оставившій объ этомъ и воспоминанія (Шенрокъ, III, 31). Группа артистовъ Александринскаго театра въ Спб.; Алексѣевъ, Горбуновъ И. Ф., Григорьевъ, П. А. Каратыгинъ, Максимовъ, Малышевъ, Сосницкій, Чернышевъ. Группа снята въ 1858 для поднесенія Айри Ольриджу. Рис. Деньеръ, литогр. Лемерсье.—СВ.

787. Ленскій Дм. Тим. (1805—1860). Артистъ Малаго театра въ Москвѣ. Въ первомъ представленіи „Ревизора“ игралъ роль Хлестакова. Фотографія со стариннаго рисунка.—АС.

788. Львова-Синецкая Мар. Дм. (1795—1875). Артистка Московск. Малаго театра, исполнявшая съ самаго начала роль Анны Андреевны въ „Ревизорѣ“. Литогр. Университетской литографіи.—СВ.

789. Макшеевъ Влад. Андр. (1843—1900). Артистъ Малаго театра въ Москвѣ; одинъ изъ лучшихъ исполнителей роли Городничаго и Подколесина. Изъ „Русскаго Листка“ 1900 г.—МС.

790. Мартыновъ А. Евст. (1816—1860). Артистъ Имп. театровъ, лучшій исполнитель роли Подколесина въ „Женитьбѣ“ (Шенрокъ, III, 523). Репертуаръ и Пантеонъ, лит. Прохорова.—СВ.

791. Никифоровъ Ник. Матв. (1796—1880). Артистъ Малаго театра въ Москвѣ. Въ первомъ представленіи „Ревизора“ игралъ роль Бобчинскаго. Фотографія.—АС.

792. Орловъ Илья Вас. Артистъ Малаго театра въ Москвѣ, въ первомъ представленіи „Ревизора„ игралъ роль Осипа. Фотографія со стариннаго рисунка.—АС.

793. Потанчиковъ Ф. С. (ок. 1800—1871). Артистъ Малаго театра въ Москвѣ. Въ первомъ представленіи „Ревизора“ игралъ роль почтмейстера. Фотографія со стариннаго рисунка.—АС.

794. Садовскій Провъ Мих. (1818—1872). Знаменитый артистъ Моск. Малаго театра, въ „Ревизорѣ“ игралъ Хлестакова, безукоризненно Подколесина въ „Женитьбѣ“. Фотографія.—АС.

795. Садовскій М. П. (род. 1847). Артистъ Московскаго Малаго театра, сынъ Прова Мих., исполнялъ роль Подколесина и Замухрышкина. Изъ „Русскаго Листка“, 1901 г.—МС.

796. Самаринъ Ив. Вас. (1817—1885). Артистъ Моск. Малаго театра, съ 1838 г. игралъ удовлетворительно (отзывъ Бѣлинскаго, II, 600)—Хлестакова, безукоризненно въ передѣлкѣ „Мертвыхъ душъ“. Фототипія: Приложеніе къ журн. „Россія“.—Отъ В. И. Рѣзанова.

797. Группа артистовъ Малаго театра въ Москвѣ. Изъ нихъ участвовали въ юбилейномъ представленіи „Ревизора“ (21 апр. 1886 г.): В. А. Макшеевъ (городничій), Н. А. Никулина (городничиха), К. Н. Рыбаковъ (Коробкинъ), Г. Н. Ѳедотова (жена смотрителя училищъ), А. И. Южинъ (Ростаковскій), А. А. Яблочкина (гостья), О. А. Правдинъ (почтмейстеръ), Н. Н. Грековъ (смотритель училищъ), О. О. Садовская (унтеръ-офицерша), Н. И. Музиль (Добчинскій), М. П. Садовскій (Хлестаковъ). Фототипія „съ натуры“ Шерера и Набгольца—Приложеніе къ журн. „Артистъ“ (№ 15).—АС.

798. Группа артистовъ Александринскаго театра въ Спб. Группа (литогр. Schultz—Paris, рис. Dénier) поднесенная Ольриджу въ 1858 г. (см. № 786); на ней въ числѣ другихъ: И. Сосницкій, Мартыновъ, Марковецкой. Послѣдній еще воспитанникомъ игралъ роль Мишки въ первомъ представленіи „Ревизора“.—СВ.

799. Исполнители перваго представленія „Ревизора“ (1836) 1) И. И. Сосницкій (городничій). 2) П. Ѳ. Дюръ (Хлестаковъ). 3) П. А. Каратыгинъ (Ляпкинъ-Тяпкинъ). 4) В. Н. Асенкова (Марья Антоновна). 5) И. И. Толченовъ (Земляника). Здѣсь же автографъ В. А. Каратыгина (28 Апр. 1836 г.) о „Ревизорѣ“ (см. № 669). Всѣ портреты и автографъ на двухъ страницахъ. Изъ „Всемірной Иллюстраціи“ 1886 г. № 901.—СВ.

800. Самойловъ В. В. (1813—1887). Артистъ петербургской сцены. Въ 40-хъ годахъ былъ однимъ изъ лучшихъ исполнителей роли Швохнева („Игроки“), Ростаковскаго („Ревизоръ“). Гравюра на деревѣ Шлипера— изъ „Живоп. Обозр.“ 1887, № 16.—МС.

801. Сосницкій И. И. (1794—1872). Знаменитый артистъ Петерб. театровъ, лично познакомился съ Гоголемъ вскорѣ послѣ пріѣзда его изъ Нѣжина (Шенрокъ, II, 191). Первый исполнитель (и лучшій) роли городничаго въ „Ревизорѣ“; ему далъ для бенефиса въ 1842 г. Гоголь свою „Женитьбу“ для перваго представленія, гдѣ Сосницкій игралъ роль Кочкарева. Изъ „Репертуара“ 1839 г., рис. Алексѣева, грав. Гоберти.—СВ.

802. Шумскій Серг. Вас. (+1878) Извѣстный артистъ Московскаго Малаго театра, лучшій вмѣстѣ со Щепкинымъ исполнитель роли Кочкарева въ „Женитьбѣ“ (см. отзывъ В. Г. Бѣлинскаго, IX, 226), прекрасно читавшій „Отрывокъ“ Гоголя. Гоголь считалъ его лучшимъ исполнителемъ роли Хлестакова, лично давалъ ему указанія. (Шенрокъ IV, 806 прим.) Съ фотогр. Даутенде, лит. Мюнстера.—СВ.

803. Щепкинъ М. С. Знаменитый артистъ, исполнитель ролей городничаго и Кочкарева. См. выше № 764. Фототипія съ карандашнаго рисунка 1858 г. Т. Г. Шевченка.—МС.

## Е) Художники-иллюстраторы Гоголя, композиторы, писавшіе на темы изъ него.

804. Рисовальный классъ Акад. Художествъ 1834 г. Рисунокъ перомъ. На немъ: Егоровъ, Волосовъ, Григоровичъ В. И., Горецкій, К. Брюлловъ, Агинъ (позднѣе, иллюстраторъ „Мертвыхъ Душъ"), Лукашевичъ. Фототипія К. А. Фишера изъ Альбома Выставки К. П. Брюллова (М.) 1900.—АС.

805. Зичи М. А. (род. 1829). Художникъ, иллюстраторъ Гоголя. Грав. на деревѣ Шюблера—„Нива".—СВ.

806. Каразинъ Н. Н. (род. 1842) Романистъ-художникъ, иллюстраторъ произведеній Гоголя. Изъ „Новаго Времени" за 1899 годъ.—МС.

807 Крамской И. Н. (1837—1887). Извѣстный художникъ, работалъ надъ иллюстраціями къ Гоголю (изд. Голяшкина, см. № 268), авторъ картины „Майская Ночь" (см. № 330). Гравюра на деревѣ Шюблера—изъ „Живоп. Обозр." 1887 г. № 15.—МС.

808. Маковскій В. Е. (род. 1846). Академикъ живописи, иллюстраторъ Гоголя. Грав. на деревѣ Барановскаго —„Нива".—СВ.

809. Маковскій К. Е. (1839—1890). Профессоръ живописи, одинъ изъ иллюстраторовъ Гоголя.—Гравюра на дер. К. Вейермана—„Нива".—СВ.

810. Маковскій Н. Е. (1842—1886). Художникъ, иллюстраторъ Гоголя. Гравюра на деревѣ Флюгеля—„Нива". —СВ.

811. Прянишниковъ Ил. М. 1839—1894). Художникъ-жанристъ, иллюстраторъ Гоголя. Грав. на дер. А. Зубчанинова,—„Всем. Илл."—СВ.

812. Рѣпинъ Илья Еф. (1844 род.) Академикъ, профессоръ; посвятилъ цѣлый рядъ иллюстрацій Гоголю. От-

дѣльная картина его „Поприщинъ“ (1882)—у Ѳ. А. Терещенка. Гравюра Матэ изъ „Сѣвера“ 1889 г. МС.

813. Трутовскій К. Алдровичъ (1826—1893). Академикъ, художникъ; Ему принадлежитъ цѣлый рядъ иллюстрацій къ малорусскимъ повѣстямъ Гоголя, большая картина „Сорочинская ярмарка“. Изъ „Сѣвера“ 1889 г. № 37.—МС.

814. Глинка М. И. (1804—1857) Композиторъ. Въ 1852 г. написалъ было украинскую симфонію, которой хотѣлъ дать заглавіе „Тарасъ Бульба“. Опытъ этой симфоніи написанъ былъ въ Парижѣ, но Глинка потомъ его сжегъ. (См. Изв. Инст. кн. Безбор. VII (1882), статья Пономарева, стр. 47). Снимокъ съ литогр. Бореля изъ „Истор. Вѣстн.“ 1892 г. № 10.—И.

815. Даргомыжскій А. С. (1813—1869) Композиторъ. Случайный знакомый Гоголя (1895-36 г.) въ Спб.. Записки Смирновой: «Даргомыжскій собралъ пѣсни; я посовѣтовала ему попросить Гоголя выписать для него, „Думы“ (Сѣв. Вѣстн., 1893, III, 149)». Рисунокъ Бореля, лит. Пазовскаго МС.

816. Чайковскій П. И. Композиторъ. На темы изъ сочиненій Гоголя имъ написаны оперы: „Черевички“ и „Кузнецъ Вакула“. Рис. М. Далькевича, изъ „Нувеллиста“.—СВ.

## IX. Гоголь въ народной книгѣ и картинкѣ.

817. Тарасъ Бульба, атаманъ запорожцевъ. Составлено по Гоголю. Москва. Типографія И. Д. Сытина и К°.—16.° Старшее изъ извѣстныхъ изданій 1891.—108 стр. (Ежегодникъ, Москов. Комит. грам. 1891, № 46. Изъ послѣднихъ изданій: Москва (Сытинъ) 1898 г.—108 стр. Москва (Сытинъ) 1901 г.—108 стр. На обложкѣ: Тарасъ и сыновья собираются биться на кулачкахъ. (ср. картинку № 832).—МС.

818. Тарасъ Бульба, или измѣна и смерть за прекрасную панну. Составлено по Гоголю. Изданіе книгопродавца А. Д. Сазонова. Москва. Типогр. Банчъ-Бруевича. 1899.—16°—198 стр. На обложкѣ: Тарасъ надъ трупомъ Андрія.—МС.

819. Тарасъ Бульба, повѣсть изъ казачьей жизни запорожцевъ. В. М. Дорошевича. Изданіе книгопродавца И. А. Морозова. Москва. Типогр. Бончъ-Бруевича. 1900.—16°—108 стр. На обложкѣ: Тарасъ и Остапъ надъ трупомъ Андрія.—МС.

820. Тарасъ Бульба, или Запорожская сѣчь. Историческая повѣсть изъ казачьей жизни. Москва. Изданіе Е. И. Абрамовой. 1892.—16°—144 стр.. Въ разсказѣ Тарасъ Бульба переименованъ въ Егора Урвана. На обложкѣ: Тарасъ и Остапъ надъ трупомъ Андрія.—МС.

821. Приключенія казацкаго атамана Урвана. Историческое преданіе. Изданіе книгопрод. Е. А. Губанова. Москва. 1898.—16°—144 стр. Егоръ Урванъ=Тарасъ Бульба; Маркъ=Остапъ; Стецко=Андрій.—МС.

822. Тарасъ Бульба, повѣсть изъ жизни запорожскихъ казаковъ. Кіевъ. 1899. Изданіе книгопрод. Т. А. Губанова. 16°—119 стр..—МС.

823. Егоръ Урванъ. Историческая повѣсть. Изданіе и типографія И. Д. Сытина. Москва. 1899.—16°—108 стр.

(Другое изданіе его же 1901). Тарасъ превращенъ въ Грицка, Андрій въ Егора Урвана, Остапъ остался, полячка стала Марусей. На обложкѣ: Тарасъ (=Грицко) на кострѣ, хотя разсказъ и не доведенъ до этого эпизода, оканчиваясь смертью Егора (=Андрія). Въ виньеткѣ: „Егоръ Урванъ, атаманъ запорожскаго войска. Историческая повѣсть А. Пазухина."—МС.

824. Запорожскій атаманъ Грицко Нечай. Изданіе книгопрод. Т. Ѳ. Кузина. Спб. 1900.—16°—95 стр. На обложкѣ и въ текстѣ картинки: Тарасъ (?) и двое сыновей.—МС.

825. Три ночи у гроба красавицы, изданіе т-ва И. Д. Сытина. Москва. 1898. (позднѣйшее изданіе 1900 г.).—16°—108 стр.. На обложкѣ: Сотникъ, Хома и слуга у гроба.—МС.

826. Страшный колдунъ, или кровавое мщенье. Старинная повѣсть изъ казачьей жизни. Изданіе Сытина. Москва. 1898 г.—16°—108 стр.. На обложкѣ: Колдунъ въ красномъ кунтушѣ, Данило и Катерина.—МС.

827. Кузнецъ Вакула, или договоръ съ дьяволомъ, повѣсть изъ малороссійской жизни. В. М. Д—чъ. Изданіе И. А. Морозова, типографія Бончъ-Бруевича. Москва 1899 (старшія изд. 1884, 1890), 16°—72 стр.. На обложкѣ: Вакула летитъ на чортѣ.—МС.

828. Кузнецъ и Чортъ. Разсказъ о томъ, какъ кузнецъ Вакула верхомъ на чортѣ ѣздилъ въ Питеръ за полусапожками. Въ двухъ частяхъ. По Н. В. Гоголю. Ѳомы Балагура. Изданіе книгопродавца А. Д. Сазонова. Москва, типогр. Бончъ-Бруевича. 1900.—16°—105 стр. и оглавленіе. На обложкѣ: Вакула на чортѣ.—МС.

829. Кузнецъ Вакула. Сказка, соч. Гоголя. Въ пересказѣ В. М—каго. Кіевъ. 1900. 16° 107 стр. Изданіе книгопродавца Т. А. Губанова. Типографія И. И. Чоколова. На обложкѣ: Вакула на чортѣ.—МС.

830. Н. В. Гоголь, какъ учитель жизни, № 45. Изданіе И. Д. Сытина. Москва 1898 (еще изд. 1893), 16⁰—72 стр. На обложкѣ: портретъ Гоголя по Рѣпину (см. № 48). —МС.

831. Кузнецъ Вакула. Восемь сценъ: 1) Чубъ, голова, дьякъ, 2) Чортъ у Солохи, 3) Дивчата смѣются надъ Вакулой, 4) Вакула поймалъ чорта, 5) Дивчата грустятъ о Вакулѣ, 6) Вакула на чортѣ, 7) Вакула получаетъ черевички, 8) Чубъ благословляетъ Вакулу и Оксану. Листъ (хромолитогр.) изд. В. Васильева. М. 1890.—МС.

832. Тарасъ Бульба, одинадцать сценъ: 1) Встрѣча Тараса съ сыновьями, 2) Мать у изголовья сыновей, 3) Андрій у дочери ковенскаго воеводы, 4) Запорожецъ подъ Дубномъ, 5) Рѣчь кошевого въ сѣчи, 6) Татарка въ лагерѣ у Андрія, 7) Андрій въ подземномъ ходѣ, 8) Андрій у панночки, 9) Смерть Андрія, 10) Смерть Остапа, 11) Смерть Тараса. Листъ (хромолитогр.). изд. Сытина. М. 1894.—МС.

833. Тарасъ Бульба, Кулачный бой Тараса съ сыномъ. Хромолитогр. листъ М. Г. Соловьева, М. 1885.—Отъ М. Н. Бережкова.

834. Лубочныя иллюстраціи къ произведеніямъ Гоголя Листъ (хромолитографія), изд. И. Д. Сытина, М. 1888. На немъ: 1) портретъ Гоголя, 2) Майская ночь (русалки), 3) Страшная месть (панъ Данило), 4) Тарасъ Бульба (Сѣчь), 5) Вій (бурсаки въ дорогѣ), 6) Мертвыя души (П. П. Пѣтухъ).—МС.

## X. Учебники Гимназіи высшихъ наукъ *)

835. Краткій и легчайшій способъ молиться. Твореніе Госпожи Гіонъ. Изданіе второе, исправленное. Спб., въ типографіи Карла Крайя, 1822, 16°, 139+IX.—И.

836. Краткая священная исторія церкви ветхаго и новаго завѣта, изданная для народныхъ училищъ Россійской имперіи. Разсматривана Святѣйшимъ Синодомъ. Тисненіе тринадцатое. Спб., типографія Департамента народнаго просвѣщенія, 1822, 16°, I+108.—И.

837. Чтенія изъ четырехъ евангелистовъ и изъ книги Дѣяній апостольскихъ, для употребленія въ училищахъ. Спб., въ типографіи Н. Греча, 1819, 16°, VI+294.—МС.

838. Краткая россійская исторія, изданная въ пользу народныхъ училищъ Россійской имперіи. Осмымъ тисненіемъ. Ц. безъ переплета 45 коп. Спб., въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія, 1824, 16°, 210+II.—И.

839. Россійская грамматика, изданная Главнымъ Правленіемъ Училищъ для преподаванія въ нижнихъ учебныхъ заведеніяхъ, пятымъ тисненіемъ. Спб. въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія, 1823, 16°, II+121.—И.

840. А. Никольскій. Основаніе россійской словесности. Четвертое изданіе. Спб., въ типографіи Ивана Глазунова, 1822, 8°, 87+XIV; 121+VI.—Двѣ части: введеніе, грамматика и риторика.—И.

841. Правила словесности, руководствующія отъ первыхъ началъ до вышшихъ совершенствъ краснорѣчія, въ четырехъ частяхъ, сочиненіе Якова Толмачева.

---

*) Списокъ книгъ ученической библіотеки составленъ по архивнымъ даннымъ (см. слѣд. статью сборн.) Часть учебниковъ сохранилась въ Институтѣ и Гимназіи. Сюда же присоединены книги, которыя читалъ Гоголь, будучи въ Гимназіи, насколько это извѣстно по даннымъ его біографіи.

Спб., въ Морской типографіи. 1814, 1815, 1818, 1822, 8°, XV+235; VIII+325; VI+265; III+263+14 ненум.—И.

842. Логика Бавмейстера, переведенная съ латинскаго Яковымъ Толмачевымъ. Изданіе второе. Спб., въ типографіи Ивана Глазунова. 1823, 8°,—149.—И.

843. Собраніе образцовыхъ русскихъ сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ, изданное обществомъ Любителей Отечественной словесности. Изданіе 2-е, исправленное, умноженное и содержащее исторію словесности древнихъ и новыхъ народовъ, правила словесности вообще и каждаго рода краснорѣчія и поэзіи въ особенности. Спб. 1821—1824, печатано въ типографіи Ивана Глазунова. 12 частей (6 прозы, 6 поэзіи). Экземпл. не полный; не достаетъ частей: 2-й (въ стихахъ), 4-й и 6-й (въ прозѣ). Каждому тому предпосылаются обширныя введенія, содержащія піитику и риторику, составл. Іос. Срезневскимъ. Собраніе употреблялось въ качествѣ пособія: „Нельзя-ли какимъ нибудь образомъ достать „Собраніе образцовыхъ сочиненій въ стихахъ и прозѣ"? ибо мы теперь, проходя поэзію и части эстетики, весьма нуждаемся въ примѣрахъ..,." (Соч. и письма Гоголя, изд. Кулиша, V, 14; ср. тамъ же, стр. 13) [1]).—И.

844. Періодическое сочиненіе о успѣхахъ народнаго просвѣщенія. Спб. 1803 и сл., при Императорской Академіи Наукъ. 8°, №№ I—IV; IX—XX; XXII—XXX. —И (изъ дублетовъ) [2]).

845. Т. Каменецкій. Краткое землеописаніе по новому раздѣленію, изданное по руководству г-на Статскаго Совѣтника и Кавалера И. А. Гейма въ пользу дѣтей, начинающихъ учиться географіи. Четвертое изданіе, Москва, въ Университетской типографіи, 1822, 8°,—268 стр.. Эк-

---

[1]) Портретовъ, о которыхъ упоминаетъ Г., не было въ изданіи.
[2]) Въ протоколахъ конференціи Гимн. высш. наукъ отмѣчены 53 номера.

земпляръ, подаренный составителемъ Титомъ Каменецкимъ въ библ. Гимназіи высш. наукъ въ 1824 г. 16.XII.—И.

846. Всеобщее землеописаніе для употребленія въ губернскихъ гимназіяхъ Россійской имперіи... Евдокима Зябловскаго. Издано отъ Департамента народнаго просвѣщенія. Двѣ части. Спб., печатано при Императорской Академіи Наукъ, 1821, 8°, IV+354, VIII+328+40 (?). Ч. I. Введеніе въ географію и Европа. Ч. II. Азія, Африка, Америка и Австралія. Экземпляръ, повидимому, дефектный.—И.

847. Всеобщее землеописаніе, изданное отъ Главнаго Правленія Училищъ, для употребленія въ Гимназіяхъ Россійской имперіи. Переведено съ нѣмецкаго... Евдок. Зябловскимъ. Двѣ части. Спб., при Импер. Акад. Наукъ 1807, 8°, IV+505; III+384. Ч. I. Введеніе, Европа. Ч. II. Азія, Африка, Америка и Южная Индія (Австралія). Экземпляръ, принадлежавшій Нестору Кукольнику, съ его подписями и многочисленными приписками на поляхъ.—И.

848. Сфера, представленная на плоскости. Два полушарія, одно вращается на оси.—И.

849. Географическій атласъ Россійской имперіи, царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго, расположенный по губерніямъ, на 80 листахъ... съ генеральною картою и таблицею разстоянія верстъ по почтовымъ дорогамъ между знатнѣйшими городами... Сочиненъ Пядышевымъ. Начатъ 1820-го, оконченъ 1827 г.. На двухъ языкахъ (русскомъ и французскомъ).—И.

850. Новыя географическія карты четырехъ частей свѣта съ глобусомъ, какъ то: Европы, Азіи, Африки, Америки и Южной Индіи, по нынѣшнему ихъ раздѣленію; сочинены и гравированы А. Савинковымъ. Футляръ съ пятью картами, наклеенными на полотно.—И.

851. Лѣточислительное изображеніе древней всемірной исторіи. Большая стѣнная таблица синхронистическая.—И.

852. Достопамятныя произшествія во всемірной исторіи, описанныя Г. Г. Бредовымъ, для начальнаго ученія исторіи; особенно же въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ. Перевелъ съ нѣмецкаго Михайла Зубаковичъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное. Спб., печатано при Императорской Академіи Наукъ. 1818, 16°, IV+IV+153+IV.—И.

853. Краткое руководство къ геометріи, издано для народныхъ училищъ Россійской имперіи по Высочайшему повелѣнію. Спб. при Императорской Академіи Наукъ 1814 года, 16°, 200.—Гимназіи при Институтѣ.

854. Краткое руководство къ математической географіи и къ познанію небеснаго шара, изданное для народныхъ училищъ Россійской имперіи по Высочайшему повелѣнію, девятымъ тисненіемъ. Спб., въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія, 1821, 8°, 77 +I.—И.

855. Начальныя основанія чистой маѳематики, сочиненныя Николаемъ Фуссомъ: ч. I, содержащая начальныя основанія алгебры, извлеченныя изъ основаній сея науки знаменитаго Эймера и нынѣ вновь изданныя отъ Главнаго Правленія Училищъ. Спб., въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія. 1820, 16°. 379+IV. Ч. II, содержащая начальныя основанія геметріи. Спб., при Императорской Академіи Наукъ. 1817, 16°, 315+IV. Ч. III, содержащая: 1) Приложеніе алгебры къ геометріи, 2) плоскую тригонометрію, 3) коническія сѣченія и 4) основанія дифференціальнаго и интегральнаго изчисленія. Спб., при Имп. Акад. Наукъ, 1817, 16°,400+IV. —Гимназіи при Институтѣ.

856. Краткая грамматика древняго греческаго языка, издана по Высочайшему повелѣнію. Четвертымъ тисненіемъ. Ц. безъ переплета 40 коп.. Спб., въ Департаментѣ народнаго просвѣщенія, 1820, 16°, 92+II. Греческій языкъ былъ не обязателенъ всѣмъ, но Гоголь ему обучался (Письма, изд. Кулиша, V, 6—7).—И.

857. Начальныя правила греческаго языка, въ пользу россіанъ и грековъ на россійскомъ и греческомъ языкѣ изложенныя. Изд. второе. Москва 1818. Въ Университетской типографіи, 16°, 106.—И.

858. Начальныя основанія латинскія грамматики, въ пользу юношества, учащагося въ школахъ Езуитскаго ордена, составленныя. Спб., въ типографіи Ивана Глазунова, 1819, 8°, 100+78.—И.

859. Ручная книга древней классической словесности, содержащая: I. Археологію, II. Обозрѣніе классическихъ авторовъ, III. Миѳологію, IV. V. Древности греческія и римскія, собранная Эшенбургомъ, умноженная Крамеромъ и дополненная Н. Кашанскимъ. Спб., въ типографіи В. Плавильщикова, 1816—7, 8°, VIII+510+II; VIII+474+II. Двѣ части.—И.

860. Flos latinitatis ex auctorum latinae linguae principum monumentis in usum juventutis Rossicae latinam linguam addiscentis excerptus. Цвѣтъ чистаго латинскаго языка изъ лучшихъ латинскихъ писателей, выбранный для пользы и употребленія Россійскаго юношества, обучающагося латинскому языку. Москва, въ Университетской типографіи, у Новикова, 1789, 8°, VII+367. Переводъ изъ Помея (лексикографа), сдѣланный іеромон. префектомъ Серафимомъ, посвященный Платону, митроп. Московскому.—И.

861. Басни Федра, изданныя Кошанскимъ, профессоромъ Лицея. Спб., въ Медицинской типографіи, 1814 года, 16°, 200+II. Латинскій текстъ съ русскими примѣчаніями.—И.

862. Q. Horatii Flacci Carmina, expurgata, cum adnotationibus ac perpertua interpretatione Iosephi Iuvencii S. I. Nova editio accuratissima. Petropoli, Tupis Caesar. Academiae Scientiarum. MDCCCXIV—XV. 8°. Два тома XVI+345+5; 342.—И.

863. Cornelii Nepotis vitae excellentium imperatorum. Mit grammatischen und erklärenden Anmerkungen von Chr.

Heinr. Pausler. Leipzig, 1804, 8°, XXIV+488. Изъ книгъ Николая Кукольника (подпись его по обрѣзу—1807 г.), поступившихъ въ библіотеку Гимназіи высшихъ наукъ.—И.

864. Dionys Catonis Disticha de moribus ad filium in usum scholarum adspersis notulis edita ex recensione Arntsenii. Ed. altera. Lipsiae, 1824, impres. Fr. Chr. G. Vogelii, 18°, 56+IV.—И.

865. Кукольникъ Василій. Руководство къ преподаванію Римскаго права. Томъ первый. Обозрѣніе исторіи Римскаго законодательства и права. Издано Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія. Спб., въ типографіи Департамента народнаго просвѣщенія, 1821, 4°, 358. Экземпляръ, принадлежавшій товарищу Гоголя Ивану Кобеляцкому, ученику второго академическаго класса (подпись 1824 г. 12. VIII.).

866. Кукольникъ Василій. Россійское гражданское право, Ч. II. *) Обрядъ Гражданскаго судебнаго дѣлопроизводства. Спб., въ типографіи Департамента Внѣшней торговли, 1815, 8°, 287. Экз. не полный, въ концѣ списокъ (продолженіе) подписчиковъ на изданіе.—И.

867. Памятникъ изъ законовъ, руководствующій къ познанію приказнаго обряда, собранный по азбучному порядку трудами... Өедора Правикова. Изданіе четвертое. 8 частей, Спб., печ. въ сенатской типографіи, 1811—1813 г.. Дополненія, части 9 и 10, собранныя Александромъ Правиковымъ. Спб., 1819—1820, печ. въ Сенатской типографіи.—И.

868. Статутъ княжества Литовскаго, съ подведеніемъ въ надлежащихъ мѣстахъ ссылки на конституціи, приличныя содержанію онаго. Спб., 1811, печатанъ при Правительствующемъ Сенатѣ. Двѣ части. 4°, 543+480 (и опечатки). Польскій текстъ съ русскимъ переводомъ и русскими дополненіями.—И.

---

*) Въ числѣ пособій указаны обѣ части.

869. Песталлоціевы элементарныя, то есть для начальнаго обученія, книги. Печатано съ дозволенія Санкпетербургскаго Цензурнаго Комитета. Спб., при Императорской Академіи Наукъ. а) Азбука очевидности, или очевиднаго ученія о содержанія мѣръ. Двѣ книги. 1806—1807, 16°, XII+104; XIV+139+VI. б) Очевидное ученіе о содержаніи чиселъ. Три книги. 1806, 16°, XXIV+175+II; XII+267 столб.+II; IV+285+I.—И.

870. Наставленія для составленія въ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ записокъ по разнымъ наукамъ. Издано отъ Главнаго Правленія Училищъ. Спб., печатано при Императорской Академіи Наукъ, 1812, 16°, VIII +20+20+26+15+11+32+10. Наставленія касаются: исторіи, статистики и топографіи, ботаники, минералогіи, метеорологіи и физики, экономіи. Кромѣ того, здѣсь же—классификація учебной системы.—И.

871. Описаніе способа взаимнаго обученія по системамъ Белла, Ланкастера и другихъ, въ коемъ изложены начало и успѣхи сего способа въ Англіи, во Франціи и въ другихъ странахъ, и подробно изъяснены правила и порядокъ употребленія онаго въ училищахъ. Сочиненіе... Іосифа Гаммеля, переведенное съ нѣмецкаго языка... Карломъ Кнаппе. По Высочайшему повелѣнію издано Министерства внутреннихъ дѣлъ отъ Департамента Государственнаго хозяйства и Публичныхъ зданій. Съ XII чертежами. Спб., въ типографіи Императорскаго Воспитательнаго дома, 1820, 8°, V+352.—И.

872. Латинско-россійскій лексиконъ, съ полнымъ объясненіемъ всѣхъ свойствъ и значеній каждаго латинскаго слова и съ показаніемъ собственныхъ именъ до Древней Географіи и Миѳологіи относящихся, составленный Иваномъ Кронебергомъ. 2 части. Спб., 1824 г., 8°. 1096+1270 столб.. Изд. второе. *)—И.

*) Первое, которое также имѣлось въ библіотекѣ Гимназіи высшихъ наукъ, вышло въ 1819—20 г..

873. Полный нѣмецко-россiйскiй лексиконъ, изъ большаго граматико-критическаго словаря господина Аделунга составленный, съ присовокупленiемъ всѣхъ для совершеннаго познанiя нѣмецкаго языка нужныхъ словоизреченiй и объясненiй. Издано Обществомъ Ученыхъ людей. Двѣ части. Спб., 1798, печатанъ въ Императорской типографiи у Ивана Вейтбрехта, 8°, IX+1048+1059. Въ концѣ (4 стр.) списокъ: „Книги французскiя, нѣмецкiя, печатанныя у И. Вейтбрехта".—И.

874. Луиза, сельское стихотворенiе Ивана Генриха Фосса, переводъ съ нѣмецкаго Павла Теряева. Спб. 1820, 16°, 224+VIII. Экземпляръ подаренъ переводчикомъ въ библiот. Гимназiи высшихъ наукъ въ 1821 году 19/IX. Гоголь, вѣроятно, именно по этому экземпляру ознакомился съ сочиненiемъ Фосса, слѣды влiянiя котораго видны на „Ганцѣ Кюхельгартенѣ", писанномъ еще въ Нѣжинѣ. Нѣмецкiй языкъ Гоголь тогда зналъ слабо. Ср. Шенрокъ, Ученич. годы Гоголя (изд. 2), стр. 138—139.—И.

875. Bibliothèque universelle des dames. Voyages. T. I—XVIII. atlas I—II. Paris. 1785—1790, 32°. Этотъ самый экземпляръ, вѣроятно, имѣлъ въ рукахъ Гоголь, когда занимался чтенiемъ въ Гимназiи; см. Письма (изд. Кулиша), V, 66: „Очень хорошее изданiе; ихъ всѣхъ 200 томовъ (что̀ и вѣрно). Здѣсь найдете все. Я читаю путешествiя во всѣ страны". (Письмо къ П. П. Косяровскому 1827 г. 3.X).—И.

876. (Перевощиковъ) Ручная математическая энциклопедiя. Москва, въ Университетской типогр., 1826—1828 г. Шесть книжекъ, 18°; 226+240+297+208+338+300. Хвалебный о ней отзывъ Гоголя см. въ письмѣ его къ П. П. Косяровскому (1827, 3.X); но почему то Гоголь считаетъ въ ней 13 частей (Ср. Смирдина, Роспись, № 3887) и иначе перечисляетъ ея содержанiе (Соч. и письма, V, 65). Можетъ быть существовало иное, старшее, изданiе, библiографiями не отмѣчаемое? Тринадцати томное изданiе вышло все въ 1837 г. (1826—

1837. Москва; ср. Энц. слов. Брокгауза, XLV, 189—190). Или же Гоголь, имѣя только 5 книжекъ (вышедшихъ въ 1826—28 г.), основывался на какомъ либо объявленіи о всемъ составѣ Энциклопедіи?—Гимназіи при Институтѣ.

877. Алексѣй Мартосъ. Письма о Восточной Сибири. Москва, въ Университетской типографіи, 1827, 16°, 291. —Письмо Гоголя къ П. П. Косяровскому изъ Нѣжина 3/X 1827: „На дняхъ читалъ я „Письма о Восточной Сибири" Алексѣя Мартоса. Мнѣ они очень понравились; желалъ бы я видѣть выходящими побольше этакихъ книгъ въ свѣтъ" (Письма, изд. Кулиша, V, 66).—МС.

878. Образованіе и уставъ Ришельевскаго Лицея въ Одессѣ. Спб., въ типографіи Департамента Народнаго Просвѣщенія, 1818, 8°, 94+IV. Этимъ уставомъ должна была руководиться Гимназія высшихъ наукъ, своего устава при открытіи не получившая.—И.



*И. А. Сребницкій.*

# Матеріалы для біографіи Н. В. Гоголя

## изъ архива Гимназіи высшихъ наукъ.

Школьный періодъ жизни Н. В. Гоголя, періодъ ученія его въ Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, принадлежитъ къ наименѣе разъясненнымъ частямъ жизни великаго писателя. Почти единственнымъ источникомъ для изображенія этой поры жизни Гоголя служатъ его письма, къ которымъ біографы относятся различно, заподазривая даже иногда искренность юноши Гоголя. Затѣмъ слѣдуютъ воспоминанія товарищей Гоголя, отрывочныя, по большей части, анекдотическія, мало—позволимъ себѣ выразиться—осмысленныя и потому мало дающія для уясненія развитія характера и таланта Гоголя въ его ученическіе годы. При этомъ нельзя не пожалѣть вмѣстѣ съ В. И. Шенрокомъ во первыхъ, что поѣздка его къ престарѣлому А. С. Данилевскому, конечно, близко знавшему внутренній міръ Гоголя съ самаго дѣтства, не дала почти никакихъ результатовъ, и во-вторыхъ, что покойный П. Г. Рѣдкинъ, человѣкъ такихъ высокихъ умственныхъ и душевныхъ качествъ, „никогда не сообщилъ ничего изъ своихъ лицейскихъ воспоминаній о Нѣжинѣ“ [1]). Какая могла быть этому причина? Мы готовы считать знаменательнымъ это молчаніе П. Г. Рѣдкина.

При такихъ обстоятельствахъ тѣмъ болѣе удивительнымъ представляется пренебреженіе со стороны біографовъ Гоголя мѣстными источниками, т. е. прежде всего архивомъ бывшей Гимназіи высшихъ наукъ, въ настоящее время Историко-Филологическаго Института князя Безбородко. Позволимъ себѣ выразить удивленіе, что В. И. Шенрокъ, заду-

---

[1]) *В. И. Шенрокъ*, Ученическіе годы Гоголя, изд. 2, стр. 91.

мавшій такой обстоятельный трудъ о Гоголѣ и бывшій такъ близко отъ Нѣжина во время поѣздки своей въ Сумской уѣздъ къ А. С. Данилевскому, не счелъ нужнымъ побывать здѣсь и воспользоваться здѣшнимъ архивомъ. Только В. П. Авенаріусъ посѣтилъ въ 1896 г. Нѣжинъ, и его личное знакомство съ мѣстною обстановкой благопріятно отразилось въ его полу-исторической, полу-беллетристической работѣ объ ученическихъ годахъ Гоголя. Между тѣмъ пользованіе архивомъ бывшей Гимназіи высшихъ наукъ очень удобно прежде всего вслѣдствіе небольшихъ размѣровъ этого архива: дѣла каждаго года заключаются въ двухъ, много трехъ, неособенно объемистыхъ связкахъ, при чемъ обыкновенно одна связка содержитъ всѣ дѣла и бумаги, относящіяся къ денежно-хозяйственной части: счета и рапорты эконома и разныхъ поставщиковъ, протоколы правленія по хозяйственной части и т. п.. Главный же интересъ архива составляютъ дѣла конференціи по учено-учебной части: учебные планы и программы профессорскихъ лекцій, списки учениковъ, свѣдѣнія объ ихъ успѣхахъ и поведеніи, протоколы засѣданій конференціи и проч.. Затѣмъ, архивъ находится въ прекрасномъ порядкѣ, въ который онъ былъ приведенъ въ 1879 г., благодаря первому директору нынѣшняго Историко-Филологическаго Института, Н. А. Лавровскому; въ это время была составлена опись архива, которая впрочемъ заключаетъ въ себѣ только перечисленіе дѣлъ; отдѣльныя же бумаги въ каждомъ дѣлѣ не описаны. Архивъ заключаетъ въ себѣ все дѣлопроизводство Гимназіи высшихъ наукъ и потомъ лицеевъ физико-математическаго и юридическаго и наконецъ Историко-Филологическаго Института, съ 1820 года, со дня основанія заведенія и по настоящій день. Правда, при составленіи ли описи, или при пользованіи архивомъ впослѣдствіи нѣкоторыя дѣла поразбились, такъ что иногда бумаги попали изъ одного дѣла въ другое и даже въ другой годъ, но при небольшихъ размѣрахъ архива это не причиняетъ значительныхъ затрудненій въ пользованіи имъ. Изученіе архива Гимназіи высшихъ наукъ воспроизводитъ намъ во всѣхъ подробностяхъ картину той школы, въ которой Гоголь провелъ семь лѣтъ своей жизни; а на фонѣ этой картины, при сопоставленіи данныхъ, доставляемыхъ архивомъ, съ

другимъ біографическимъ матеріаломъ, довольно ясно вырисовывается фигура геніальнаго юноши, непризнаннаго школою и съ своей стороны относившагося отрицательно къ школѣ, которую онъ, передъ разставаньемъ съ нею, назвалъ „глупою". Кромѣ отношенія къ біографіи нашего великаго писателя, матеріалы, заключающіеся въ архивѣ Нѣжинскаго высшаго учебнаго заведенія, могутъ представлять интересъ и въ другомъ отношеніи, какъ матеріалъ для исторіи просвѣщенія и культурнаго состоянія нашего общества въ началѣ XIX столѣтія.

По изложеннымъ соображеніямъ мы и занялись разборомъ архива бывшей Гимназіи высшихъ наукъ и издаемъ здѣсь часть хранящихся въ немъ документовъ, руководясь слѣдующими основаніями: 1, Прежде всего мы старались собрать все, что имѣетъ отношеніе лично къ Гоголю, даже гдѣ только упоминается его имя, включая и тѣ документы (правда, немногіе), которые уже были раньше гдѣ-нибудь напечатаны. 2, Вторую категорію составляютъ документы, характеризующіе обстановку, въ которой учился Гоголь: состояніе учебной и воспитательной части въ гимназіи, умственный и нравственный уровень учителей и учениковъ. Въ этомъ отношеніи нами далеко не исчерпанъ весь имѣющійся въ архивѣ матеріалъ; мы старались выбирать только наиболѣе важные и характерные документы, а засимъ масса интереснѣйшаго матеріала остается еще въ архивѣ къ услугамъ будущаго любознательнаго изслѣдователя. Выборъ матеріаловъ мы прежде всего ограничили гоголевскимъ періодомъ, т. е. 1821—1828 годами, но и на этомъ пространствѣ мы исключили многіе очень важные документы, частью по недостатку мѣста, частью потому, что они уже изданы, хотя бы и не въ полномъ видѣ, другими изслѣдователями. Такъ напр., мы совершенно не касаемся начавшагося въ 1827 г. дѣла о вольнодумствѣ профессора Бѣлоусова и другихъ, хотя это дѣло коснулось и Гоголя и, по нашему мнѣнію, довольно сильно на немъ отразилось. Но изданіе всѣхъ относящихся къ этому дѣлу документовъ потребовало бы слишкомъ много мѣста, а оно, къ тому же, изложено довольно обстоятельно Н. А. Лавровскимъ. 3, Мы не беремъ на себя обработки издаваемыхъ матеріаловъ и не дѣлаемъ изъ нихъ

выводовъ; мы только мѣстами указываемъ на значеніе того или другого документа и на отношеніе его къ Гоголю и къ литературѣ о немъ. Мы даже не даемъ какой либо группировки матеріаловъ, а располагаемъ ихъ просто въ хронологическомъ порядкѣ. 4, Вслѣдствіе упомянутыхъ уже небольшихъ размѣровъ архива, мы не снабжаемъ издаваемые документы обычнымъ архивнымъ аппаратомъ, т. е. не указываемъ номеровъ дѣлъ и листовъ: при разысканіи документовъ въ архивѣ содержаніе документа само указываетъ, въ какомъ дѣлѣ его искать, а перелистать любое дѣло требуетъ очень немного времени. 5, Нѣкоторые документы, подлинники которыхъ въ свое время были отосланы тому или другому высшему начальству, сохранились въ архивѣ въ копіяхъ, завѣренныхъ ученымъ секретаремъ. Эти копіи, писанныя малограмотными писцами, конечно, приводились нами въ надлежащій орѳографическій видъ; но въ бумагахъ, писанныхъ собственноручно профессорами гимназіи, нами сохранена безъ измѣненія ихъ орѳографія.

П. А. Кулишъ въ 1856 г. впервые издалъ нѣкоторые изъ тѣхъ документовъ, которые хранятся въ архивѣ бывшей Гимназіи высшихъ наукъ, хотя мы не знаемъ, почерпнулъли онъ ихъ непосредственно изъ архива, или изъ какого либо другого источника. Документы эти слѣдующіе [1]: 1, Протоколъ о дворянствѣ Гоголя; въ архивѣ Гимназіи его нѣтъ. 2, Письмо Василія Аѳанасьевича Гоголя къ директору гимназіи В. Г. Кукольнику о принятіи сына его въ гимназію; это письмо сохранилось въ архивѣ, и мы печатаемъ его здѣсь (№ 1) съ сохраненіемъ правописанія подлинника. 3, Прошеніе ученика 9-го класса Николая Гоголь-Яновскаго, поданное 20 августа 1827 г. въ конференцію, о разрѣшеніи ему держать экзаменъ для перехода съ 3 въ 4 отдѣленіе по языкамъ; это прошеніе имѣется въ архивѣ и также печатается нами (№ XXV) вмѣстѣ съ постановленіемъ конференціи. 4, Отмѣтки объ успѣхахъ и поведеніи Гоголя за 1828 годъ, извлеченныя изъ профессорскихъ вѣдомостей; эти отмѣтки приводятся нами въ значительномъ количествѣ.

---

[1]) Записки о жизни Н. В. Гоголя, Спб. 1856, т. II, Приложенія I—VII, стр. 271—278.

5, Отрывокъ изъ журнала, веденнаго надзирателями пансіона во время пребыванія въ немъ Гоголя; этотъ журналъ въ архивѣ нами не найденъ. 6 и 7, Классныя упражненія Гоголя: по теоріи словесности, на тему: „о томъ, что̀ требуется отъ критики", и по русскому праву, на тему: „изложить законные обряды аппеляціи, какъ изъ нижшихъ инстанцій въ высшую, и въ Департаментъ Сената"; работъ этихъ въ архивѣ не имѣется. 8, Аттестатъ объ окончаніи Гоголемъ курса наукъ въ Гимназіи. Аттестатъ этотъ требуетъ особеннаго экскурса. Намъ неизвѣстно, съ какого экземпляра списалъ П. А. Кулишъ ту копію, которую напечаталъ въ своихъ „Запискахъ"—съ подлиннаго ли аттестата, который могъ быть разысканъ въ одномъ изъ тѣхъ учрежденій, гдѣ служилъ Гоголь, или же съ чернового, находящагося въ архивѣ Гимназіи. Въ изданномъ Кулишемъ аттестатѣ послѣ текста самого аттестата стоятъ слова: „подлинный подписали" (такіе-то); опять таки мы не можемъ сказать, прибавилъ ли эти слова Кулишъ отъ себя, когда списывалъ съ подлиннаго аттестата, или же они показываютъ, что Кулишъ списывалъ съ какой нибудь копіи (только не съ чернового архивнаго экземпляра, гдѣ этихъ словъ нѣтъ). Какъ бы то ни было, но въ изданномъ Кулишемъ аттестатѣ Гоголя откуда то взялась неточность, которая привела въ недоумѣніе самого издателя. Какъ всѣмъ давно извѣстно, Гоголь, вообще неважно учившійся въ гимназіи, особенно слабые успѣхи оказывалъ въ языкахъ, а изъ этихъ послѣднихъ—въ нѣмецкомъ языкѣ, по которому въ отмѣткахъ у него, кромѣ почти постоянныхъ двоекъ, попадаются иногда единицы и даже нули. Между тѣмъ въ изданномъ Кулишемъ аттестатѣ Гоголя прописано, что онъ окончилъ курсъ ученія съ успѣхами *въ нѣмецкомъ языкѣ превосходными*. Самъ Кулишъ, на основаніи другихъ данныхъ о слабыхъ познаніяхъ Гоголя въ иностранныхъ языкахъ, выражаетъ недоумѣніе по поводу этой неожиданной отмѣтки [1]). Мы съ своей стороны можемъ тоже выразить недоумѣніе, откуда взялъ Кулишъ эту „превосходную" отмѣтку по нѣмецкому языку. Обращаясь къ архиву, прежде всего отмѣтимъ, что черновыхъ аттестатовъ воспитанниковъ, оканчивавшихъ курсъ Гимназіи, собственно въ архивѣ нѣтъ,

[1]) «Записки», т. I, стр. 21.

и они даже не писались. Дѣло въ томъ, что имѣлись печатные бланки, форма которыхъ совершенно правильно воспроизведена у Кулиша; затѣмъ всѣмъ оканчивавшимъ курсъ воспитанникамъ составлялась общая вѣдомость, и въ эту вѣдомость вносились всѣ тѣ данныя о происхожденіи воспитанниковъ, времени поступленія въ гимназію, поведеніи и успѣхахъ, которыми затѣмъ и заполнялись пробѣлы въ печатныхъ бланкахъ. На основаніи этихъ данныхъ и былъ выданъ Гоголю аттестатъ отъ 25 января 1829 г. за № 17. Въ реестрѣ исходящихъ бумагъ по конференціи за 1829 г. значится: 25 января, № 12—22. Аттестаты окончившимъ курсъ въ гимназіи: кандидатамъ—Владиміру Маркову, Божку Андрею, Александру и Егору Котляревскимъ, Бороздину Якову; студентамъ—*Николаю Гоголь-Яновскому,* Николаю Григорову, Николаю Миллеру, Александру Данилевскому и Николаю Котляревскому. Вслѣдъ затѣмъ и помѣщена вѣдомость, изъ которой мы извлекли свѣдѣнія, относящіяся къ Гоголю (XXXVIII). Изъ этой вѣдомости мы видимъ, что Гоголь окончилъ курсъ съ успѣхами по нѣмецкому языку *довольно хорошими,* что и соотвѣтствовало его отмѣткамъ по этому предмету, годичнымъ и экзаменнымъ. Въ дѣлѣ къ этому № приложена еще одна вѣдомость, въ которой сведены всѣ отмѣтки окончившихъ курсъ и выведена общая сумма балловъ: и здѣсь у Гоголя годичная отмѣтка по нѣмецкому языку—2, а экзаменная—3. Замѣтимъ про всякій случай, что изъ всего Гоголевскаго выпуска успѣхи по нѣмецкому языку отмѣчены *превосходными* у одного только Божка, стоящаго въ вѣдомости первымъ (окончилъ съ золотой медалью); у сосѣдей же Гоголя по списку—Бороздина и Григорова—стоитъ по нѣмецкому языку: у одного—*очень хорошо,* у другого—*хорошо.*

Первымъ, кто воспользовался въ широкихъ размѣрахъ архивомъ бывшей Гимназіи высшихъ наукъ, былъ первый директоръ нынѣшняго историко-филологическаго Института князя Безбородко, впослѣдствіи академикъ, Н. А. Лавровскій. Въ 1879 г. въ III томѣ „Извѣстій Историко-Филологическаго Института Кн. Безбородко“ напечатана и вмѣстѣ съ тѣмъ вышла и отдѣльной книжкой статья его: „Гимназія Высшихъ Наукъ Князя Безбородко въ Нѣжинѣ (1820—

1832 г.)[1]). Ближайшимъ поводомъ къ появленію этой работы было празднованіе столѣтія со дня рожденія Императора Александра I, и извлеченія изъ нея были читаны авторомъ на юбилейномъ актѣ въ Институтѣ, 12 декабря 1877 года. Задачей Н. А. Лавровскаго было представить, по архивнымъ матеріаламъ, возникновеніе и первоначальное устройство Нѣжинскаго высшаго учебнаго заведенія, при чемъ онъ особенно заинтересовался той частью первоначальной исторіи заведенія, которая до того времени была совершенно неизвѣстна и хранилась за семью печатями, какъ „секретное дѣло“: это было дѣло о вольнодумствѣ профессора Бѣлоусова; болѣе третьей части своей работы посвятилъ Н. А. Лавровскій изложенію этой дѣйствительно любопытной исторіи; въ болѣе или менѣе значительныхъ буквальныхъ извлеченіяхъ или въ близкомъ къ подлинникамъ пересказѣ онъ знакомитъ насъ со всѣми сколько нибудь важными архивными документами, относящимися къ этому пресловутому дѣлу. Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. А. Лавровскій извлекъ изъ архива и значительную часть матеріаловъ, относящихся собственно къ Гоголю, хотя при болѣе внимательномъ разслѣдованіи архива оказались документы, незатронутые Лавровскимъ, отчасти, можетъ быть, и потому, что онъ считалъ ихъ не относящимися къ главному предмету его изслѣдованія. Въ виду этого и руководясь изложенными выше основаніями, мы, пересмотрѣвши снова архивъ за время пребыванія въ немъ Гоголя (1821—1828 г.), выбрали для обнародованія тѣ могущіе представить историческій интересъ документы, которые еще не были никѣмъ изданы, или помѣщены у Лавровскаго въ извлеченіяхъ или въ пересказѣ.

На первомъ планѣ, конечно, должны быть поставлены *автографы Гоголя,* мѣсто которымъ не въ Нѣжинскомъ архивѣ, а въ какомъ нибудь общественномъ книгохранилищѣ или музеѣ. Къ сожалѣнію, такихъ автографовъ не много сохранилось въ архивѣ. Изъ нихъ прежде укажемъ на упомянутое прошеніе Гоголя отъ 20 августа 1827 года (№ XXV),

---

[1]) Эта же статья, съ нѣкоторыми сокращеніями, вошла въ составъ изданія *Н. В. Гербеля:* «Гимназія высшихъ наукъ и Лицей Князя Безбородко». Изд. 2-е, СПБ. 1881.

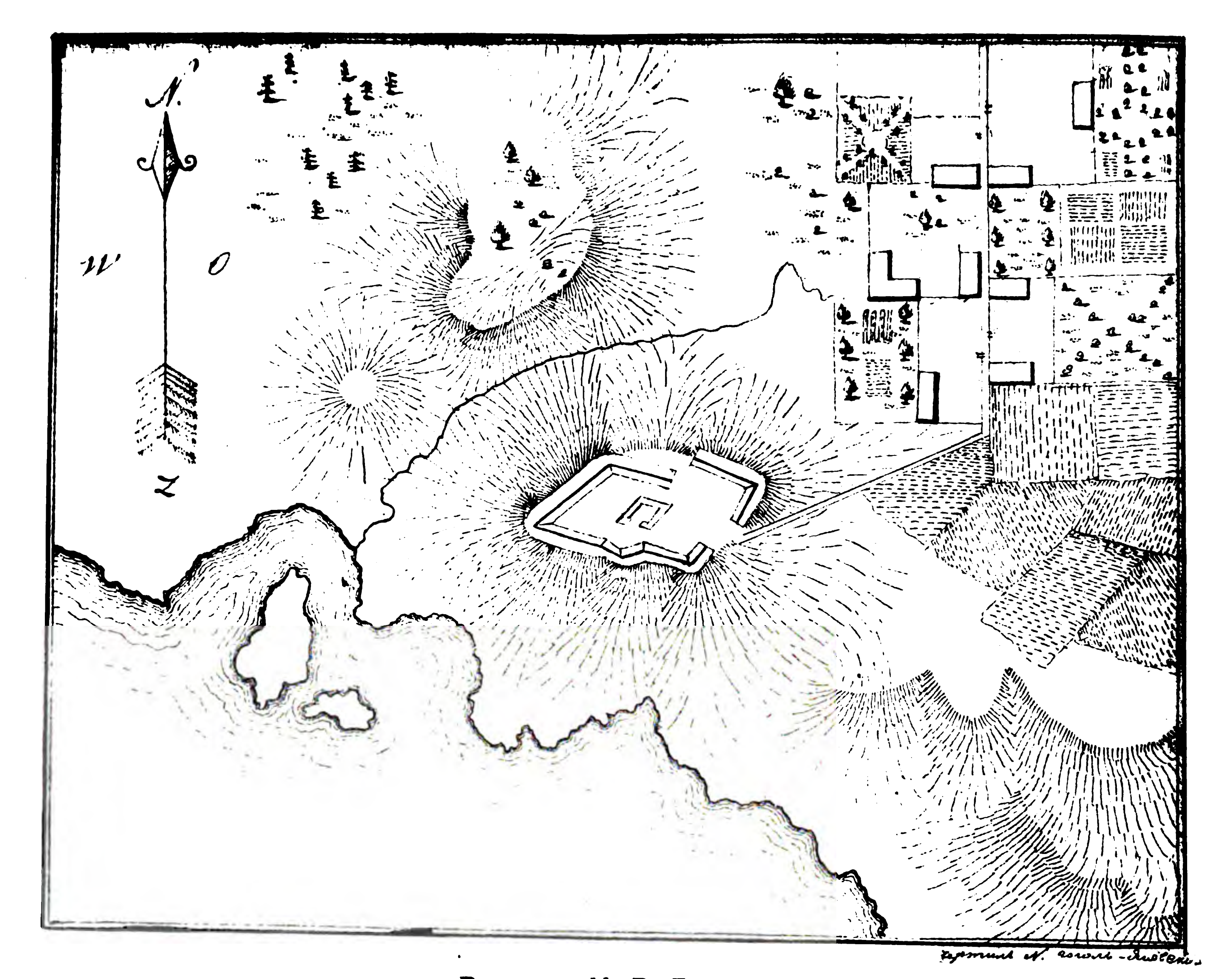
не представляющее особенной важности по содержанію своему и цѣнное только, какъ своего рода реликвія. Затѣмъ слѣдуетъ нѣсколько подписей Гоголя и особенно важная изъ нихъ—на коротенькомъ показаніи при допросѣ въ конференціи по поводу лекцій по естественному праву профессора Бѣлоусова. Показаніе (писанное другою рукою) гласитъ: „1827 года ноября 3 дня, ученикъ 9-го класса Николай Яновскій 19 лѣтъ, призванъ будучи въ конференцію, показаніе Новохацкаго подтвердилъ въ томъ, что онъ тетрадь исторіи естественнаго права и самое естественное право отдалъ въ пользованіе Кукольнику; сверхъ того, Яновскій добавилъ, что объясненія о различіи права и этики профессоръ Бѣлоусовъ дѣлалъ по книгѣ";—а затѣмъ слѣдуетъ подпись: *„Къ сему показанію собственоручно* (sic) *подписался Николай Гоголь-Яновскій."*

Наконецъ, къ числу автографовъ Гоголя слѣдуетъ отнести еще одно его произведеніе, открытое нами въ гимназическомъ архивѣ и какъ то ускользнувшее отъ вниманія тѣхъ лицъ, которыя извлекали изъ архива автографы Гоголя; не упоминаетъ о немъ и Н. А. Лавровскій. Это—ситуаціонный чертежъ или планъ, относящійся къ „военнымъ наукамъ", преподававшимся въ послѣднемъ классѣ гимназіи. Военныя науки—полевую фортификацію и начала артиллеріи—преподавалъ профессоръ математическихъ наукъ Казиміръ Шапалинскій [1]), при чемъ въ составъ этого преподаванія входили и практическія занятія въ видѣ съемки плановъ и черченія. Пожелавшій остаться неизвѣстнымъ товарищъ Гоголя, воспоминаніями котораго пользовался В. И. Шенрокъ, сообщаетъ: „лѣтомъ бывало Шапалинскій водилъ насъ за городъ, верстъ за пять и за десять, съ инструментами снимать планы". [2]) Профессоръ Шапалинскій въ отчетѣ своемъ о пройденномъ за январь мѣсяцъ 1828 года пишетъ: „изъ полевой фортификаціи, по причинѣ праздниковъ и особой порученности господина Директора, не терпящей отлагательства, урока не имѣлъ, а сами занимались по моему назначенію черченіемъ".

---

[1]) Программа военныхъ наукъ ниже помѣщается (№ XXVIII, 10).

[2]) *В. И. Шенрокъ*, Ученическіе годы Гоголя. Изд. 2-е стр. 57.




Рисунокъ Н. В. Гоголя.

Въ дѣлѣ съ вѣдомостями о годичныхъ и экзаменныхъ успѣхахъ за 1828 годъ и находятся чертежи по фортификаціи учениковъ 9-го класса, въ томъ числѣ и Гоголя. Съ этого чертежа мы помѣщаемъ здѣсь фототипическій снимокъ. Разсматривая сохранившіеся въ архивѣ вóсемь чертежей (чертежи Григорова и Данилевскаго отсутствуютъ), въ нихъ можно различить два, такъ сказать, пошиба: съ одной стороны чертежи трехъ братьевъ Котляревскихъ: хотя на всѣхъ ихъ изображены и различныя мѣстности, но характеръ рисунка настолько тождественъ, что невольно приходишь къ подозрѣнію, что рука одного какого нибудь изъ братьевъ поработала по братски въ пользу двухъ остальныхъ. Изъ остальныхъ пяти чертежей нѣкоторые, по характеру и манерѣ своей, представляютъ разительное сходство съ чертежемъ Гоголя. Онъ ли другимъ прислужился, или ему кто нибудь оказалъ товарищескую услугу? Скорѣе можно предполагать первое, принимая во вниманіе способность и охоту Гоголя къ рисованію.[1])

Въ томъ же дѣлѣ, въ числѣ вопросовъ и программъ для окончательныхъ испытаній учениковъ, находится списокъ вопросовъ, въ количествѣ 20-ти „для письменнаго рѣшенія оныхъ" учениками 9-го класса (№ XXVIII, 13). Въ этомъ спискѣ рукою директора Ясновскаго отмѣчено, кому изъ державшихъ экзамены какой вопросъ достался. Гоголь писалъ на тему: „въ какое время славяне дѣлаются извѣстными по исторіи, гдѣ, когда и какими дѣяніями они себя прославили до разселенія своего, и какое было ихъ разселеніе?"—Письменные отвѣты большинства товарищей Гоголя сохранились въ архивѣ; работы же Гоголя не имѣется; отсутствіе ея отмѣчено и Н. А. Лавровскимъ. Когда и кѣмъ была она извлечена изъ архива—свѣдѣній у насъ нѣтъ; а въ 1894 г. она была впервые напечатана въ „Кіевской Старинѣ", [1]) при чемъ издавшій ее В. П. Науменко не сооб-

---

[1]) Не было ли тутъ и другого источника? Въ письмѣ къ матери отъ 3 мая 1828 г. Гоголь пишетъ: «Да, вотъ было позабылъ! Сдѣлайте милость, пришлите, да только какъ можно поскорѣе, маленькіе *чертежи и планы* г-на Кафторова, которые онъ чертилъ, будучи еще ученикомъ въ Полтавской гимназіи. Они должны находиться между планами и картинами въ шкапу, гдѣ были книги». (Сочиненія и письма Н. В. Гоголя, изд. П. А. Кулиша, т. V, стр. 74 и сл.)

[2]) Кіевская Старина 1894 г., I, стр. 127—128.

щаетъ, гдѣ ему „удалось найти" это сочиненіе Гоголя. Въ настоящее время это ученическое сочиненіе Гоголя находится въ Румянцевскомъ музеѣ, куда оно поступило отъ В. П. Науменка, какъ это видно изъ отчета Румянцевскаго музея за 1892 — 1894 г. (М. 1895, стр. 55). Мы сочли не безполезнымъ вновь напечатать этотъ автографъ Гоголя по списку, сдѣланному съ подлинника. [1]) (№ XXIX).

Обращаясь къ другимъ даннымъ о пребываніи Гоголя въ Гимназіи высшихъ наукъ, естественно прежде всего остановиться на вопросѣ, *чему* и *какъ* учился Гоголь въ нѣжинской школѣ. И въ томъ, и въ другомъ отношеніи архивъ нашъ представляетъ обширный матеріалъ, хотя, правда, болѣе внѣшняго, формальнаго характера. Для характеристики преподаванія наукъ въ гимназіи—повторяемъ, съ внѣшней болѣе стороны—могутъ служить конспекты, программы и отчеты о пройденномъ профессоровъ и учителей за все время существованія Гимназіи высшихъ наукъ. Мы не будемъ касаться этихъ конспектовъ и программъ, а тѣмъ болѣе входить въ ихъ разборъ и оцѣнку, такъ какъ они изложены очень обстоятельно въ книгѣ Н. А. Лавровскаго, въ связи съ характеристикою и самихъ преподаватей. Съ своей стороны, въ дополненіе къ матеріаламъ, сообщеннымъ Лавровскимъ, и для опредѣленія той суммы познаній, которая *предполагалась* у Гоголя при окончаніи имъ курса гимназіи, мы приводимъ (№ XXVIII, 1—13) программы курсовъ, выслушанныхъ имъ въ 9-мъ классѣ, и по которымъ онъ держалъ окончательные экзамены въ 1828 г., а именно, программы: по этикѣ и практической философіи (законоучителя, протоіерея П. Волынскаго), россійской словесности (проф. П. И. Никольскаго), юридическимъ наукамъ (проф. М. В. Билевича), историческимъ наукамъ (проф. К. А. Мойсеева), римскому праву (проф. Н. Г. Бѣлоусова), естественнымъ наукамъ (проф. Н. Ѳ. Соловьева) и военнымъ наукамъ (проф.

---

[1]) Эти же самыя темы профессора Мойсеева фигурировали и на окончательномъ экзаменѣ предыдущихъ лѣтъ, причемъ на тему подъ № 10—«доказать болѣе ли врела, или болѣе пользы крестовые походы доставили Европѣ»—въ 1826 г. писалъ *П. Г. Рѣдкинъ*; эта работа въ архивѣ сохранилась.

К. В. Шапалинскаго) и, въ дополненіе къ приводимой у Лавровскаго программѣ злополучнаго курса естественнаго права проф. Бѣлоусова, его же программу общаго государственнаго права на 1826 г., когда Гоголь былъ въ 7-мъ классѣ. Сверхъ того, мы помѣщаемъ списокъ темъ проф. Никольскаго для сочиненій учениковъ 4—9 классовъ и списокъ темъ проф. Моисеева для письменныхъ работъ по исторіи на окончательномъ испытаніи.

Вопросъ о томъ, *какъ* учился Гоголь, многократно и многообразно трактовался его біографами, которые пользовались для этого какъ архивными матеріалами, въ видѣ вѣдомостей объ успѣхахъ учениковъ, такъ и довольно многочисленными воспоминаніями товарищей и отчасти учителей Гоголя. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ и изслѣдованій давно уже сдѣланъ одинъ несомнѣнный выводъ, что Гоголь плохо учился въ школѣ и вынесъ изъ нея очень мало познаній: онъ „не потрудился даже научиться русскому правописанію“—какъ выражался одинъ изъ его учителей, И. Г. Кулжинскій. Дѣйствительно, приведенные у насъ два автографа Гоголя—его прошеніе въ Конференцію отъ 20 августа 1827 г. и письменная работа по исторіи на окончательномъ испытаніи—представляютъ со стороны грамотности нѣчто невозможное для человѣка, оканчивающаго курсъ высшаго учебнаго заведенія, хотя бы и въ то блаженное время. Наконецъ, и самъ Гоголь, въ своемъ извѣстномъ письмѣ къ матери отъ 1 марта 1828 г. [1]) жалуется, что утерялъ цѣлыхъ 6 лѣтъ даромъ; онъ впрочемъ взваливаетъ вину на школу и выражаетъ удивленіе, „что въ этомъ глупомъ заведеніи могъ столько узнать еще“; а школа, съ своей стороны, видѣла въ Гоголѣ „только лѣниваго, хотя, повидимому, не бездарнаго юношу“. [2]) Эти взаимные перекоры не могутъ не ставить въ затрудненіе біографовъ Гоголя, тѣмъ болѣе что ни одинъ изъ нихъ не обратился къ источнику во всякомъ случаѣ очень важному, къ гимназическому архиву, чтобы поискать объясненія данному явленію въ окружавшей Гоголя обстановкѣ, въ условіяхъ самой школы. Впервые эту попытку

---

[1]) Записки о жизни Н. В. Гоголя, т. I, стр. 52—53.
[2]) Ibid. стр. 24.

сдѣлалъ все тотъ же Н. А. Лавровскій, хотя его работа и не имѣла непосредственнаго отношенія къ Гоголю.

Архивный матеріалъ, относящійся къ ученію Гоголя, имѣетъ главнымъ образомъ характеръ формальный: это—отмѣтки, выставленныя преподавателями за успѣхи и поведеніе. Небольшое количество этихъ отмѣтокъ напечатано у Кулиша, а затѣмъ значительное количество ихъ, за всѣ годы ученія Гоголя, находимъ мы у Лавровскаго. Мы помѣщаемъ здѣсь въ добавленіе нѣсколько новыхъ вѣдомостей и списковъ. Считаемъ необходимымъ объяснить значеніе отмѣтокъ, употреблявшихся въ Гимназіи высшихъ наукъ. Въ Гимназіи была принята система 4—бальная, и при переводѣ цифровыхъ балловъ на словесныя обозначенія отмѣтка 2 означала познанія „удовлетворительныя", 3—„довольно хорошія", $3^{1}/_{2}$—„хорошія" и 4—„превосходныя" или „отлично хорошія". Приводимыя нами вѣдомости объ успѣхахъ Гоголя относятся къ пребыванію его въ 9-мъ классѣ и къ окончательнымъ экзаменамъ, въ іюнѣ 1828 года.

Отмѣтки эти мы приводимъ съ цѣлью показать, что Гоголь, писавши свое письмо матери 1 марта 1828 г., рѣшился приналечь на занятія, чтобы благополучно окончить курсъ. И дѣйствительно, изъ приводимыхъ нами вѣдомостей по главнымъ предметамъ можно видѣть, что успѣхи Гоголя, по мѣрѣ приближенія къ концу года, все улучшаются. Тѣмъ не менѣе извѣстность Гоголя, какъ нерадиваго и небрежнаго ученика, по всей вѣроятности, на столько прочно установилась, что результаты его годичнаго „удостоенія" оказались не блестящими и выразились отмѣткою—$2^{1}/_{2}$. Зато экзамены сошли у него, можно сказать, блестящимъ образомъ; онъ, правда, получилъ по дифференціальному и интегральному исчисленію 2, но все таки общій результатъ экзаменовъ выраженъ у него отмѣткой 4 не только по наукамъ, но даже и по языкамъ. Затѣмъ дошло дѣло до присужденія аттестатовъ и классныхъ чиновъ, и Гоголь, какъ извѣстно, получилъ XIV классъ. У В. И. Шенрока переведенъ отрывокъ изъ письма М. И. Гоголь къ П. П. Косяровскому, гдѣ она пишетъ: „Никоша мой имѣетъ чинокъ въ рангѣ университетскихъ студентовъ 14 класса. Съ нимъ несправедливо поступили, такъ же, какъ и съ другими, въ его отдѣленіи

бывшими, по причинѣ партій ихъ наставниковъ. Ему слѣдовало получить 12 классъ, но онъ нимало не въ претензіи, тѣмъ болѣе что обѣ партіи сказали, что онъ достоинъ былъ получить даже 10 классъ, когда бы былъ плохъ онъ въ томъ училищѣ, а 12 по всѣмъ правамъ должно было ему дать. Главное, что надо было болѣе ласкаться къ нимъ, а онъ никакъ не могъ сего сдѣлать". [1])

У насъ нѣтъ свѣдѣній, какъ относился къ этому самъ Гоголь: хотя мать и говоритъ, что онъ „нимало не былъ въ претензіи", но это могло съ его стороны означать только faire bonne mine au mauvais jeu; едва-ли онъ былъ совершенно равнодушенъ къ этой неудачѣ; вѣдь онъ мечталъ по окончаніи курса ѣхать въ Петербургъ для поступленія на службу, и чинъ XII класса все таки могъ представлять тамъ лишній шансъ. Во всякомъ случаѣ объясненіе причинъ этой неудачи М. И. Гоголь могла получить прежде всего отъ самого Никоши. Затѣмъ въ высшей степени курьезнымъ представляется въ этомъ письмѣ утѣшеніе со стороны „обѣихъ партій", что Гоголь могъ бы получить хоть и 10 классъ. Почему же онѣ не дали ему 12-й? Вѣдь это было совершенно въ ихъ власти. Изъ таблицы, помѣщенной у насъ подъ № XXXV, можно видѣть, на основаніи какихъ данныхъ присуждались конференціею классные чины: брались три отмѣтки—общій результатъ экзаменовъ и общій результатъ годичный по успѣхамъ и поведенію, и сумма этихъ отмѣтокъ—11 или 12 давала право на XII классъ, а 9 и 10—на XIV классъ. Изъ вѣдомости № XXXIV мы видимъ, что общій годичный результатъ у Гоголя—2½, а въ таблицѣ № XXXV стоитъ ровно 2. Дѣло въ томъ, что по поводу удостоенія учениковъ предыдущаго выпуска министерствомъ нар. просвѣщенія сдѣлано было конференціи разъясненіе, чтобы дроби не вносились въ вѣдомость при удостоеніи оканчивающихъ курсъ учениковъ классными чинами. Во власти конференціи было или отбросить эту дробь ½, или превратить ее въ цѣлую единицу и вмѣсто 2½ выставить 3, что она и сдѣлала относительно нѣкоторыхъ учениковъ. Въ вѣдомости № XXXIV общій результатъ 2½, кромѣ Гоголя,

---

[1]) *В. И. Шенрокъ.* Op. cit. стр 112 прим.

стоитъ еще у Миллера, Данилевскаго и Котляревскаго 3-го (Николая), а въ вѣдомости № XXXV „двойки" остались уже только у Миллера и Гоголя, у остальныхъ же двухъ онѣ превратились въ „тройки". Положимъ, Миллеръ, хотя по годовымъ отмѣткамъ и равняется почти съ Гоголемъ, но по экзаменамъ оказался неизмѣримо ниже его, такъ что, естественно, повышенія отмѣтки не заслуживалъ, тѣмъ болѣе что и безъ того XIV классъ у него выходилъ. Повышеніе отмѣтки Данилевскому можно объяснить тѣмъ, что безъ этого онъ не получилъ бы никакой степени, такъ какъ, при отмѣткѣ 3 за поведеніе, у него въ суммѣ вышло бы только 8. Что же касается до Николая Котляревскаго, то у него превращеніе $2^1/_2$ въ 3 не вызывалось никакой необходимостью, такъ какъ онъ все таки получилъ только 14 классъ. Между тѣмъ ему прибавили отмѣтку, а Гоголю нѣтъ, несмотря на то что для Гоголя это дѣлало большую разницу. Вотъ съ этой точки зрѣнія, быть можетъ, Гоголь и имѣлъ нѣкоторое основаніе считать себя обиженнымъ и приписывать эту обиду раздорамъ профессорскихъ партій. Дѣйствительно, распря этихъ партій, изъ коихъ во главѣ одной стоялъ проф. Билевичъ, а другой—проф. Бѣлоусовъ, въ 1828 г. достигла крайней степени своего напряженія. Сторонники обѣихъ партій, особенно первой, стараясь всякими способами насолить своимъ противникамъ, не стѣснялись въ выборѣ средствъ, не стѣснялись дѣлать и учениковъ орудіемъ своей борьбы. Профессоръ Бѣлоусовъ, хотя и не свободный отъ нѣкоторыхъ слабостей, какъ напр. излишняго высокомѣрія и самомнѣнія, былъ во всякомъ случаѣ человѣкъ честный, благородный и талантливый преподаватель, пользовавшійся уваженіемъ своихъ учениковъ, въ томъ числѣ и Гоголя, который часто бывалъ у Бѣлоусова на дому. Эта близость Гоголя къ Бѣлоусову и вызвала со стороны Билевича враждебное отношеніе къ Гоголю и желаніе вредить ему въ оцѣнкѣ и его успѣховъ и поведенія. Подробнѣе мы еще коснемся этого вопроса немного ниже, теперь же ограничимся однимъ указаніемъ, характеризующимъ, по нашему мнѣнію, этотъ вопросъ. Мы приводимъ отмѣтки Гоголя за $182^7/_8$ уч. годъ не изолированно, но вмѣстѣ со всѣми его однокурсниками, въ числѣ 9 человѣкъ, чтобы можно было сдѣлать и сравни-

тельную оцѣнку успѣховъ Гоголя. Сверхъ того, по предметамъ профессоровъ Билевича и Бѣлоусова мы приводимъ списки съ отмѣтками учениковъ не только 9-го класса, но и 8-го, при чемъ замѣтимъ, что Билевичъ читалъ лекціи и для 9-го класса, и для 8-го, а Бѣлоусовъ—только для 8-го. Когда по рапорту Билевича о неблагонамѣренномъ преподаваніи Бѣлоусовымъ естественнаго права началось разслѣдованіе этого дѣла исправляющимъ тогда должность директора, проф. Шапалинскимъ, и конференціею, принялись между прочимъ и за учениковъ. Ихъ призывали въ конференцію для допроса, отбирали отъ нихъ показанія, старались отыскать у нихъ записки лекцій Бѣлоусова и т. п. Ученики съ своей стороны употребляли всѣ усилія, чтобы выгородить уважаемаго учителя: старались скрыть инкриминированныя записки, давали невинныя объясненія тѣмъ фактамъ, которые могли послужить не въ пользу Бѣлоусову, и т. п. Особенно фигурируютъ въ этомъ дѣлѣ ученики 8-го класса: Гороновичъ, Кукольникъ, Халчинскій, Новохацкій, Колышкевичъ и Родзянка, и вотъ мы видимъ въ спискахъ (№ XXX, 1—13), что Билевичъ всѣмъ этимъ ученикамъ ставитъ очень плохія отмѣтки, особенно за поведеніе, которое онъ квалифицируетъ самыми рѣзкими отзывами. Зато Бѣлоусовъ тѣмъ же ученикамъ поголовно ставитъ за всѣ мѣсяцы „четверки“ за поведеніе, а также очень хорошія отмѣтки за успѣхи. Только одинъ разъ и у него обнаружилась слабость человѣческая, и онъ среди постоянныхъ „четверокъ“ поставилъ 2 за поведеніе въ одинъ мѣсяцъ ученику Михно, который въ этомъ дѣлѣ игралъ нѣсколько двусмысленную, по отношенію къ Бѣлоусову, роль. Этотъ же Михно у Билевича получалъ всегда высшую отмѣтку. Естественно поэтому предположить—да вѣроятно и самъ Гоголь считалъ такъ—что враждебная Бѣлоусову партія въ конференціи воспрепятствовала прибавить къ отмѣткамъ Гоголя ту половину, которая дала бы ему право на XII классъ.

Обращаясь къ поведенію Гоголя во время ученія его въ Нѣжинской гимназіи, отмѣтимъ, что въ гимназическомъ архивѣ намъ удалось, слава Богу, найти мало данныхъ по этому предмету. Приводимыя біографами Гоголя отмѣтки о его лѣности, непослушаніи, дерзости, неопрятности относятся

еще ко времени пребыванія Гоголя въ низшихъ классахъ гимназіи, и эти проступки его очевидно не выходили за предѣлы дѣтскихъ провинностей, отъ которыхъ не свободенъ кондуитъ любого гимназиста и до нашихъ дней. [1]) Въ старшихъ же классахъ Гоголя аттестуютъ дерзкимъ только профессора Билевичъ и Моисеевъ, да у нѣкоторыхъ профессоровъ встрѣчаются замѣчанія о небрежности Гоголя въ занятіяхъ, уклоненіи отъ посѣщенія лекцій, чтеніи на лекціяхъ постороннихъ книгъ. И только. Никакого намека на что нибудь неприличное, грязное, низкое, чѣмъ, къ сожалѣнію, не бѣдна кондуитная хроника нѣжинскихъ гимназистовъ гоголевскаго времени. Чистая и возвышенная натура Гоголя осталась такою, несмотря на то что въ окружавшей его обстановкѣ не мало было грязи. Въ нашу задачу не входитъ подробное изслѣдованіе этого вопроса; мы только прибавимъ нѣсколько новыхъ архивныхъ данныхъ къ тѣмъ, которыя уже имѣются въ литературѣ. Поведеніе воспитанниковъ Нѣжинской гимназіи за разсматриваемое нами время представляется весьма непригляднымъ; на этотъ счетъ собрано немало матеріала и въ книгѣ Н. А. Лавровскаго; приходится только коснуться освѣщенія этого матеріала авторомъ. В. И. Шенрокъ въ примѣчаніи на стр. 99—101 своей книги не соглашается съ Лавровскимъ въ его оцѣнкѣ дѣятельности директора И. С. Орлая и состоянія воспитательной части въ гимназіи во время его директорства. Архивныя данныя заставляютъ насъ въ этомъ случаѣ стать на сторону В. И. Шенрока. Увлеченный распорядительной, бумажной, такъ сказать, дѣятельностью Орлая и его личными симпатичными чертами, какъ онѣ рисуются въ изображеніи нѣкоторыхъ его учениковъ, особенно Кукольника, Н. А. Лавровскій не обратилъ вниманія на факты, относящіеся еще ко времени

---

[1]) В. И. Шенрокъ приводитъ выдержки изъ «случайно попавшагося» ему кондуитнаго списка, въ которомъ значится, что Гоголь былъ наказанъ за то, что «занимался игрушками во время класса священника», или «за дерзкія слова стоялъ въ углу».—Г. Шенрокъ относитъ этотъ списокъ къ 1827 г., съ чѣмъ едва ли можно согласиться: въ 1827 г. Гоголь былъ уже въ 8 и 9 кл.; возможно ли, чтобы онъ занимался какими то игрушками на урокѣ священника, или чтобы ученика 9-го кл. надзиратель ставилъ въ уголъ? Конечно, этотъ списокъ слѣдуетъ отнести къ болѣе раннему времени.

Орлая и показывающіе, что та распущенность нѣжинскихъ гимназистовъ, которая такъ обнаружилась вслѣдъ за уходомъ Орлая изъ Нѣжина, несомнѣнно существовала и въ его время. Укажемъ нѣкоторые изъ этихъ фактовъ. Инспекторъ Моисеевъ въ длинномъ рапортѣ отъ 22 октября 1825 г. доноситъ Конференціи о „развратномъ вольнодумствѣ" ученика Любича-Романовича, [1]) который своимъ поведеніемъ оказываетъ вредное вліяніе на прочихъ учениковъ и между прочимъ въ музеѣ на стѣнѣ написалъ: „При выпускѣ береги зубы, Моисеевъ!" Въ данномъ случаѣ „развратное вольнодумство" ученика могло заключаться въ непочтеніи къ инспектору Моисееву, который вообще не пользовался уваженіемъ учениковъ. Но вотъ и другіе факты. Въ томъ же 1825 г. надзиратель Зельднеръ въ поданномъ имъ рапортѣ жалуется, что ученикъ Кобеляцкій, въ отвѣтъ на сдѣланное ему Зельднеромъ замѣчаніе, началъ хлестать его, Зельднера, поногамъ хлыстикомъ, а когда Зельднеръ закричалъ: „что ты дѣлаешь, негодяй?!", то онъ сталъ хлестать его и по головѣ, а когда Зельднеръ сталъ убѣгать отъ него, онъ гнался за нимъ. Наконецъ, вслѣдъ за отъѣздомъ Орлая изъ Нѣжина, въ августѣ 1826 г., въ конференціи обсуждалось дѣло о проступкѣ, который, какъ выразился проф. Шапалинскій, „въ семъ священномъ заведеніи терпимъ быть не можетъ": ученики Александръ М-кій и Андрей Ш-ко были „захвачены на самомъ дѣйствіи мужеложства". Хотя большинство членовъ конференціи и хотѣло затереть это дѣло и ограничилось увольненіемъ М-каго по прошенію, а Ш-ко, какъ маловозрастнаго, наказаніемъ „чернымъ столомъ", подвергнувши его, кромѣ того, усиленному надзору; но вслѣдствіе особаго мнѣнія профессоровъ Шапалинского и Ландражина, попечитель предписалъ конференціи исключить обоихъ воспитанниковъ изъ гимназіи. Такимъ образомъ едва ли можно отрицать, что при всѣхъ добрыхъ личныхъ качествахъ Орлая и при всѣхъ его благихъ намѣреніяхъ, нравственный уровень извѣстной части его воспитанниковъ былъ невысокъ. Причины этого могли заключаться и въ личныхъ свойствахъ

---

[1]) Лучшій послѣ Рѣдкина воспитанникъ 1-го выпуска, окончившій курсъ съ медалью.

учениковъ, и въ условіяхъ окружавшей ихъ домашней и общественной обстановки, и, наконецъ, въ значительной мѣрѣ, въ качествахъ воспитательной среды въ самой школѣ. Въ этомъ отношеніи организаторская дѣятельность Орлая, которую такъ восхваляетъ Лавровскій, оказалась далеко неблестящею. Выбранный имъ составъ лицъ воспитательнаго персонала, которымъ ввѣренъ былъ ближайшій надзоръ за поведеніемъ учениковъ, въ значительномъ своемъ большинствѣ совершенно не удовлетворялъ своему назначенію. Это были или личности совершенно ничтожныя, не могшія имѣть никакого авторитета въ глазахъ воспитанниковъ, въ родѣ того надзирателя, котораго ученикъ стегаетъ хлыстомъ, и на котораго, сверхъ того, ученики сочинили какую то, конечно, не лестную для него пѣсенку и распѣвали ее громогласно,—или даже люди, которые своими слабостями и зазорнымъ поведеніемъ могли служить соблазномъ для своихъ учениковъ. Проф. Шапалинскій, во время исправленія имъ должности директора, въ отчетѣ за 1827 годъ такъ характеризуетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ; „С. Б. не способенъ по причинѣ нравственной слабости; Н. М-въ весьма способенъ, если бы не препятствовали тѣлесные недостатки къ исправленію надзирательской должности; учитель фехтованія О. У. способенъ, но имѣетъ нравственную слабость". [1]) Наконецъ, яркую характеристику воспитательного персонала представляетъ рапортъ инспектора Бѣлоусова отъ 12 декабря 1826 г. (№ XXI). И старшіе члены учебнаго персонала гимназіи, профессора, члены конференціи, также если и оказывали воспитательное вліяніе на учениковъ, то скорѣе отрицательнаго характера. Между профессорами происходили постоянные раздоры, интриги и раздѣленіе на партіи. На самыхъ первыхъ порахъ существованія гимназіи уже обнаружились эти раздоры послѣ смерти перваго директора, Кукольника,

---

[1]) Объ этомъ же учителѣ фехтованія, бывшемъ нѣкоторое время и «нравонаблюдателемъ», имѣется въ архивѣ цѣлое дѣло, какъ его избили и даже ограбили на постояломъ дворѣ въ Нѣжинѣ; въ избіеніи этомъ участвовалъ и квартальный надзиратель, который, въ заключеніе всего, забралъ У. на «съѣзжую», гдѣ продержалъ подъ карауломъ цѣлую ночь.—Конечно, въ этомъ эпизодѣ съ злополучнымъ учителемъ фехтованія не послѣднюю роль играла указанная Шапалинскимъ и нравственная слабость».

при чемъ видную роль въ возникновеніи распрей играла дама, вдова Кукольника. Но съ особенной силой обнаружилась профессорская борьба послѣ отъѣзда изъ Нѣжина второго директора, Орлая, во время продолжительнаго (болѣе года) между-царствія до пріѣзда новаго директора, Ясновскаго. Въ эти свои интриги профессора посвящали и учениковъ и знакомили ихъ юношескія души съ житейской грязью. Къ тому, что было сказано нами объ этомъ выше и что можно найти въ значительномъ количествѣ въ книгѣ Н. А. Лавровскаго, прибавимъ еще хоть слѣдующій рапортъ, отъ 4 декабря 1826 г. инспектора Бѣлоусова и. д. директора, Шапалинскому: „Г. профессоръ Моисеевъ, какъ изъ словесныхъ своихъ донесеній Вашему Высокоблагородію извѣстно, воспитанникамъ благороднаго пансіона, приходящимъ въ его квартиру, говоритъ съ дурной стороны обо мнѣ, о моихъ распоряженіяхъ по пансіону и о моемъ характерѣ. Сіи-же самые воспитанники мнѣ о семъ разсказали, а изъ многихъ обстоятельствъ я удостовѣрился, что онъ, дѣйствительно, обо мнѣ съ дурной стороны всегда предъ ними отзывается, и хотя я сначала не обращалъ на сіе вниманія, извиняя таковые его, Г. Мойсеева, поступки тѣмъ, что предмѣстникъ о своемъ преемникѣ по должности рѣдко говоритъ доброе и худыми о немъ отзывами часто старается выказать себя—но поелику вижу, что онъ не перестаетъ сего дѣлать, то для удержанія воспитанниковъ въ благонравіи и въ повиновеніи себѣ, равно и во избѣжаніе неприличествующихъ съ ними объясненій и возраженій противъ рѣчей Г. Мойсеева, я далъ 2-го числа сего мѣсяца предписаніе Г. надзирателямъ обоихъ музеевъ, дабы они ни подъ какимъ предлогомъ не позволяли ходить воспитанникамъ въ квартиру Г. профессора Мойсеева, обязавъ ихъ къ исполненію сего собственноручнымъ подписаніемъ на ономъ предписаніи, о чемъ симъ Вашему Высокоблагородію донесть честь имѣю“.

Таковы были воспитательныя условія той школы, изъ которой вышелъ Гоголь. Изъ тѣхъ учениковъ, которые обращали на себя вниманіе воспитателей и начальства своимъ неодобрительнымъ поведеніемъ, одни—то волею, то неволею—оставили школу, не окончивъ курса, другіе окончили курсъ, и тотъ В. И. Любичъ-Романовичъ, на „развратное вольно-

думство" котораго такъ жаловался инспекторъ Моисеевъ, сдѣлался потомъ весьма почтеннымъ дѣятелемъ на служебномъ и литературномъ поприщѣ; и тотъ, озаренный лучами славы Гоголя, какъ его ближайшій другъ, А. С. Данилевскій, на котораго такъ часто сыпались, за разные проступки, замѣчанія и взысканія инспектора Бѣлоусова, хотя и не вышелъ какимъ нибудь выдающимся дѣятелемъ, но по крайней мѣрѣ въ нравственномъ отношеніи былъ въ жизни человѣкомъ безупречнымъ. Относительно же Гоголя мы съ радостью констатируемъ, что та нравственная чистота и высота, которыя отличали Гоголя въ жизни, вынесены были Гоголемъ еще изъ школы, или, можетъ быть, правильнѣе будетъ выразиться—сохранены имъ въ школѣ, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія этой послѣдней. Мало того, преслѣдовавшія Гоголя всю его жизнь страданія отъ противорѣчія между дѣйствительностью и его идеальными требованіями, начались вѣроятно еще въ школѣ. Недовольство школою и всѣмъ окружавшимъ его, тяжелое раздумье, самоанализъ Гоголя передъ окончаніемъ курса гимназіи,—это настроеніе, выражающееся въ его письмахъ, имѣло, по всей вѣроятности, своимъ источникамъ событія, происходившія въ это время среди нѣжинскихъ профессоровъ и учениковъ. На это мы находимъ намекъ и у Лавровскаго (стр. 61—62); ту же мысль высказываетъ и одинъ изъ рецензентовъ сочиненія г. Шенрока, у котораго мы вообще встрѣчаемъ нѣсколько очень вѣрныхъ мыслей о нѣжинскомъ періодѣ жизни Гоголя [1]).

Главнымъ врагомъ Гоголя былъ проф. Билевичъ, частью по отношеніямъ своимъ къ проф. Бѣлоусову, который былъ расположенъ къ Гоголю, а частью и по личнымъ мотивамъ. Но и Билевичъ не могъ выискать у Гоголя другихъ проступковъ и только преслѣдовалъ его постоянными обвиненіями въ „дерзости", которую, при желаніи, можно усмотрѣть въ чемъ угодно: если не въ дѣйствіяхъ, то въ словахъ, если не въ словахъ, то въ тонѣ или мимикѣ. Объ этой дерзости Гоголя Билевичъ дѣлаетъ отмѣтки и въ мѣсячныхъ вѣдо-

---

[1]) Ѳ. А. Витбергъ, Н. В. Гоголь и его новый біографъ. Спб. 1892, стр. 14—16, 33—35.

мостяхъ и подаетъ отдѣльные рапорты, изъ которыхъ особенно знаменитъ рапортъ отъ 2 октября 1827 г. (№ XXVI), вызвавшій разслѣдованіе въ конференціи (№ XXVII). Но и въ этомъ случаѣ, при которомъ ожесточеніе Билевича противъ Гоголя видимо дошло до крайней степени, онъ могъ только придумать небылицу, что Гоголь былъ пьянъ, но не привелъ ни одного слова изъ тѣхъ „дерзостей", которыя говорилъ ему Гоголь. Можетъ быть, Гоголь въ самомъ дѣлѣ былъ раздраженъ и разгоряченъ, какъ пишетъ Билевичъ, придирками къ нему, и это раздраженіе выразилась въ его тонѣ; а, можетъ быть, вѣрнѣе будетъ предположить, что онъ довелъ до „разгоряченія" самого Билевича какимъ нибудь комическимъ пріемомъ и тонкою насмѣшкою надъ нимъ.

Въ заключеніе, намъ приходится съ сожалѣніемъ констатировать почти полное отсутствіе въ нашемъ архивѣ данныхъ относительно нѣкоторыхъ сторонъ жизни Гоголя въ нѣжинской школѣ. Такъ, напр., біографы Гоголя обыкновенно говорятъ, что хотя Гоголь плохо учился въ гимназіи и вынесъ изъ своего ученія мало свѣдѣній, но все таки очень развился здѣсь, благодаря между прочимъ чтенію книгъ. Какія книги читалъ Гоголь и откуда получалъ ихъ—на эти вопросы архивъ не даетъ намъ отвѣта, и свѣдѣнія объ этомъ намъ приходится почерпать изъ другихъ источниковъ, прежде всего ихъ важнѣйшаго изъ нихъ—собственныхъ писемъ Гоголя. Что нѣжинскіе гимназисты любили читать „постороннія книги" и особенно охотно занимались этимъ на лекціяхъ нѣкоторыхъ профессоровъ—на это есть не мало указаній въ архивныхъ документахъ. Профессора въ своихъ вѣдомостяхъ объ успѣхахъ учениковъ часто отмѣчаютъ чтеніе учениками на лекціяхъ постороннихъ книгъ; проф. Никольскій даже въ одномъ изъ своихъ отчетовъ называетъ конфискованныя у учениковъ книги (№ XXVIII, 2); чины инспекціи гимназической также не разъ жалуются на то, что ученики пользуются книгами, иногда даже запрещенными, со стороны, и по этому поводу гимназическое начальство дѣлало распоряженія о строжайшемъ надзорѣ за учениками въ этомъ отношеніи. Но какія были тѣ „постороннія книги", чтеніе которыхъ запрещалось ученикамъ—архивъ не даетъ намъ указаній. Время отъ времени изъ министерства присы-

лалось начальству гимназіи секретное предписаніе, чтобы къ ученикамъ не проникала та или другая запрещенная книга. Въ такихъ случаяхъ начальствомъ обыкновенно производился внезапный обыскъ у учениковъ, но въ результатѣ являлось донесеніе, что запрещенныхъ книгъ у учениковъ не оказалось.

Далѣе, мы не нашли въ архивѣ совершенно никакихъ упоминаній о журнальной дѣятельности нѣжинскихъ гимназистовъ, и въ числѣ ихъ Гоголя. Наконецъ, что касается до театральныхъ представленій въ гимназіи, въ которыхъ Гоголь принималъ такое дѣятельное участіе, то свѣдѣнія попали въ архивъ только благодаря тому, что эти представленія послужили оружіемъ въ разгорѣвшейся тогда борьбѣ профессорскихъ партій, давши поводъ профессорамъ Билевичу и Никольскому выступить съ новыми обвиненіями противъ исправлявшаго должность директора, проф. Шапалинского, и инспектора, проф. Бѣлоусова. (№№ XXII и XXIII).

Исчерпавши болѣе или менѣе тѣ матеріалы нашего архива, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ Гоголю, мы приводимъ еще нѣсколько документовъ, могущихъ имѣть значеніе для характеристики школы и ея дѣятелей; таковы, напр., изображенія нѣкоторыхъ торжественныхъ моментовъ въ жизни школы, рисующія ея показную сторону: торжественнаго акта (№ XXXI), публичнаго экзамена (№ XXXV), перваго празднованія престольнаго дня гимназической церкви (№ XVII), интересныя показанія профессоровъ, кто изъ нихъ къ какимъ масонскимъ ложамъ принадлежалъ (№ XX) и др.

---

## I. [1])

Милостивый Государь

Василій Григоріевичъ!

Въ прошедшемъ мѣсяцѣ я безпокоилъ Васъ письменно всепокорнѣйшею моею просьбою о извѣщеніи меня: могу ли я помѣстить въ нѣжинской пенсіонъ для воспитанія моего сына, но не получая до сего времени просимаго мною извѣщенія, я начинаю сомнѣватся въ доставленіи вамъ перваго письма моего; а потому вторично осмѣливаюсь писать къ вамъ уже съ нарочнымъ, чрезъ коего всенижайше прошу Васъ, Милостивый Государь, удостоить меня вашимъ извѣщеніемъ, могу ли я быть столько щастливымъ, чтобы воспитать моего сына подъ вашимъ покровительствомъ—не лишите, Почтеннѣйшій мужъ!—меня сего благополучія—и вѣрьте что никто въ свѣтѣ не будетъ вамъ болѣе меня благодарнымъ.

Признаюсь вамъ, что я сына моего совершенно уже приготовилъ къ отдачѣ въ нѣжинскій пенсіонъ въ число своекоштныхъ воспитанниковъ; но по слабости моего здоровья не рѣшаюсь его представить къ вамъ, покуда не буду увѣренъ, что онъ будетъ вами принятъ. Въ сей то крайности я осмѣливаюсь столько васъ безпокоить; въ чемъ испрашивая у васъ милостиваго извиненія, съ отличнымъ къ вамъ почтеніемъ и совершеннѣйшею преданностію имѣю честь быть вашимъ, Милостивый Государь! всепокорнѣйшимъ слугою Василій Яновскій.

Февраля 12-го
1821.
Г. Миргородъ.

---

[1]) Письмо это напечатано у Кулиша въ «Запискахъ о жизни Н. В. Гоголя» (т. II, Приложеніе 1-е, стр. 272—273).

# II. [1])

*Г-ну Яновскому.*

Милостивый Государь

Василій Афанасьевичъ,

Вы изволили писать къ Василію Григорьевичу Господину Директору Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко о принятіи Вашего сына въ число своекоштныхъ воспитанниковъ оной.—Но Господинъ Директоръ къ крайнему нашему сожалѣнію и къ столь же сердечному сокрушенію сего февраля 6-го дня скончался. Почему вмѣсто его на второе только Ваше письмо имѣемъ честь отвѣтствовать, что по желанію Вашему сынъ Вашъ можетъ быть принятъ въ число воспитанниковъ Гимназіи на извѣстныхъ Вамъ касательно того условіяхъ, и съ симъ вмѣстѣ увѣрить Васъ, что хотя Господинъ Директоръ истинный учредитель гимназіи неожиданною своею смертію оставилъ насъ: однако оставилъ не въ какой либо запутанности дѣлъ, но въ полномъ и ясномъ порядкѣ, каковый имъ учрежденъ уже былъ касательно управленія Гимназіи, содержанія воспитанниковъ и преподаванія имъ учебныхъ предметовъ, и сей порядокъ до времени опредѣленія новаго Директора предприняли мы охранять въ совершенной своей цѣлости, продолжая вмѣстѣ ничѣмъ не прерываемое преподаваніе наукъ, о чемъ и отправили наши донесенія какъ Г-ну Почетному Попечителю Его Сіятельству Графу Кушелеву-Безбородко, такъ Г-ну Попечителю Харьковскаго учебнаго Округа Его Превосходительству Карнееву,—и ожидаемъ какъ на все дальнѣйшихъ приказаній, такъ и скораго опредѣленія Директора.

Итакъ, Милостивый Государь, благонадѣжно можете Вы представить нынѣ Вашего сына въ какое угодно время для поступленія его въ число воспитанниковъ Гимназіи.

Впрочемъ имѣемъ честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію Ваши покорные слуги.

1821 февраля 18.

---

[1]) Напечатано у *Н. А. Лавровскаго* («Гимназія Высшихъ наукъ Князя Безбородко въ Нѣжинѣ». К. 1879. стр. 51), кончая словами: «продолжая вмѣстѣ съ тѣмъ ничѣмъ не прерываемое преподаваніе наукъ».

# III.

Получ. іюня 26 дня 1821.

Въ Гимназію высшихъ наукъ князя Безбородко.

отъ Коллежскаго Совѣтника Михаила Щербака.

Прошеніе.

Узнавъ, что изъ оной Гимназіи отпущаются на опредѣленное времья пансіонеры во время вакантное, покорно прошу отпустить находящихся въ той Гимназіи сына моего Михаила также и сына родственника моего Господина Коллежскаго Ассесора Яновскаго; поручивъ обоихъ подателю сего нарочно отъ меня посланному дворовому человѣку моему Ярофѣю Шаповаленку.

Коллежскій Совѣтникъ и Кавалеръ Щербакъ

июня 25-го дни
1821.

Дер. Щербаковка.

# IV.

Списокъ воспитанниковъ Гимназіи вышшихъ наукъ Князя Безбородко съ раздѣленіемъ казенныхъ отъ своекоштныхъ и съ показаніемъ времени поступленія ихъ въ Гимназію.

| Число воспитанник. | Имена воспитанниковъ. | Время поступленія. | | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|
| | | Годы | Мѣсяцы. | |
| | 1-е Поступившіе при покойномъ директорѣ Кукольникѣ. | | | |
| | а) Казенные | | | |
| 1 | Семенъ Кохановичь | 1820 | въ Август. | Подкоморье Петръ Яковлевичь. |
| 2 | Николай Романовичь | — | въ Сент. | Капитанъ Федоръ Петровичь. |
| 3 | Владиміръ Марковъ | — | — | Статск. Совѣт. Мих. Григорьевичь. |

| Число воспитанник. | Имена воспитанниковъ. | Время поступленія. Годы | Мѣсяцы. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|
| 4 | Иванъ Халчинскій | — | — | Надв. Совѣтн. Дмитрій Лаврентьевичь. |
| 5 | Александръ Миницкій | — | — | Порутчикъ Осипъ Андреевичь. |
| 6 | Николай Григоровъ | — | въ Окт. | Коллеж. Совѣтн. Петръ Афанасьевичь. |
| 7 | Иванъ Кобелецкій | — | въ Нояб. | Порутчикъ Николай Степановичь. |
| 8 | Прокофій Бардовскій | — | въ Декаб. | Губернс. Секретарь Дмитрій Елевферовичь. |
| | в) Своекоштные. | | | |
| 9 | Петръ Скоропадскій. | 1820 | Сентября | |
| 10 | Михаилъ Скоропадск. | | 10 | Гвардіи прапорщикъ Петръ Яковлевичь. |
| 11 | Иліодоръ Миницкій | — | 16 | |
| 12 | Александръ Лисяневичъ | — | Октября 1 | Маіоръ Иванъ Михайловичь. |
| 13 | Михайлъ Щербакъ | — | 5 | Коллеж. Совѣт. Михайлъ Максимовичь. |
| 14 | Петръ Рѣдкинъ | — | 13 | Надвор. Совѣт. Григорій Федоровичь. |
| 15 | Иванъ Стаховичь | — | 16 | Поручикъ Андрей Ивановичь. — Иванъ Стаховичь по желанію своей матери и по назначенію отъ ней другихъ ему видовъ выбылъ изъ Гимназіи августа 10-го сего 1821 года. |
| 16 | Василій Тарнавскій | — | 17 | Порутчикъ Василій Васильевичь. |
| 17 | Пажъ Сергѣй Милорадовичь | — | Ноября 12 | |
| 18 | Николай Герардъ | 1821 | Января 11 | Полковникъ Иванъ Ивановичь. |
| 19 | Федоръ Бороздинъ | — | 22 | Подполковникъ Корнелій Васильевичь. |
| 20 | Николай Бороздинъ | | | |
| 21 | Яковъ Бороздинъ | | | |

| Число питанник. | Имена воспитанников. | Время поступления. Годы | Мѣсяцы. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|
| 22 | Николай Прокоповичь | — | 23 | Коллежск. Совѣт. Яковъ Семеновичь. |
| 23 | Василій Прокоповичь | | | |
| | | — | 29 | Подпорутч. Иванъ Герасимовичь. |
| 24 | Герасимъ Высоцкій | | | Коллеж. ассесоръ Иванъ Федоровичь. |
| 25 | Николай Думитрашко | | | |
| | 2-е Поступившіе по смерти Директора Кукольника. | | | |
| | а) Казенные. | | Февраля | |
| 26 | Василій Любичь-Романовичь | — | 18 | Ротмистръ Игнатій Антоновичь. |
| 27 | Петръ Богаевскій | — | 27 | Коллеж. Регистр. Федоръ Степановичь. |
| | | | Мая | |
| 28 | Андрей Пузыревскій | | 20 | Маіоръ Осипъ Онуфріевичь. |
| 29 | Николай Немировичь-Данченко | | | Капитанъ Федоръ Федоровичь. |
| | в) Своекоштные. | | | |
| 30 | Иванъ Саковичь | — | Марта 14 | Коллеж. Ассесоръ Иванъ Павловичь. |
| 31 | Петръ Саковичь | | Мая | выбыли 6-го ноября 1821. |
| 32 | Николай Гоголь-Яновскій | — | 1 | Коллеж. Ассесоръ Василій Афанасьевичь. |
| 33 | Иванъ Тамара | — | 23 | Маіоръ Павелъ Степановичь. |
| 34 | Василій Тамара | | | |
| 35 | Павелъ Тамара | — | 31 | |
| 36 | Пажъ Левъ Милорадовичь | — | Іюня 1 | Тайн. Совѣтн. Григорій Петровичь. |
| 37 | Николай Новицкій | — | 17 | Леибъ-гвардіи Каптенарм. Яковъ Григорьевичь. |
| 38 | Аполлонъ Лукашевичь | — | Августа 24 | Маіоръ Іоакимъ Петровичь. |
| 39 | Платонъ Лукашевичь | — | Сентября | |
| 40 | Александръ Карлицкій | | 20 | Маіоръ Михаилъ Степановичь |
| | | | Октября | |
| 41 | Андрей Макаровъ | — | 27 | Надворн. Совѣтн. Гаврило Яковлевичь. |
| 42 | Григорій Иваненко | — | Ноября 4 | |
| 43 | Александръ Иваненко | — | | |
| 44 | Филиппъ Мироновъ. | — | Ноября 1 | |

## V. [1]

Получ. 1822 IV/22.

Министерство Духовныхъ дѣлъ и Народнаго просвѣщенія.

От Почетнаго Попечителя Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

С.-Петербургъ

Марта 3 дня 1822 года.

Въ Гимназію Высшихъ Наукъ Князя Безбородко.

Состоящаго нынѣ въ Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко пенсіонеромъ *василья гогольяновскаго* сына Г-на Коллежскаго ассесора *Гольяновскаго* предлагаю Гимназіи включить въ число воспитанниковъ содержимыхъ на гимназіальномъ иждивеніи.

Графъ Александръ Кушелевъ-Безбородко.

## VI.

Его Превосходительству Господину Тайному Совѣтнику, Попечителю Харьковскаго учебнаго округа и Кавалеру Захару Яковлевичу Карнееву.

Отъ Директора Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко Статскаго Совѣтника Кукольника.

Представленіе.

Честь имѣю донести Вашему Превосходительству, что значительное число юношества изъявило желаніе поступить въ Нѣжинскую Гимназію вышшихъ наукъ, изъ коихъ большая часть есть такихъ, которые нѣсколько лѣтъ уже обу-

[1]) Напечатано у Н. А. *Лавровскаго* (тамъ же, стр. 52).

чались въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и приобрѣли хорошія познанія въ предмѣтахъ наукъ, по коимъ можно бы было размѣстить ихъ по разнымъ классамъ; но въ языкахъ, особливо же въ Латинскомъ нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ слабыя только начала, иные же во все имъ не обучались.

Въ проектѣ предполагаемаго для сей Гимназіи Устава предписывается, чтобы въ первомъ или начальномъ трехлѣтіи преимущественно преподаваемы были кромѣ Россійскаго языка Латинскій, Нѣмецкій и Французскій, и чтобъ не предоставляя ученія оныхъ языковъ на произволъ учащихся, необходимо требовать отъ всѣхъ надлежащаго въ оныхъ успѣха, безъ коего не позволяется переводить ихъ въ вышшіе классы.

Слѣдуя въ полной строгости сему предписанію, надлежало бы или всѣхъ принуждать начать ученіе съ самого нижняго класса, или не принимать въ Гимназію тѣхъ, которые нѣсколько лѣтъ уже обучались въ другихъ училищахъ наукамъ, единственно потому, что они въ изученіи языковъ не сдѣлали того успѣха, коего требуетъ предполагаемый Уставъ сего заведенія. Ни то, ни другое, по моему убѣжденію, не соотвѣтствовало бы ни отеческому попеченію Правительства о народномъ просвѣщеніи, ниже цѣли сего заведенія, которое обязано всѣми мѣрами облегчать, а не затруднять воспитаніе отечественнаго Юношества.

Для отклоненія на сей разъ таковаго затрудненія я полагаю удобнымъ слѣдующее средство.

1-е. Чтобъ по прибытіи Гг. Профессоровъ и учителей произвесть ученикамъ, желающимъ поступить въ Гимназію, испытаніе во всѣхъ тѣхъ предмѣтахъ, коимъ кто изъ нихъ обучался, и замѣтить каждаго степень свѣденіи, въ наукахъ, равно какъ и недостатокъ оныхъ въ языкахъ.

2-е. До формальнаго открытія Гимназіи употребить всевозможное стараніе къ приуготовленію ихъ, соотвѣтственно предполагаемому уставу, въ тѣхъ языкахъ и предмѣтахъ, въ коихъ кто изъ нихъ окажетъ на испытаніи слабые успѣхи. Сверхъ того для повторенія предмѣтовъ, въ коихъ они прежде уже въ училищахъ приобрѣли достаточныя свѣдѣнія, назначить въ недѣли извѣстные часы подъ особымъ присмотромъ опредѣленныхъ для сего наставниковъ.

3-е. Предъ открытіемъ Гимназіи произвесть во всемъ томъ строгое испытаніе, и тогда по оказаннымъ успѣхамъ распредѣлить учениковъ въ приличные классы, согласно съ предписаніемъ Устава Гимназіи.

Я питаюсь несомнѣтельною надеждою, что такимъ образомъ при помощи Всевышняго, и при особенномъ усердіи наставниковъ можно до такой степени уравнить свѣдѣнія прилежныхъ учениковъ; что и время прежняго ихъ ученія не будетъ для нихъ потеряннымъ, и поддержится уваженіе заведеній, въ коихъ они прежде сего обучались, и предписанія Устава Гимназіи, при самомъ объявленіи онаго, будутъ въ надлежащей мѣрѣ исполнены. Таковая мѣра не можетъ быть почтена противною Уставу, потому что онъ еще необъявленъ; по обнародованіи же онаго и по раздѣленіи Юношества на классы по оказаннымъ успѣхамъ въ предмѣтахъ наукъ и языкахъ сообразно съ предписаніемъ Устава, каждому уже впредь будетъ извѣстно, въ чемъ ему должно приуготовляться, дабы удостоиться быть принятымъ въ Гимназію для продолженія въ оной курса ученія.

Представляя таковое предположеніе мое на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства, осмѣливаюсь покорнѣйше просить, буде оное удостоится Вашего одобренія, почтить меня извѣщеніемъ, дабы я благовременно могъ приступить къ исполненію онаго.

Нѣжинъ

Октября 22-го дня

1820 года

№ 6.

## VII.

Нѣжинъ Декабря 28-го дня 1820 № 19.

Господину Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа.

Во исполненіе предложенія Вашего Превосходительства отъ 11-го Декабря сего 1820 года честь имѣю представить при семъ расписаніе учебныхъ предмѣтовъ, сдѣланное мною

на первой случай для занятія воспитанниковъ, начавшихъ съ Сентября мѣсяца поступать въ Пенсіонъ ввѣренной мнѣ Гимназіи. Оное по усмотрѣннымъ мною предварительнымъ свѣденіямъ воспитанниковъ, принаровлено только къ первому изъ трехъ курсовъ, предназначенныхъ для Гимназіи, по коему кромѣ Закона Божія, составляющаго главный предмѣтъ воспитанія Христіанскаго Юношества, преимущественно занимаются воспитанники изученіемъ языковъ, показанныхъ въ ономъ расписаніи за исключеніемъ Греческаго, Предоставленнаго на волю обучающихся и для котораго нѣтъ еще учителя. За неимѣніемъ Профессоровъ и учителей по моему предложенію приняли на себя трудъ преподаватели; Закона Божія священникъ, преподающій сей же предмѣтъ въ здѣшнемъ Повѣтовомъ училищѣ; и представленные мною въ учители: рисованія бывшій воспитанникъ Академіи Художествъ Павловъ; Французскаго языка Иностранецъ Французской націи Аманъ, Латинскаго языка, Россійской грамматики, Ариѳметики и началъ Географіи и Исторіи Кукольникъ; Нѣмецкаго языка представленный къ утвержденію въ должность надзирателей при воспитанникахъ Зельднеръ. Всѣ они приняли на себя сей трудъ безмездно до утвержденія ихъ вышшимъ Начальствомъ. Въ послѣдствіи времени прибывшіе младшій профессоръ Нѣмецкаго языка Миллеръ и учитель Россійскаго Чекіевъ занялись преподаваніемъ своихъ предмѣтовъ.

Изъ сего Ваше Превосходительство соизволите усмотрѣть: что воспитанники Пенсіона, коихъ нынѣ считается 17 человѣкъ, обучаются языкамъ, показаннымъ въ приложенной росписи; вдругъ въ одно время, чего иначе сдѣлать было невозможно за не имѣніемъ достаточнаго числа наставниковъ. Но когда прибудутъ всѣ, доселѣ представленные Профессора и учителя, тогда по испытаніи воспитанниковъ и усмотрѣніи различія ихъ способностей и успѣховъ сдѣлается общимъ Совѣтомъ и сообразно проэкту Устава надлежащее устроеніе учебнаго порядка какъ въ разсужденіи преподающихъ науки, такъ и въ разсужденіи обучающихся о чемъ обязанностью моею будетъ представить Вашему Превосходительству на благоусмотрѣніе.

## РАСПОЛОЖЕНІЕ

учебныхъ предметовъ въ Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко 1820-го года.

| Дни: | Учебные часы | Предмѣты. | |
|---|---|---|---|
| Понедельникъ | Отъ 8-го до 10-го | Латинскій языкъ | Каждый день въ 6-мъ часу пополудни занимаются воспитанники чтеніемъ книги, составленной изъ четырехъ Евангелистовъ и дѣяній Апостольскихъ. Прочее время употребляется для повторенія уроковъ и для отдохновенія. |
| | Отъ 10-го до 12-го | Русская грамматика | |
| | Отъ 2-го до 4-го | Французскій языкъ | |
| Вторникъ | Отъ 8-го до 10-го | Ариѳметика | |
| | Отъ 10-го до 12-го | Нѣмецкій языкъ | |
| | Отъ 2-го до 4-го | Законъ Божій | |
| Середа | Отъ 8-го до 10-го | Рисованье | |
| | Отъ 10-го до 12-го | Географія | |
| | Отъ 2-го до 4-го | Исторія | |
| Четвертокъ | Отъ 8-го до 10-го | Чистописаніе | |
| | Отъ 10-го до 12-го | Французскій языкъ | |
| | Отъ 2-го до 4-го | Законъ Божій | |
| Пятница | Отъ 8-го до 10-го | Россійская грамматика и чистописаніе | |
| | Отъ 10-го до 12-го | Нѣмецкій языкъ | |
| | Отъ 2-го до 4-го | Французскій языкъ | |
| Суббота | Отъ 8-го до 10-го | Нѣмецкій языкъ | |
| | Отъ 10-го до 12-го | Рисованье | |
| | Отъ 2-го до 4-го | Россійская грамматика и чистописаніе | Къ № 19. |
| Воскресенье | „ „ „ „ | Чтеніе | |
| | „ „ „ „ | Священныхъ | |
| | „ „ „ „ | Книгъ | |

# VIII.

## Конференціи Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

### III

Журналъ засѣданія по ученой части подъ предсѣдательствомъ Господина Директора Статскаго Совѣтника и Кавалера Орлая.

1821 года ноября 8 дня.

§ 3. Г-нъ Директоръ находитъ нужнымъ: а) чтобы надзиратели, имѣющіе дежурство при воспитанникахъ, являлись къ нему ежедневно по утрамъ для донесенія о всемъ происшедшемъ въ ихъ дежурство и дабы надзиратели имѣли всевозможное попеченіе о томъ, чтобы пансіонеры во время ихъ дежурства не говорили иными языками, какъ иностранными, а наиболѣе французскимъ и нѣмецкимъ. b) Господинъ Директоръ желаетъ доставить пансіонерамъ всевозможные случаи упражняться въ вышеозначенныхъ языкахъ, находитъ нужнымъ имѣть въ виду впредь и то, чтобы даже и служители, всегда окружающіе пансіонеровъ, какъ то буфетчикъ и лакеи, знали какой либо изъ вышеозначенныхъ языковъ. Посему опредѣлено: впредь пріискивать такихъ служителей исподволь, а надзирателямъ объявить о соблюденіи вышеозначеннаго, равно и о томъ, чтобы они во время своего дежурства заботливо смотрѣли, во всемъ ли бываютъ исправны воспитанники при отпускахъ ихъ въ классы, какъ то: учили ли свои уроки, запаслись ли на слѣдующій классъ перьями, книгами и бумагою, сшили ли и облинѣвали ли (которые пишутъ по линѣйкамъ) тетрадки (сшивать же приказывать служителямъ) и хранятъ ли тетрадки свои и книги въ чистотѣ и сбереженіи, равно заготовлены ли служителями чернилы и разнесены ли въ чернильницахъ по классамъ, дабы по вступленіи въ классы воспитанники ни за чѣмъ изъ оныхъ принадлежностей не выходили [1]).

---

[1]) Эти мѣры были предложены директоромъ И. С. Орлаемъ въ первомъ засѣданіи конференціи, происходившимъ подъ его предсѣдательствомъ. (Вступилъ въ должность 1 ноября 1821 г.).

# IX.

**Росписиніе учебныхъ предметовъ для шести классовъ и трехъ отдѣленій.**

По утру часы.

За полчаса до начатія классовъ прочитывается одна глава изъ священнаго писанія цоваго завѣта.

| | | Понедѣльн. | Вторникъ. | Среда. | Четвергъ. | Пятница. | Суббота. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Классы. | 1 | Ариѳмет. | Р. Граммат. | Географія и Исторія. | Ариѳметика. | Р. Граммат. | Географія и Исторія. | 8-й часъ и первая половина 9-го проходитъ въ повтореніи уроковъ и приготовленіи въ классъ подъ надзоромъ Смотрителя. Вторая половина 9-го часа и 10-й ученіе въ классахъ. |
| | 2 | Географія и исторія. | Ариѳметика. | Р. Граммат. | Географія и Исторія. | Ариѳметика. | Р. Граммат. | |
| | 3 | Р. Граммат. | Географія и Исторія. | Ариѳметика. | Р. Граммат. | Географія и Исторія. | Ариѳметика. | |
| | 4 | Словесность | Математика. | Географія и Исторія. | Словесность. | Математика. | Географія и Исторія. | 8-й часъ и первая половина 9-го ученіе въ классахъ. Вторая половина 9-го часа и 10-й проходитъ въ повтореніи уроковъ и приуготовленіи въ отдѣленія подъ надзоромъ Смотрителя. |
| | 5 | Математ. | Географія и Исторія. | Словесность. | Математика. | Географія и Исторія. | Словесность. | |
| | 6 | Исторія и Географія. | Словесность | Математика. | Географія и Исторія. | Словесность. | Математика. | |
| Отдѣленія. | 1 | Французъ. | Зак. Божій. | Латинскій. | Нѣмецкій. | Латинскій. | Зак. Божій. | 11-й и 12-й часъ ученіе въ классахъ. |
| | 2 | Нѣмецкій. | Французскій. | Нѣмецкій. | Французскій. | Нѣмецкій. | Французскій. | |
| | 3 | Латинскій. | Нѣмецкій. | Французскій. | Латинскій. | Французскій | Нѣмецкій. | |
| | | По полудни. | | | | | | |
| | 1 | Нѣмецкій. | Французскій. | Рисованіе. | Французъ. | Нѣмецкій. | Рисованіе. | 3-й и 4-й часъ ученіе въ классахъ. |
| | 2 | Законъ Божій. | Латинскій. | | Законъ Божій. | Латинскій. | | |
| | 3 | Французскій. | Законъ Божій. | | Нѣмецкій. | Законъ Божій. | | |

Распредѣленіе времени внѣ класса сдѣланное для Пансіонеровъ Гимназіи и Министромъ Духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія утвержденное 28 Января 1822 года.

§ 4. Г-нъ Директоръ предложилъ, что для скорѣйшаго достиженія во всѣхъ существующихъ нынѣ въ Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко 6-ти классовъ единообразнаго и единоуспѣшнаго хода языковъ съ ходомъ наукъ, нужно въ учрежденныхъ прошлаго Января сего 1822-го года трехъ отдѣленіяхъ для языковъ, раздѣлить впредь учениковъ на 6-ть разрядовъ, и именно: 1) на принципистовъ или обучающихся началамъ языка; 2) на грамматистовъ или обучающихся Этимологіи, 3) на Синтаксистовъ или обучающихся словосочиненію, 4) на Риторовъ или учениковъ Риторики, 5) на Піитовъ или учениковъ поэзіи, 6) на Эстетиковъ или обучающихся эстетикѣ; съ чтеніемъ которой необходимо должно быть соединено чтеніе и разборъ превосходныхъ авторовъ какъ то: по Латинской словесности Горація, Виргилія, Лукреція и про. по Нѣмецкой, Виланда, Гердера и пр. по Французской Лагарпа, Корнелія, Расина и пр. по Русской Ломоносова, Державина, Карамзина и про. Таковое раздѣленіе должно начаться итти и окончиться постепенно смотря по успѣхамъ учениковъ. Такъ напримѣръ, поелику изъ мѣсячныхъ рапортовъ г.г. Профессоровъ видно, что въ 3-мъ отдѣленіи нѣкоторые хорошо знаютъ Синтаксисъ: то изъ таковыхъ составить разрядъ Риторовъ, а когда они современемъ окажутъ довольные успѣхи въ Риторикѣ тогда составить изъ нихъ разрядъ піитовъ и наконецъ эстетиковъ; что чрезъ два или чрезъ три года окончится само собою, и въ то время можно будетъ уже таковые 6-ть разрядовъ соединить съ 6-ю классами двухъ первыхъ трехлѣтій такъ что въ послѣднемъ трехлѣтіи или въ Академическомъ курсѣ будутъ Студенты упражняться практически въ сочиненіяхъ на всѣхъ преподающихся въ Гимназіи языкахъ, проходя философскія науки. Опредѣлено:

Записать сіе въ журналъ по ученой части.

# X.

Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко по ученой части XIII журналъ засѣданія подъ предсѣдательствомъ Господина Директора и кавалера Орлая 29 Апреля дня 1822 года.

§ 1. Читано предложеніе Господина попечителя Харьковскаго учебнаго Округа за № 506-мъ, коимъ даетъ знать, что по отношенію Его Сіятельства Господина почетнаго попечителя Графа Кушелева—Безбородко, сдѣлано Его превосходительствомъ представленіе объ опредѣленіи въ Гимназію высшихъ наукъ князя Безбородко гувернеромъ студента Дерптскаго Университета Карла Гиппіуса, при семъ Г. Директоръ предложилъ, что прошлаго 1821 года Ноября 12 дня за № 153 представлено имъ о перемѣщеніи учителя французскаго языка Амана въ надзиратели, по изъявленному имъ письменно на то согласію и желанію, и о опредѣленіи на его мѣсто учителя Кіевской гимназіи Ландражена по его прошенію младшимъ профессоромъ для преподаванія французской словесности по примѣру утвержденныхъ младшими профессорами наставниковъ латинскаго и нѣмецкаго языковъ и по самому проэкту Гимназіи. Что касается назначенія ему Аману жалованья при перемѣщеніи его въ надзиратели, то хотя по проэкту Устава предположены для 27 воспитанниковъ, имѣющихъ содержаться на иждивеніи Гимназіи только двое надзирателей, и оные какъ то Павловъ и Зельднеръ уже имѣются, но такъ какъ сверхъ оныхъ, по состоящему нынѣ числу 29 вольныхъ пансіонеровъ, изъ коихъ, щитая по штату проэкта устава на 15 одного, необходимо нужны еще особые двое надзиратели, то сверхъ штатной суммы на жалованье таковымъ по тому же штату предназначается изъ суммъ вносимыхъ сими вольными пансіонерами. Слѣдственно еслибы учитель Аманъ перемѣщенъ былъ въ надзиратели съ опредѣленіемъ на его мѣсто учителя Ландражена младшимъ професоромъ французской словесности, то представленный студентъ Гиппіусъ будетъ составлять четвертаго надзирателя, необходимо требующагося особенно потому, что къ вышепомянутому числу 27 вольныхъ пансіонеровъ, по изъявленнымъ письменно желаніямъ родителей, многіе еще къ скоро-

му поступленію въ виду имѣются юноши что находящіеся за разностію ихъ возрастовъ по усмотрѣнію Инспектора раздѣлены на особыя отдѣленія по разнымъ комнатамъ. Касательно же представленія о перемѣщеніи учителя Амана въ надзиратели по опредѣленіи на его мѣсто Ландражена младшимъ професоромъ, Г. Директоръ предложилъ, что онъ былъ къ тому побуждаемъ нижеслѣдующими причинами. При поступленіи воспитанниковъ въ высшіе классы для французской словесности, какъ для такого предмета, который и повсемѣстнымъ введеніемъ въ употребленіе и самыми оныхъ родителями наиболѣе и настоятельно требуется, необходимо нуженъ такой наставникъ, который бы ученымъ образомъ основательно зналъ литературу онаго языка и службою своею по свѣденіямъ сего предмета въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ бы многоизвѣстенъ: ибо для юношей, методическимъ образомъ обучающихся знаніе французскаго равно какъ и всякаго другаго языка, пріобрѣтенное изъ одного механическаго обращенія чрезъ разговоры какъ весьма недостаточно, такъ и не можетъ быть, безъ основательнаго объясненія правилъ литературы совершенно успѣшнымъ. Но находящійся нынѣ учитель Гимназіи Аманъ, какъ Г. Директоръ, со времени своего вступленія въ должность, замѣтилъ, имѣетъ знаніе французскаго языка только такое, какое практическимъ образомъ пріобрѣлъ, какъ природный французъ по одному навыку отъ своихъ родителей, и къ объясненію литературы языка сего въ классахъ по ученой методѣ и по правиламъ высшей словесности неспособенъ, какъ необучавшійся наукамъ въ публичныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ однихъ можно пріобрѣсти основательныя познанія какъ наукъ, такъ и языковъ и потому немогшій снискать не только нужныхъ учителю свѣдѣній въ учебныхъ предметахъ вообще, но даже и въ природномъ своемъ французскомъ языкѣ по правиламъ граматики и риторики, каковое основательное ученіе языковъ для столь важнаго учебнаго заведенія необходимо и слѣдственно недостатокъ въ наставникѣ основательно знающемъ французскую словесность для Гимназіи весьма немаловаженъ. Притомъ недостатокъ сей замѣченъ не токмо и Директоромъ, но и родителями юношей какъ находящихся нынѣ въ благородномъ

Пансіонѣ Гимназіи, такъ и тѣми, которые вновь желаютъ въ оный отдать дѣтей своихъ, но удерживаются, и вообще всею нѣжинскою публикою. Представленный же въ младшіе профессоры учитель Кіевской гимназіи Ландраженъ сколько службою по сему предмету съ хорошей стороны извѣстенъ, столько и свѣденія его по оному начальствомъ и посторонними лицами много засвидѣтельствованы какъ мужа, окончившаго науки въ Парижѣ въ Филотехническомъ училищѣ, испытаннаго во французской словесности и одобреннаго въ Императорскомъ Виленскомъ Университетѣ, уже многіе годы съ особенною похвалою оную преподающаго и притомъ съ сими свѣденіями соединяющаго еще основательное познаніе Россійскаго и Латинскаго языковъ изъ коихъ безъ перваго никто не можетъ быть полезнымъ наставникомъ въ Россіи, а безъ послѣдняго не можетъ хорошо разумѣть основанія французской словесности. По симъ то причинамъ Г. Директоръ, соблюдая единственно пользу и выгоды Гимназіи и представилъ, какъ изображено выше, Его Превосходительству Господину Попечителю Харьковскаго учебнаго Округа о перемѣщеніи Амана въ надзиратели, а на его мѣсто учителя Кіевской Гимназіи Ландражена въ младшіе профессоры французской словесности, и особенно для того еще, чтобы освободить себя и высшее начальство отъ справедливаго нарѣканія родителей и публики, за недостатокъ свѣдущаго наставника для преподаванія въ классахъ оной словесности. Произвесть же таковое представленіе, касательно перемѣщенія Амана въ надзиратели еще въ бытность Г. Директора въ С.-Петербургѣ изустно ему поручено было отъ Господина Почетнаго Попечителя Его Сіятельства Графа Кушелева-Безбородко, а на опредѣленіе Ландражена въ младшіе профессоры получено вскорѣ затѣмъ отъ него же Господина Почетнаго Попечителя письменное согласіе. Но какъ нынѣ опредѣляется въ надзиратели выше помянутый студентъ Гиппіусъ и чрезъ сіе Аману, хотя онъ при обмужалой молодости лѣтъ своихъ чрезъ все время своего здѣсь служенія исполняя должность и надзирателя, на самомъ опытѣ найденъ и засвидѣтельствованъ какъ отлично усерднымъ, такъ и совершенно способнымъ къ надзирательской должности и къ живому, уже навыкомъ укрѣпленному обращенію съ юно-

шами для практическаго занимания ихъ разговорами на французскомъ языкѣ и тѣмъ по всей справедливости заслуживаетъ преимущественную рекомендацію на определеніе его въ оную надзирательскую должность, заграждается мѣсто сей должности, а чрезъ него, поелику въ семъ случаѣ онъ долженъ оставаться и впредь учителемъ, не менѣе заграждается и Ландражену мѣсто профессора Французской словесности, по неимѣнію на то въ штатѣ особаго для учителя жалованья; то Г. Директоръ находя мѣры сіи противными пользѣ Гимназіи, предвидитъ немаловажный ущербъ оной, чрезъ уменьшеніе вольныхъ Пансіонеровъ, который неминуемо долженъ послѣдовать по недостатку, какъ вышеизложено, способнаго Наставника Французской словесности столь необходимо нужнаго потому, что многіе изъ Пансіонеровъ обучавшіеся прежде въ училищахъ или дома, довольно хорошо нынѣ говорятъ уже по франзузски, и имѣютъ въ дальнѣйшемъ изъясненіи французской Литературы столь неменѣе и настоятельно требуемаго самимъ дворянствомъ, уже изъявляющимъ на недостатокъ сей ропотное неудовольствіе; при томъ ущербъ сей окажется еще тѣмъ ощутительнѣе, что весьма значительныя издержки требуетъ преждевременное умноженіе Пансіонеровъ содержимыхъ на иждивеніи Гимназіи, коихъ число и при начальномъ нынѣ обзаведеніи состоитъ уже въ 21 юношахъ, и кои всѣ пользуются тѣмъ же содержаніемъ, какимъ и вольные Пансіонеры платящіе по 1000 руб. въ годъ, между тѣмъ какъ для каждаго изъ оныхъ на содержаніе отъ Гимназіи назначено только по 325 руб., а посему они содержатся вмѣстѣ и на щетъ суммъ вносимыхъ вольными пансіонерами. Опредѣлено: Сіи предложенныя Г. Директоромъ совершенно справедливыя причины по мѣстному усмотрѣнію нуждъ и требованій, касательно возможнаго усугубленія способовъ къ основательной успѣшности юношества въ пріобрѣтеніи познанія Французской словесности, записавъ въ Журналъ сей представить на начальственное благоусмотрѣніе Его Превосходительству Господину Попечителю Харьковскаго учебнаго Округа по вышеизъясненнымъ необходимымъ обстоятельствамъ и требованіямъ еще въ двоихъ особыхъ Надзирателяхъ при представленномъ уже въ оные Студентѣ Гиппіусѣ, ходатайствовать о пере-

мѣщеніи учителя Амана на должность надзирательскую по опредѣленіи на его мѣсто Ландражена Младшимъ Профессоромъ Французской Словесности.

## XI.

### Гимн. Высшихъ Наукъ Кн. Безбородко.

### По ученой части.

### Журналъ засѣданія 29 іюля 1822 года.

§ 1. Читано предложеніе Господина Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа за № 1122-мъ, коимъ въ слѣдствіе отношенія къ нему Господина Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія предлагаетъ, не признается ли нужнымъ пріобрѣсти для Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко одинъ экземпляръ коллекціи литографическихъ портретовъ извѣстнѣйшихъ нынѣ въ отечествѣ нашемъ Государственныхъ мужей, ученыхъ и художниковъ, издаваемый художникомъ Гиппіусомъ подъ названіемъ современники и стоющей 300 руб. Опредѣлено: такъ какъ Гимназія высшихъ наукъ князя Безбородко главнѣйшею обязанностію имѣетъ пріобрѣсти во первыхъ портретъ Августѣйшаго Государя Александра I и бюсты высокихъ ея основателей и благотворителей князя Александра Андреевича Безбородко и графа Иліи Андреевича Безбородко назначенные по Высочайшему іюля 29 дня 1805-го года повелѣнію, для поставленія въ главной залѣ собранія Гимназіи въ безсмертный залогъ общей признательности къ только хвальному подвигу по единой рѣвности къ наукамъ предпринятому сими высокими Учредителями для блага отечества, не менѣе обязаны снискать и портреты ихъ,... а другихъ высшихъ начальниковъ благопоспѣшествующихъ нынѣ сему учебному заведенію какъ тщательнымъ приведеніемъ въ исполненіе всѣхъ распоряженій Графа Безбородко въ точной сообразности съ его волею, такъ и другими мѣрами распространяемыми къ дальнѣйшему устройству его: то сословіе Гимназіи за полезное и вмѣстѣ необходимое признаетъ прежде удовлетворить

покупкою симъ яко ближайшимъ къ его попеченію надобностямъ, о покупкѣ же вещей могущихъ быть только въ извѣстныхъ случаяхъ полезными, предпринимать попеченіе уже въ послѣдствіи времени, сообразно суммамъ Гимназіи при настоящемъ начальномъ обзаведеніи еще нуждающейся и въ многихъ классическихъ отпечатанныхъ для Библіотеки книгахъ и другихъ пособіяхъ. Посему пріобрѣтеніе помянутой Коллекціи современниковъ за удобнѣйшее предполагается предоставить таковому времени, когда по снисканіи необходимѣйшаго будутъ оставаться въ запасѣ достаточныя суммы и тѣмъ вящшее есть побужденіе, что Г-ну Профессору Историческихъ наукъ предполагается въ обязанность при чтеніи современной Россійской Исторіи не оставлять сравнительнымъ образомъ описывать юношеству и славнѣйшихъ мужей изъ соотечественныхъ современниковъ и обращать вниманіе онаго на сіяющія гражданскими добродѣтелями ихъ дѣянія.

## XII.

### Гимназія высшихъ наукъ кн. Безбородко.

### По ученой части.

### XXIX.

### Журналъ засѣданія октября 28 дня 1822 г.

§ 4. Г. Директоръ предложилъ, что для вящшаго успѣха въ наукахъ и для сильнѣйшаго поощренія къ доброму и благонравному поведенію учащихся, нужно возбудить между ними благородное соревнованіе; для сего полагаетъ онъ 1-ое) размѣщать учениковъ каждый мѣсяцъ въ классахъ, сообразуясь общей классификаціи изъ вѣдомостей Гг. Профессоровъ составляемой, такъ чтобы превосходные сидѣли по старшинству на 1-й скамейкѣ, хорошіе на 2-й, а посредственные на 3-ей и такъ далѣе; таковое старшинство наблюдать и при столѣ. 2) Изъ числа превосходныхъ и благонравнѣйшихъ учениковъ назначать аудиторовъ, которыхъ преимущество должно состоять въ томъ, что имъ подчи-

няется нѣсколько соучениковъ, отъ которыхъ они спрашиваютъ отчету въ урокахъ и замѣчаніяхъ классическихъ и о исправности или неисправности ихъ подаютъ каждый классъ записки Гг. Профессорамъ. 3) Превосходнѣйшихъ и благонравнѣйшихъ учениковъ дѣлать старшими и внѣ класса, какъ то въ музеяхъ и прогулкахъ, поручая имъ смотрѣніе надъ извѣстнымъ числомъ ихъ сотоварищей, которымъ они во всякое свободное время должны задавать изустные вопросы на выученное въ классахъ и такимъ образомъ дѣлать съ ними повтореніе, а въ случаѣ ихъ упорства и непослушанія доводить до свѣдѣнія дежурнаго надзирателя или инспектора; 4) Но чтобы старшіе и аудиторы не могли ослабѣвать по безпечности въ своемъ ученіи, и посредственные имѣли надежду быть старшими, позволить всѣмъ ученикамъ безпрепятственно просить посредствомъ испытанія или состязанія о высшемъ мѣстѣ; и если Гг. Профессоры такое прошеніе признаютъ совершенно справедливымъ, они перемѣщаютъ просителя на просимое мѣсто, а бывшаго на ономъ перемѣщаютъ на мѣсто просителя. 5) Для сего завесть двѣ книги: одну для награды отличныхъ (librum honoris), а другую черную для наказанія неисправляющихся (librum dedecoris), въ которыя по истеченіи каждаго мѣсяца должны быть вписываемы имена учениковъ, равномѣрно всеобщую и притомъ отличную похвалу или равномѣрно всеобщее неодобреніе заслуживающихъ, и потомъ читаны въ общей залѣ предъ всѣми учениками....

## XIII.

Господину учителю географіи и исторіи Самуйленку.

Предложеніе.

Господинъ Директоръ, для совершеннаго обозрѣнія предмета математической географіи и для преподаванія онаго воспитанникамъ въ видѣ болѣе способномъ къ уразумѣнію, находитъ необходимымъ и предлагаетъ къ неукоснительному исполненію господину учителю географіи и исторіи Самуй-

ленку расположить предметъ математической географіи нижеслѣдующимъ порядкомъ:

Такъ какъ математическая географія разсматриваетъ землю нашу, какъ планету; то и предметомъ изслѣдованія ея должны быть слѣдующіе вопросы:

Какое земля наша, такъ какъ планета занимаетъ мѣсто въ системѣ солнечной? Имѣетъ ли она движеніе? Какая ея фигура? и наконецъ сколь велика величина ея?

Очевидно, что каждый вопросъ долженъ быть рѣшаемъ въ особенности, иначе не будетъ удовлетворительно рѣшенъ, слѣдовательно каждый вопросъ необходимо долженъ быть отдѣльною частію предмета математической географіи.

И потому въ 1-ой части математической географіи для рѣшенія вопроса: какое земля наша, какъ планета занимаетъ мѣсто въ системѣ солнечной? необходимо нужно разсмотрѣть системы астрономовъ о семъ предметѣ, и, показывая преимущество одной системы предъ другою чрезъ открытіе недостатковъ одной и совершенствъ другой—нашедши такимъ образомъ, которая изъ нихъ совершеннѣе, означить по ней и мѣстоположеніе земли въ системѣ солнечной.

Во II-й части математической географіи долженъ быть рѣшенъ вопросъ: движется ли земля? или стоитъ неподвижно? должно показать, какимъ образомъ она совершаетъ свое движеніе, привести удовлетворительныя доказательства вращательнаго движенія земли около собственной своей оси и поступательнаго около солнца, открыть какія зависятъ явленія отъ каждаго изъ сихъ движеній и наконецъ имѣть въ виду правило о сообщеніи истины другому, что ежели случатся противуположности, потемняющія доказываемую истину излагать ихъ и опровергать, такъ однако, чтобы истина чрезъ сіе сдѣлалась тѣмъ яснѣе и очевиднѣе.

Въ III-й части математической географіи—какую земля имѣетъ фигуру? изложить мнѣнія древнихъ о семъ предметѣ и основательно доказать шарообразный видъ земли; но сжатый при полюсахъ.

Въ IV-й части математической географіи, рѣшая вопросъ: какъ велика величина земли? предварительно должно изложить довлѣющія понятія о земныхъ кругахъ, оси, точкахъ ея и точкахъ горизонта, о знакахъ зодіака, полагая

таковому изложенію основаніемъ то, что безъ соображенія измѣреній земныхъ круговъ не можетъ быть опредѣлена величина земли.

Сей конспектъ, равно какъ и доставленный господину младшему профессору Россійской словесности Никольскому по предложенію господина директора долженъ служить примѣромъ для всѣхъ г.г. профессоровъ въ составленіи конспектовъ, доставляемыхъ къ нему на разсмотрѣніе, и чтобы всѣ они впредъ, то есть на слѣдующій годъ, представили господину директору на разсмотрѣніе кромѣ таковаго содержанія конспекта на всю науку вообще, еще и подробный на каждую часть науки, имѣющей быть преподанной отъ какого либо профессора, дабы изъ него можно было видѣть господину директору, нѣтъ ли чего либо излишняго для преподаванія воспитанникамъ? и не опущено ли что нужное? и, дабы такимъ образомъ можно было предварительно излишество отклонить, а недостатки пополнить, а чрезъ сіе будетъ предохранена память воспитанниковъ отъ обремененія излишнимъ и сохранена ихъ польза неупущеніемъ нужнаго и болѣе существеннаго.

Директоръ Иванъ Орлай.

1823 VIII/20.

## XIV.

Господину младшему профессору россійской словесности Никольскому.

Предложеніе.

Господинъ Директоръ, разсмотрѣвъ конспектъ Г. младшаго профессора россійской словесности Никольскаго, нашелъ оный совершенно несообразнымъ съ постановленіемъ, сдѣланнымъ въ журналѣ XVIII 1823 года 30 числа м. Іюля, которое впрочемъ постановленіе считаетъ онъ необходимымъ для единообразія въ преподаваніи всѣхъ языковъ въ подвѣдомой ему гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко; а посему предложилъ ему къ неукоснительному исполненію слѣ-

дующій порядокъ, въ чтеніи языка и словесности россійской.

*Въ первомъ классѣ,* чтобы были показаны начала языка—principia, то есть, правильное чтеніе и чистописаніе.

*Во второмъ классѣ,* проходить грамматику и именно сіи три оной части: словопроизведеніе (Etimologia) правописаніе (Orthographia) и словоудареніе (Prosodia). При томъ для большаго впечатлѣнія въ памяти воспитанниковъ выученныхъ уроковъ, повторять ихъ посредствомъ разбора избранной для сего піэсы, который бы простирался постепенно съ прохожденіемъ показанныхъ частей не токмо до изысканія начала и перемѣны въ окончаніяхъ какого либо реченія, но даже до самаго правильнаго онаго написанія и произнесенія, чрезъ каковый разборъ особенно правописаніе можетъ быть доведено, да и должно—до того, чтобы правила онаго видны были въ чистописаніи и съ изустнаго диктованія.

*Въ третьемъ классѣ* должно пройдено быть Словосочиненіе (Syntaxis), такъ при томъ, чтобы упражненіе воспитанниковъ въ правилахъ онаго не заключалось токмо въ выучиваніи ихъ наизусть и припоминаніи при разборѣ, избранной для сего піэсы, но въ присоединеніи къ сему правильнаго рѣшенія задачъ, кои должны быть предлагаемы воспитанникамъ не въ связномъ видѣ, какъ это наблюдается и въ изученіи другимъ языкамъ, дабы они по преподаннымъ правиламъ словосочиненія, смотря на управленіе глагола и другихъ частей рѣчи, также и по теченію слова, привели рѣчь въ надлежащій порядокъ. Чрезъ каковое упражненіе они пріобрѣтутъ сугубую пользу,—твердо и основательно познаютъ правила словосочиненія и достигнутъ совершенства въ чистописаніи и правописаніи.

*Въ четвертомъ классѣ* должна быть преподана риторика во всей своей полнотѣ и ясности при изложеніи правилъ съ приведеніемъ на оныя изящныхъ примѣровъ, коимъ воспитанники должны дѣлать и свои подражанія, дабы такимъ образомъ постепенно развивая умственныя свои способности достигли до возможности не токмо дѣлать сіи малыя сочиненія, но и большія, такъ называемыя, рѣчи.

*Въ пятомъ классѣ*—должна быть преподана поэзія также во всей своей полнотѣ и ясности при изложеніи правилъ

съ приведеніемъ на оныя примѣровъ лучшихъ стихотворцевъ; но дѣлать подражаніе онымъ воспитанники должны только въ небольшихъ сочиненіяхъ, поколику сочиненіе сатиръ, поэмъ и другихъ большихъ сочиненій сопряжено для нихъ съ большими неудобностями, и потому должны быть только показаны на сіи сочиненія однѣ правила и въ примѣрахъ—расположенія на оныя. Сверхъ сего выучиваніе наизустъ изящныхъ стихотвореній необходимо должно быть сопряжено съ изученіемъ сей наукѣ, поколику чрезъ сіе можетъ быть отклонена натяжка въ стихахъ при сочиненіи оныхъ воспитанниками, и приобрѣтена пріятность и плавность, превосходящая самую лучшую прозу.

*Въ шестомъ классѣ* должно заниматься эстетикою или разборомъ изящныхъ риторовъ, каковы: Димосѳенъ, Цицеронъ, Муретъ, Боссюетъ, Флешье, Массильйонъ, Бурдалу, Ѳеофанъ Прокоповичъ, Яворскій преосвященный, Гедеонъ, Платонъ, Анастасій и другія; разборомъ писателей, каковы: Іерузалемъ, Фенелонъ, Томасъ, Каранчіоли, Бемъ, Татищевъ, Эминъ, Карамзинъ и другія; и наконецъ разборомъ изящныхъ стихотворцевъ, каковы: Гомеръ, Горацій, Виргилій, Овидій, Петраркъ, Камоэнсъ, Тассъ, Мильтонъ, Буало, Рассинъ, Попе, Ломоносовъ, Сумароковъ, Херасковъ, Державинъ, Жуковскій и другія; но безъ дальнѣйшихъ умствованій, умозрѣній и умоположеній, и, какъ словесность есть предуготовительная наука для высшихъ трехъ академическихъ классовъ, то предлагается г. Никольскому кончить оную въ 6-ти классахъ, а въ 7-мъ преподавать токмо одну логику. Сверхъ сего требуется отъ господина Никольскаго, чтобы онъ и впредъ подавалъ отъ себя конспекты имѣющей преподаваться отъ него части науки для разсмотрѣнія Господину Директору.

1823 VIII/21.

Директоръ

Иванъ Орлай.

## XV.

Министерство Духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

Отъ почетнаго попечителя Гимназіи высшихъ наукъ кнзя. Безбородко.

Нѣжинъ

Сентября 18 дня 1823 года

№ 24.

Господину Директору Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

Предложеніе.

Пріятнымъ долгомъ почитаю обьявить вашему высокородію, что во время пребыванія моего въ Нѣжинѣ и обревидованіи хода Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко, замѣчены мною большіе успѣхи воспитанниковъ со времени послѣдней моей ревидаціи какъ въ наукахъ, такъ и языкахъ.—въ экзаменахъ производимыхъ мною я нашелъ что воспитанники въ классахъ: математики, исторіи, словесности и языкахъ, большею частію ясно понимаютъ и объясняютъ предмѣты, что доказываетъ стараніе Г. Г. профессоровъ и ваше попеченіе.—въ классѣ же Закона Божія желательно было бы, чтобы сіе столько же наблюдалось, на что и надѣюсь вы обратите должное вниманіе. Нужнымъ почитаю поставить вамъ на видъ слѣдующія съ моей стороны замѣчанія: 1-ое въ представленномъ Вами журналѣ за іюль мѣсяцъ сего года въ § 17-мъ помѣщено распредѣленіе предметовъ ученія и въ ономъ не положено особыхъ часовъ для чистописанія, что однако необходимо наипаче въ низшихъ классахъ; я нужнымъ почитаю обратить особое ваше вниманіе на сей предмѣтъ.

2-ое, въ томъ же распредѣленіи въ нѣкоторыхъ классахъ языковъ положено токмо по 3 часа, что по моему мнѣнію недостаточно; я предлагаю Вамъ распредѣлить оные такимъ образомъ, чтобы въ каждомъ классѣ или отдѣленіи было по крайней мѣрѣ по 4 часа.

3-е, Изученіе математической географіи въ первомъ классѣ сопряжено со многими неудобностями и превосходитъ еще незрѣлыя способности воспитанниковъ; часы, положенные на оную, полезнѣе обратить на чистописаніе и правописаніе.

4-е, Увеличившееся число воспитанниковъ дѣлаетъ число налицо состоящихъ гувернеровъ слишкомъ малымъ; я предлагаю вашему высокородію употребить ваше стараніе для приисканія способныхъ для сего чиновниковъ, дабы не токмо гувернеры были бы въ комплектѣ, но даже былъ бы лишній хотя одинъ для постепенно возрастающаго числа пенсіонеровъ.

5-е, Находя нужнымъ еще болѣе приучать воспитанниковъ въ практикѣ латинскаго, французскаго и нѣмецкаго язкыовъ, нужнымъ почитаю предложить, чтобы въ 4-омъ отдѣленіи г. г. профессора преподавали языки не на русскомъ какъ доселѣ сіе производилось, но на томъ самомъ языкѣ который преподается, и сіе прошу Васъ предложить имъ въ первомъ засѣданіи конференціи.

6-е, Въ проектѣ Устава позволено обучать греческому языку желающимъ, но какъ часто малѣйшая трудность, которая не можетъ не встрѣтиться при первоначальномъ ученіи, отнимаетъ охоту у юношей, то я предлагаю вамъ таковое желаніе испрашивать не у самыхъ дѣтей, но у родителей ихъ, которые конечно болѣе могутъ судить о пользѣ ихъ.

7-е, Я нахожу крайне полезнымъ распоряженія ваши, дабы воспитанники въ извѣстные дни говорили на иностранныхъ языкахъ, прошу васъ продолжать обращать на сіе особое ваше вниманіе.

8-е, Для сохраненія въ воспитанникахъ гимназіи доброй нравственности и для удаленія отъ нихъ вредной развлеченности, я признаю полезнымъ, дабы они были отпускаемы изъ пенсіона въ городъ не иначе, какъ съ срочнымъ отъ инспектора билетомъ, въ свободное отъ ученія время, именно: въ воскресные и праздничные дни, и не къ стороннимъ какимъ либо знакомымъ лицамъ, но къ родителямъ ихъ, ближайшимъ ихъ родственникамъ, или къ тѣмъ, къ коимъ родители ихъ отпускать ихъ просили, что и поручаю вамъ для исполненія.

9-е, При двукратномъ осмотрѣніи гимназіи и находящагося при ней благороднаго пенсіона, я усмотрѣлъ присутствуя нѣсколько разъ лично во время стола пенсіонеровъ, что инспекторъ не раздѣляетъ съ ними онаго совмѣстно, хотя съ разрѣшенія моего пользуется онымъ на счетъ пенсіонерной суммы, находя однакоже необходимымъ для соблюденія вящшаго порядка благопристойности при столѣ, а равно для надзиранія за добротою кушанья, присутствіе инспектора при столѣ пенсіонеровъ, гувернерамъ равномѣрно когда недежурные,—не отпускать столъ въ комнаты, но предоставить обѣдать съ воспитанниками вмѣстѣ. Предлагаю вамъ сдѣлать распоряженіе для приведенія сего въ надлежащее исполненіе.

10-е, Также прошу васъ въвести распоряженіе, дабы воспитанники сидѣли за столомъ по классамъ и по поведенію, а въ каждомъ классѣ во время преподаванія уроковъ по успѣхамъ въ томъ предметѣ, и чтобы въ каждомъ классѣ по каждому предмету по избранію преподающаго былъ бы означенъ старшій или репетиторъ. Сіе будетъ служить сильнѣйшимъ средствомъ, дабы возбудить въ нихъ благородное соревнованіе.

11-е, Въ проектѣ устава положено быть членомъ хозяйственнаго правленія избранному изъ професоровъ и утвержденному министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія по представленію попечителю Харьковскаго учебнаго округа, съ согласія почетнаго попечителя. Во исполненіе сего предлагаю вамъ въ засѣданіи конференціи сдѣлать таковое избраніе и представить попечителю харковскаго учебнаго округа, дабы онъ избраннаго, снесясь со мною, представилъ на утвержденіе господину Министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

12-е, Въ прошломъ году ежемѣсячно представляемы были ко мнѣ подробныя вѣдомости о поступленіи въ приходъ и расходъ гимназіяльныхъ суммъ, но неизвѣстно мнѣ, по какимъ причинамъ съ генваря мѣсяца сего года пріостановилось таковое представленіе; предлагаю вашему высокородію продолжать таковую присылку.

13-е, Наличную сумму гимназіи, простирающуюся до 102 т. рублей, по отдѣленіи нужнаго числа на расходъ въ теченіе

нынѣшняго года, предлагаю вашему высокородію отправить въ государственный заемный банкъ для приращенія процентами; для избѣжанія нѣкоторой части расходовъ за пересылку, я вручу вамъ билетъ онаго банка на 12 т. рублей въ замѣнъ таковой же суммы, который храните съ наличною суммою.

14-е, Замѣчено мною, что приходятъ въ классы вольноприходящіе ученики въ разнообразномъ одѣяніи, что совершенно неприлично; и для того предлагаю Вамъ снестись съ господиномъ попечителемъ Харьковского учебнаго округа, дабы положенъ былъ имъ мундиръ, но сь нѣкоторымъ отличіемъ отъ мундира пенсіонеровъ гимназіи, чтобы поступки вольноприходящихъ, живущихъ въ городѣ безъ особаго присмотра, не были бы отнесены на счетъ пенсіонеровъ; и чтобы сіе не нанесло нареканія родителей ихъ и сомнѣнія въ поведеніи воспитанниковъ гимназіи, которое состоитъ на совершенной отвѣтственности гимназіяльнаго начальства.

15-е, Что касается до передѣлокъ въ гимназіяльномъ, главномъ строеніи, я нахожу нужнымъ, и съ своей стороны разрѣшаю, какъ вы въ прошломъ генварѣ мѣсяцѣ лично мнѣ представляли, сдѣлать коридоръ отъ средней лѣстницы до бокового коридора, дабы всѣ классы и музей имѣли выходъ въ оные, а не одинъ черезъ другой, что сопряжено со многими неудобностями; равнымъ образомъ, какъ замѣчено мною въ прошлую зиму, нужно поставить печи на лѣстницѣ и въ коридорахъ, чрезъ что весь домъ сдѣлается еще теплѣе.

16-е, Неудобнымъ находилъ я также помѣщеніе прачекъ въ главное строеніе гимназіи. Вы представляли мнѣ о перестройкѣ деревяннаго строенія для помѣщенія ихъ, на что въ 1822 году октября 20 числа далъ я съ моей стороны разрѣшеніе и отдалъ гимназіи деревянный домъ, предоставляя вамъ устроить его въ приличномъ мѣстѣ, но неизвѣстно мнѣ, по какимъ причинамъ сіе доселѣ не произведено въ дѣйствіе, о чемъ поручаю вамъ сдѣлать мнѣ представленіе.

17-е, Когда умножившееся число пенсіонеровъ сдѣлаетъ тѣснымъ нынѣ занимаемыя ими комнаты, то можно занять верхній этажъ той же половины дортуарами; семейныхъ профессоровъ и учителей изъ сей части перевести въ другую и запереть совершенно дверь изъ южнаго коридора средня-

го этажа на заднюю лѣстницу; чрезъ сіе пресѣчется всякое сообщеніе ихъ жилищъ съ комнатами воспитанниковъ.

18-е, Ваше высокородіе испрашивали и получили съ моей стороны гевнаря 20 го сего года разрѣшеніе на наемъ квартиръ для помѣщенія профессоровъ и учителей; если недостанетъ помѣщенія въ строеніяхъ гимназіи, то вторично съ моей стороны разрѣшаю вамъ выдачу квартирныхъ денегъ, и полагаю г.г. профессорамъ по 500, а учителямъ по 300 рублей, о чемъ однакоже поручаю Вамъ снестись съ господиномъ попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа.

19-е, Вашему Высокородію извѣстно, что подъ всѣмъ строеніемъ гимназіяльнаго корпуса устроены обширные подвалы, иные со сводами, а большею частію безъ оныхъ; въ первыхъ, придѣлавъ небольшія печи и рамы, удобно можно устроить жилища для людей, а послѣдніе обращать на кладовыя, погреба и проч., но отнюдь не вводить въ оные праченскую, кухни и тому подобнаго, ибо чрезъ сіе подвергли бы вы все зданіе опасности пожара.

20-е, Такъ какъ гимназіи даны были отъ меня пожарныя трубы, то предлагаю Вашему высокородію обратить вниманіе, дабы оныя и принадлежности ихъ были во всегдашней исправности.

21-е, Поручаю вамъ составить штатъ жалованья и одежды людей въ услугахъ гимназіи находяшихся.

22-е, Что же касается до представленія вашего о выдачѣ конференцъ—секретарю и секретарю хозяйственнаго правленія, которые доселѣ жалованья не получали, оклада, я на оное съ моей стороны согласенъ и полагаю назначить первому 400, а второму 250-тъ рублей, въ прочемъ представляю вамъ представить о семъ господину министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія чрезъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа, упомянувъ о моемъ по сему предмету мнѣніи.

Поставляя долгомъ себѣ употреблять всегда мое содѣйствіе, когда какое нибудь улучшеніе можетъ быть сдѣлано для пользы сего заведенія, я сообщилъ вамъ сдѣланныя замѣчанія; въ прочемъ увѣренъ остаюсь, что ваше высокородіе сами употребите возможное стараніе дабы нынѣшнее

цвѣтущее состояніе ввѣренной вамъ Гимназіи высшихъ наукъ еще достигало высшей степени совершенства.

Графъ Александръ Кушелевъ-Безбородко.

## XVI.

Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко конференціи журналъ VI (1824 года марта 8 дня).

§ VI (Рапорты), 2. Читаны рапорты Г-на Инспектора Пансіона и Гг. профессоровъ нѣмецкой, латинской и французской словесности о поведеніи и успѣхахъ учениковъ Гимназіи за истекшій февраль мѣсяцъ, въ которыхъ Г.г. профессоры показали, что многіе изъ учениковъ особливо перваго и втораго, отмѣченные въ спискахъ единицею или ничемъ, не успѣли и не успѣваютъ потому, что приходятъ въ классъ не готовыми и неисправными, то есть безъ учебныхъ пособій, безъ упражненій и безъ знанія заданныхъ уроковъ; а Г-нъ Инспекторъ пансіона показалъ, что въ отмѣткѣ за поведеніе получили по единицѣ слѣдующіе воспитанники: Яновскій за неопрятность, шутовство, упрямство и неповиновеніе; Левъ Милорадовичъ за совершенное неповиновеніе и дерзость; Кобеляцкій за отлично худую нравственность, которую скрытнымъ образомъ переливать старается своимъ товарищамъ, пріобрѣтая ихъ на свою сторону разными скрытыми не позволительными средствами. Г. Директоръ предложилъ внесть сіе въ журналъ (что симъ и исполняется) и объявить о семъ прописаннымъ пансіонерамъ, а вольно приходящимъ ученикамъ подтвердить, что если они не исправятся, будутъ изключены изъ Гимназіи по годичномъ испытаніи.

Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко конференціи журналъ IX (1824 года Апрѣля 19 дня)

§ III. (Примѣчанія) 1. Читаны примѣчанія, сдѣланныя въ вѣдомостяхъ, поданныхъ Гг. чиновниками Гимназіи о успѣхахъ и поведеніи учениковъ за мартъ мѣсяцъ, въ которыхъ относительно поведенія Г-нъ Инспекторъ пансіона Мойсеевъ доноситъ, что изъ пансіонеровъ, отмѣченныхъ за прошлый февраль мѣсяцъ единицею (о которыхъ уже по

слѣдовало опредѣленіе въ журналѣ VI, § VI) Яновскій въ продолженіи марта велъ себя отлично хорошо, прочіе же, яко-то Кобеляцкій, остаются еще почти на той же степени поведенія, а надзиратели Аманъ и Зельднеръ показали, что изъ вольноприходящихъ учениковъ Иванъ Сидоренко и Петръ Ступаковъ развратными разговорами соблазняютъ въ классѣ своихъ товарищей; касательно же успѣховъ Гг. Профессоры Билевичъ, Андрущенко и Ландражинъ и учитель Персидскій показали, что ученики, отмѣченные единицею по нѣмецкой, латинской и французской словесностямъ и по русскому языку не успѣваютъ потому, что приходятъ въ классъ, не выучивши уроковъ, также безъ нужныхъ учебныхъ пособій, какъ то: безъ бумаги, чернилицъ и перьевъ, а сверхъ сего многіе изъ нихъ часто опускаютъ классы. Опредѣлено: пансіонерамъ, упомянутымъ въ вышеписанномъ замѣчаніи Г. Инспектора подтвердить вторично, чтобы они исправили свое поведеніе: въ противномъ случаѣ будутъ исключены изъ Гимназіи; о вольноприходящихъ же ученикахъ Иванѣ Сидоренкѣ и Петрѣ Ступаковѣ дать знать ихъ родителямъ, дабы они внушили имъ удержаться отъ столь несообразныхъ благородному воспитанію поступковъ; а касательно учениковъ, отмѣченныхъ Гг. наставниками въ неисправности, объявить имъ, что они впредъ взыскиваемы будутъ строжайшимъ образомъ.

## XVII.

### Протоколы конференціи за мартъ 1825 г.

§ III О храмовомъ праздникѣ Гимназіи.

Сего Марта 14-го числа Гимназія вышнихъ наукъ Князя Безбородко на память Святаго Священно-мученика Пресвитера Александра, иже въ Пиднѣ, по христіанскому долгу, въ первый разъ совершая храмовый своея церкви праздникъ, праздновала вмѣстѣ и день тезоимнитства Почетнаго своего Попечителя Графа Александра Григоріевича Кушелева-Безбородко, отправляя и память въ Бозѣ почивающихъ предковъ его, высокихъ своихъ основателей, Князя Александра Андреевича Безбородко и Графа Ильи Андреевича Безбородко. Служеніе въ церкви исправлялъ Архимандритъ Нѣ-

жинскаго второклассснаго Благовѣщенскаго Монастыря, Евгеній съ двумя Іеромонахами, съ двумя Іеродіаконами и съ Гимназическими пѣвчими изъ пансіонеровъ. Наканунѣ праздника въ 6 часовъ вечера было всенощное бдѣніе, а въ самый день онаго совершаема была Божественная Литургія, предъ началомъ коея отправляема была панихида о упокоеніи въ Бозѣ почивающихъ основателей Гимназіи, Князя Александра Андреевича Безбородко и Графа Ильи Андреевича Безбородко. За окончаніемъ литургіи произнесено было Архимандритомъ Евгеніемъ приличное празднику слово особенно для воспитанниковъ Гимназіи назидательное и трогательное. Потомъ воспѣто было просительное и благодарственное молебствіе Господу Богу, благодарственное за основаніе въ благонадежномъ цвѣтѣ совершенствъ своихъ возникающаго, доселѣ никогда здѣсь небывавшаго вертограда наукъ,—просительное о здравіи и о ниспосланіи всѣхъ благъ по душѣ и сердцу тезоименинnику Господину Почетному Попечителю Гимназіи Графу Александру Григоріевичу Кушелеву-Безбородко, настоящему благотворителю и покровителю сего къ пользѣ общественной, возникшаго учебнаго заведенія, какъ воспріявшему высокимъ духомъ своимъ всѣ о благоустроеніи онаго заботы, вѣчно памятуемыхъ предковъ своихъ, такъ и собственными щедротами и особыми благодѣяніями, восполняющему прочія по ихъ великому плану предначертанныя предположенія. При говореніи слова отецъ Архимандритъ и при восклицаніи многолѣтія всѣ предстоявшіе обращали взоры на портреты ихъ сіятельствъ, основателей, нарочито въ храмѣ на приличномъ мѣстѣ поставленные, къ вящшему оживотворенію благодарныхъ чувствованій. При семъ торжествѣ съ чиновниками Гимназіи и учениками присутствовали многіе изъ чиновниковъ и другого сословія жителей города Нѣжина. По совершеніи во храмѣ служенія Архимандритъ и прочіе олтаря служители съ чиновниками Гимназіи и другими приглашены были Г-мъ Директоромъ Статскимъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Орлаемъ во внутренніе его покои къ угощенію, при которомъ было пито съ особеннымъ живымъ всѣхъ удовольствіемъ за здравіе Государя Императора и всей Августѣйшей Фамиліи, потомъ высокаго тезоименинника благотворителя, а пансіонеры, въ память

столь вожделѣннаго дня, имѣли особый нарочито приготовленный, не въ примѣръ обыкновеннымъ, столъ, кои, равно какъ и чиновники Гимназіи изъ пламенной любви и привязанности мысленными взорами, казалось, искали присутствія Его Сіятельства истиннагό своего покровителя, и душами въ тѣхъ мѣстахъ съ нимъ были, кои высокую его особу скрываютъ для вящшихъ будущихъ радостей, съ благодушнымъ терпѣніемъ ожидаемыхъ.

## XVIII.

Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко Конференціи журналъ XVIII.

(1824 г. іюля 12 дня)

§ I (предложенія) 5. Отъ него же, Господина Почетнаго Попечителя № 25 о томъ, что онъ, присутствуя при годичномъ экзаменѣ, съ удовольствіемъ замѣтилъ хорошіе успѣхи по всѣмъ предмѣтамъ и въ особенности по классамъ математики, историческихъ наукъ, россійской и латинской словесности; входя же въ подробнѣйшее разсмотрѣніе, предлагаетъ Конференціи Гимназіи слѣдующія замѣчанія.

1) что необходимо въ иностранной словесности обратить особое вниманіе на правильное изученіе языковъ и въ слѣдствіе сего не худо бы было, чтобы Гг. Профессоры оныхъ словесностей преподавали по крайней мѣрѣ въ 4-мъ, 5-мъ и 6-мъ отдѣленіяхъ на иностранныхъ языкахъ свои лекціи.

2) Такъ какъ Г-нъ Профессоръ Юридическихъ наукъ не имѣетъ часовъ въ среднихъ классахъ, то необходимо усилить часы его преподаванія въ 7-мъ и долженствующемъ открыться 8-мъ классѣ, тѣмъ паче, что въ семъ высшемъ разрядѣ юридическія науки составляютъ главный предметъ преподаванія, предначертаннаго уставомъ Гимназіи: чрезъ сіе можно надѣяться, что въ будущемъ годѣ успѣхи воспитанниковъ по сей части будутъ основательнѣе.

3) имѣть неусыпное вниманіе, дабы надзиратели исправляли безъ упущенія свою должность и присматривали за воспитанниками, дабы они въ ихъ дежурство говорили на назначенномъ языкѣ, что въ особенности возлагается на отвѣтственность Г-на Инспектора.

4) Хотя при первоначальномъ образованіи Гимназіи ежемѣсячныя классификаціи были необходимы для подробнаго отчета объ успѣхахъ воспитанниковъ, но при нынѣшнемъ устройствѣ оной они излишни, а потому составлять впредь классификаціи токмо полугодичныя и годичныя, какъ сіе заведено въ другихъ состоящихъ на сей степени училищныхъ заведеніяхъ. Опредѣлено: принять къ исполненію.

## XIX.

Гимназія выс. наукъ Кн. Безбородко.

Журналъ конференціи.

XXX.

Въ собраніи 1824 г. Ноября 1 дня.

§ II. Предложенія

Пунктъ. 2) Господинъ Директоръ во исполненіе предписаній Господина Почетнаго Попечителя, 1-ое, о томъ, чтобы Надзиратели исправляли безъ упущенія свою должность и присматривали за воспитанниками, дабы они въ ихъ дежурство говорили на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ; 2-ое, о томъ, чтобы устроены были три музея для удобнѣйшаго и успѣшнѣйшаго за ними надзиранія, предложилъ учинить слѣдующее распоряженіе: устроить три музея сообразно тремъ трехлѣтіямъ гимназическаго курса и въ 1-мъ музеѣ помѣстить воспитанниковъ 1-го, 2-го и 3-го классовъ подъ нравонаблюденіемъ надзирателей Зельднера и Адольфа Амана; во II-мъ музеѣ помѣстить воспитанниковъ 4-го и 5-го классовъ подъ наблюденіемъ Павлова и Филиберта, а въ III воспитанниковъ 6-го, 7-го и 8-го классовъ, подъ вѣдѣніемъ Августа Амана и Періона. Въ семъ третьемъ музеѣ 6-й классъ помѣстить потому, что нѣтъ еще 9-го класса, почему II музей со включеніемъ въ оный шестаго класса былъ бы гораздо многочисленнѣе учениками третьяго музея и тѣмъ былъ бы затруднительнѣе надзирателямъ въ наблюденіи надъ ними; въ каждомъ изъ сихъ музеевъ кромѣ общаго надъ

воспитанниками по дежурству надзиранія, за ихъ нравственностію, за приготовленіями къ классамъ и за упражненіемъ ихъ въ практикѣ назначенныхъ языковъ, раздѣлить еще воспитанниковъ между надзирателями по жребію на двѣ части съ тѣмъ, чтобы кромѣ общаго, какъ вышесказано, надзиранія надъ ними, каждый изъ надзирателей имѣлъ воспитанниковъ, по жребію ему доставшихся, въ особенномъ своемъ вѣдѣніи, какъ врасужденіи учебныхъ пособій, такъ равно бѣлья, одежды, обуви и чистоты тѣла, что все хотя не входитъ въ ихъ дежурство, но подлежитъ ежеминутной отвѣтственности. Сверхъ таковаго въ каждомъ музеѣ раздѣленія воспитанниковъ для классной ихъ исправности и вообще всего къ опрятности ихъ относящагося, для очевиднѣйшаго успѣха въ практикѣ языковъ раздѣлить ихъ еще на три разряда: на хорошо объясняющихся въ положенныхъ языкахъ, средственно и мало или ничего не знающихъ; но каждаго музея надзиратели, упражняя ихъ въ таковой практикѣ языковъ, обязаны ежемѣсячно увѣдомлять рапортомъ своимъ Инспектора объ успѣхахъ въ оной воспитанниковъ, а сей своимъ рапортомъ г-на Директора. По истеченіи каждаго полугодія или года, подобно класснымъ занятіямъ производить испытаніе въ ихъ практическихъ успѣхахъ въ присутствіи г-на Директора, всѣхъ чиновниковъ пансіона и чиновниковъ Гимназіи, по испытаніи, буде какіе окажутся успѣвшими въ низшихъ разрядахъ, помѣщать ихъ въ высшіе разряды: число успѣвшихъ будетъ служить свидѣтельствомъ надзирателямъ усерднаго и ревностнаго съ воспитанниками занятія и отличить ревностнѣйшаго надзирателя отъ менѣе старательнаго. Въ каждомъ музеѣ въ случаѣ болѣзни одного изъ двухъ надзирателей, или какой либо законной отлучки другому оставшемуся по должности въ обязанность поставить отправлять свое дежурство безперемѣнно до вступленія въ должность другого. Во время классного ученія, когда надзиратели отведутъ воспитанниковъ каждый своего музея со всею классическою исправностью въ классы, не всѣмъ троимъ оставлять въ это время свой постъ, по одному изъ нихъ поочередно оставаться при музеяхъ и ни подъ какимъ предлогомъ никуда не отлучаться, какъ для надзиранія за служителями, чтобы они, должность свою въ музеяхъ исправляли

во внѣ-классное время, такъ равно и для наблюденія за учениками, дабы они, вышедши изъ класса по надобности напрасно не шатались по коридорамъ. Въ слѣдствіе сего опредѣлено:—дать г-ну Инспектору выписку изъ сего журнала и (и—дана) для строгаго наблюденія за неукоснительнымъ по сему предмѣту исполненіемъ надзирателей.

## XX. [1]

1826 года іюня 28 дня, я, нижеподписавшійся, объявляю, что я короткое время принадлежалъ въ 1810 году въ С.-Петербургѣ къ ложѣ масоновъ, именовавшейся (сколько могу помнить) Александра, въ которую я вступилъ было единственно изъ любопытства, но въ томъ же году, декабря мѣсяца, по учиненіи присяги на вѣчное подданство Россіи, я скоро отсталъ отъ оной и съ того времени по днесь не принадлежалъ уже ни къ одной и не имѣлъ никакого сношенія съ членами существовавшихъ послѣ онаго времени ложъ. Цѣль при вступленіи въ вышеозначенную ложу мнѣ сдѣлалась извѣстною токмо та, которая мнѣ тогда же объявлена была, то есть упражненіе въ добродѣтели, человѣколюбіе, благотворительность неимущимъ раздачею денегъ, нарочно для того собираемыхъ, и вообще исполненіе христіанскихъ и гражданскихъ добродѣтелей. Нынѣ, на основаніи послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія, я паки обязываюсь и впредь не принадлежать ни къ какой ложѣ или тайнымъ обществамъ, подъ какимъ бы они названіемъ не существовали, какъ въ Имперіи Россійской, такъ внѣ ея находиться могущимъ,—что я утверждаю то за вѣрноподданою присягою, по которой я хранилъ вѣрность въ продолженіи 35-ти

[1]) Эти показанія отбирались начальствомъ отъ всѣхъ служащихъ вслѣдствіе рескрипта Императора Николая Павловича на имя управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 апрѣля 1826 года, которымъ повелѣвалось «истребовать вновь по всему государству обязательства отъ всѣхъ находящихся въ службѣ и отставныхъ чиновниковъ и не служащихъ дворянъ въ томъ, что они ни къ какимъ тайнымъ обществамъ, подъ какимъ бы они названіемъ ни существовали, впредь принадлежать не будутъ, а если кто прежде къ какому либо изъ нихъ когда бы то ни было принадлежалъ, то съ подробнымъ объясненіемъ въ обязательствѣ его подъ какимъ названіемъ оно существовало, какая была цѣль его и какія мѣры предполагаемо было употреблять для достиженія этой цѣли».

лѣтней службы моей къ четыремъ уже Августѣйшимъ Монархамъ. Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко Директоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ и кавалеръ Иванъ Орлай.

1826-го года іюня 27-го дня, я ниже подписавшійся, Профессоръ Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко, надворный совѣтникъ Малороссійской Черниговской Губерніи повѣта Новгород-Сѣверскаго дворянинъ Михаилъ Васильевъ сынъ Билевичъ, въ силу Высочайшаго рескрипта на имя Г-на Министра внутреннихъ дѣлъ, даю сію обязательную росписку по чистой моей совѣсти въ томъ, что я ни къ какимъ тайнымъ обществамъ, подъ какими-бы они названіями ни существовали, не принадлежу, никогда и нигдѣ къ онымъ не принадлежалъ и впредь принадлежать не буду; а равномѣрно и въ томъ, что я ни цѣли тайныхъ обществъ, ни способовъ, коими они старались достигать оной, никогда не вѣдалъ, и нынѣ вовсе о томъ ничего не знаю, и наконецъ въ томъ, что я ни съ кѣмъ изъ соучастниковъ таковыхъ тайныхъ обществъ ни въ какихъ связяхъ и знакомствахъ никогда не бывалъ,—въ чемъ собственноручно и подписуюсь: надворный совѣтникъ Михаилъ Васильевъ сынъ Билевичъ.

Обязательство.

Я нижеподписавшійся, Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко старшій Профессоръ, надворный Совѣтникъ Парфеній Ивановъ сынъ Никольской въ силу Высочайшаго рескрипта, сего 1826-го года Апрѣля 21-го дня на имя Господина Министра внутреннихъ дѣлъ послѣдовавшаго, далъ сіе обязательство въ ниже слѣдующемъ: во первыхъ, подъ святою клятвою по чистой совѣсти искренно и чистосердечно объявляю, что ни въ юности моей, ни въ теченіи лѣтъ моей службы ни въ какихъ тайныхъ обществахъ ни членомъ, ниже какъ нибудь случайно никогда я не только не бывалъ, но служа совершенно вѣрноподданнически законному Государю моему и Его Престолу, объ онныхъ даже и знать или слышать никогда не мыслилъ, и гдѣ подъ какими названіями и съ какими цѣлями оныя были, не слыхалъ и не знаю; во вторыхъ, съ тою-же чистою совѣстью искренно и чисто-

сердечно обѣщаюсь и подъ тою-же святою клятвою обязуюсь, что и впредь къ онымъ тайнымъ обществамъ отнюдь никогда и ни подъ какимъ видомъ принадлежать не буду, въ чемъ за себя и за семейство мое на семъ же обязательствѣ собственною моею рукою и подписуюсь. Іюня 28-го дня 1826-го года Гимназіи вышнихъ наукъ князя Безбородко старшій Профессоръ надворный Совѣтникъ Парфеній Ивановъ сынъ Никольской.

Я ниже подписавшійся, Гимназіи вышнихъ наукъ князя Безбородко историческихъ наукъ старшій Профессоръ Кириллъ Аврамовъ сынъ Мойсеевъ, въ силу Высочайшаго рескрипта, сего 1826-го года Апрѣля 21-го дня на имя Г-на Министра внутреннихъ дѣлъ послѣдовавшаго, далъ сіе обязательство по чистой моей совѣсти въ томъ что я ни къ какой масонской ложѣ и ни къ какимъ другимъ тайнымъ обществамъ нигдѣ и никогда вовсе не принадлежалъ и впредь приналежать не буду, равнымъ образомъ и въ томъ, что я не только цѣли оныхъ тайныхъ обществъ и мѣръ ихъ къ достиженію оной, но даже и точнаго мѣстопребыванія оныхъ тайныхъ обществъ, и самыхъ названій, подъ какими они гдѣ-либо существовали, вовсе не вѣдалъ и нынѣ ничего о томъ не знаю, въ чемъ здѣсь своеручно и подписался Гимназіи вышнихъ наукъ князя Безбородко историческихъ наукъ старшій Профессоръ и св. Анны 3-й степени кавалеръ, Кириллъ Аврамовъ сынъ Мойсеевъ. 1826-го года, Іюня 27-го дня.

Во исполненіе Высочайшей воли отъ 21-го Апрѣля 1826-го года, я ниже подписавшійся, поновляю данное мною отъ 20-го Марта 1824-го года слѣдующее обязательство: объявляю, что я принадлежалъ къ ложѣ братьевъ масоновъ именуемой соединённыхъ словянъ, состоящей въ городѣ Кіевѣ, и что на основаніи послѣдовавшаго нынѣ Высочайшаго повелѣнія обязываюсь я отнынѣ впредь ни сей ложѣ и никакимъ другимъ ложамъ или тайнымъ обществамъ, какъ въ Имперіи, такъ и внѣ ея находиться могущимъ, не принадлежать и никакихъ сношеній съ ними не имѣть; присовокупя къ сему пополнительныя обстоятельства, что времени, когда вошелъ въ поименованную ложу точно не помню.

въ исходѣ-ли 1818-го года, или въ началѣ 1819-го года, въ которой и бывалъ по 1-ое число января 1821-го года, съ того времени, получивъ предписаніе отправиться на должность въ городъ Нѣжинъ, гдѣ и нынѣ нахожусь, болѣе оной ложи не посѣщалъ. Цѣль сихъ братьевъ по моему замѣчанію была добродѣтель, чистѣйшая нравственность, человѣколюбіе и вспомоществованіе бѣдныхъ. Средства къ сему употребляемыя были: 1-ое, что каждый изъ братьевъ обязанъ былъ смотрѣть за поведеніемъ и поступками своего собрата, гдѣ-бы онъ не находился, и всевозможныя сообщать свѣдѣнія, каково отзываются объ немъ на сторонѣ тѣ, съ коими онъ имѣетъ тѣснѣйшія соотношенія, и буде какъ либо ложа о противныхъ нравственности поступкахъ своего брата извѣщалася, и таковыя извѣстія подтвердились дѣломъ, то она для исправленія таковаго собрата предпринимала мѣры кои были: выговоръ частный и публичный, временное запрещеніе посѣщать собранія, вывѣска имени на черной доскѣ, а буде и сихъ средствъ недостаточно, то исключеніе изъ собратства, съ опубликованіемъ за что, по всѣмъ масонскимъ ложамъ. 2-ое, опредѣленъ былъ взносъ съ денегъ каждому изъ дѣйствительныхъ членовъ своей ложи для вспомощенія истинно неимѣющимъ и сверхъ того особенно для сего-же предмета назначаемо было неопредѣлительное, добровольное подаяніе, сколько кому изъ членовъ ложи и посѣтителей ея собраній заблагоразсудится. 1826-го года Іюня 28-го дня Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко, профессоръ физико-математическихъ наукъ Казимиръ Варѳоломеевъ сынъ Шапалинскій.

## Обязательство.

1826-го года Іюня 28-го дня, я нижеподписавшійся, принадлежавшій масонскому обществу, сначала, яко членъ минской ложи подъ названіемъ *Pochodnia półnoсna* и потомъ Кіевской подъ именемъ *Соединенныхъ Славянъ,* симъ чистосердечно объявляю, что никогда въ оныхъ ложахъ не примѣтилъ другой цѣли кромѣ благотворительности, распространенія просвѣщенія и внушенія любви къ добродѣтели и повиновенію государственнымъ законамъ; средства же къ

достиженію сей цѣли, сколько мнѣ извѣстно, были: увѣщанія къ благотвореніямъ всякаго рода сообразнымъ съ правилами Христіанской вѣры, чтеніе въ ложѣ рѣчей и совѣтъ читать самому всякія полезныя сочиненія; въ добродѣтели же наставляемы были частымъ чтеніемъ должностей каждаго человѣка и самыми примѣрами членовъ,—а въ случаѣ безнравственнныхъ поступковъ кого либо изъ нихъ, за которыми строго наблюдалось, дѣлали ему напоминанія, потомъ выговоры, частные и публичные, и даже, въ случаѣ неисправленія, исключали изъ ложи. По перемѣщеніи же меня въ 1822 году профессоромъ въ Нѣжинскую Гимназію я не имѣлъ никакого сношенія съ ложею; а по послѣдовавшимъ въ 1822 году указѣ о закрытіи масонскихъ ложъ и другихъ тайныхъ обществъ, я тогда далъ и нынѣ, во исполненіе Высочайшей воли отъ 21 апрѣля 1826 года, чрезъ сіе мое обязательство вновь даю подписку въ томъ, что впредь ни къ масонскимъ, ниже къ какимъ либо другимъ тайнымъ обществамъ ни внутри, ни внѣ Россіи принадлежать не буду.—Профессоръ Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко Иванъ Яковлевъ сынъ Ландражинъ.

1826 года іюня 29 дня, я, нижеподписавшійся: объявляю, что я въ началѣ 1819 года, по представленію старшаго учителя Ревельской гимназіи, доктора философіи Франца Фридриховича Козегартена, былъ баллотированъ для поступленія въ тамочную ложу, называвшуюся *Изисъ*. Но такъ какъ сія ложа того же дня была закрыта и потомъ никогда не открывалась, то я дѣйствительно принятъ не былъ, и по сему ни о цѣли, ни о способахъ къ достиженію оной цѣли масоновъ я ничего не знаю. Къ другимъ же масонскимъ ложамъ или тайнымъ обществамъ я никогда не принадлежалъ и симъ обязываюсь впредь никогда ни къ какимъ тайнымъ обществамъ не принадлежать. Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко младшій профессоръ нѣмецкой словесности Фридрихъ Зингеръ. [1])

[1]) Остальные профессора, учителя и другіе служащіе въ Гимназіи всѣ дали обязательство въ одинаковой формѣ, по чистой совѣсти, что они ни къ какимъ масонскимъ ложамъ или тайнымъ обществамъ, подъ какимъ бы названіемъ они ни существовали, не принадлежали, не принадлежатъ и впредь принадлежать не будутъ.

## XXI.

Его Высокоблагородію, Г. Исправляющему должность Директора Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко, Старшему Профессору и Ковалеру Казимиру Вареоломеевичу Шапалинскому, Инспектора Николая Бѣлоусова рапортъ.— Въ истекшую недѣлю воспитанники вели себя очень хорошо, исключая Бута, Данилевскаго и Мартоса. Бутъ замѣченъ въ неблагопристойныхъ словахъ, произносимыхъ имъ предъ товарищами въ спальнѣ, за что по предварительномъ наказаніи велѣно было ему спать подлѣ надзирателя, но какъ онъ 6-го числа ночью опять ушелъ на прежнее свое мѣсто, то я хотѣлъ было весьма строго наказать, однако онъ обѣщалъ исправиться. Данилевскій же и Мартосъ пѣли извѣстную, давно сочиненную противъ надзирателя Зельднера пѣсенку, за что оба и были наказаны 6-го декабря. Г. Б. [1]) былъ на дежурствѣ въ довольно нетрезвомъ видѣ, но такъ какъ мною это замѣчено не съ самого утра, то, дабы дѣтямъ не дать какого повода къ неповиновенію ему до перемѣны надзирателей, оставленъ на дежурствѣ. Впрочемъ вечеромъ я, придя во 2-й музей, оставался въ ономъ долгое время, дабы все было исправно. 7-го декабря вступилъ на дежурство М. и, будучи пьянъ, дѣлалъ за обѣдомъ неблагопристойности, почему я тотчасъ пошелъ за другимъ надзирателемъ и смѣнилъ его, велѣвъ объявить ученикамъ, что г. М. будетъ сдавать буфетъ.

Инспекторъ Николай Бѣлоусовъ.—
12 декабря 1826 года № 110-й.

## XXII.

Въ Конференцію Гимназіи Высшихъ Наукъ князя Безбородко.

От Старшаго Профессора оной Гимназіи Надворнаго Совѣтника Михаила Билевича.

Прошеніе.

Сего 1827 года января 29-го числа по утру на вторыхъ часахъ ученія я, послышавши необыкновенный стукъ возлѣ

[1]) Этотъ надзиратель въ слѣдующемъ году и былъ уволенъ отъ службы за нетрезвое поведеніе.

классовъ въ залѣ подъ аркою, зашелъ въ оную, гдѣ нашелъ работающихъ плотниковъ и увидѣлъ различныя театральныя пріуготовленія, какъ то: кулисы, палатки и возвышенныя для сценъ особые полы, почему спросилъ, для чего таковыя производятся работы и приготовленія; на что мнѣ работники и бывшій притомъ г-нъ надзиратель Адольфъ Аманъ сказали, что это дѣлается для театра, на которомъ воспитанники Пенсіона будутъ представлять разныя театральныя піесы. А какъ таковыя театральныя представленія въ учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть допущены безъ особаго дозволенія высшаго учебнаго начальства, то дабы мнѣ, какъ члену конференціи Гимназіи, на которой лежитъ отвѣтственность смотрѣнія за нравственнымъ воспитаніемъ обучающагося юношества, безвинно не отвѣтствовать за мое о семъ молчаніе передъ высшимъ начальствомъ, въ случаѣ нѣтъ отъ онаго особеннаго на это позволенія, почему, доводя о семъ до свѣдѣнія конференціи, всепокорнѣйше оную прошу, увольнить меня въ томъ случаѣ по сему предмѣту отъ всякой отвѣтственности и, записавъ сіе мое прошеніе въ журналъ конференціи, учинить о томъ надлежащее опредѣленіе и донести о послѣдствіи сего Г.Г. Окружному и Почетному Попечителямъ, ежели не имѣется отъ оныхъ на то позволенія.

Къ сему прошенію подписался старшій Профессоръ надворный Совѣтникъ Михаилъ Билевичъ.

1827-го года

Генваря 29-го дня

Нѣжинъ.

Такъ какъ отъ 28-го Декабря истекшаго 1826-го года послѣдовало на мое имя позволенія высшаго начальства, [1]) то симъ Г-ну Профессору Билевичу и объявляется о бытности сего позволенія.

Исправляющій должность Директора старшій Профессоръ Казиміръ Шапалинскій.

---

[1]) Разрѣшеніе это въ архивѣ Гимназіи не разыскано.

## XXIII.

Въ Конференцію Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

От Старшаго Профессора той же Гимназіи Надворнаго Совѣтника Парфенія Никольскаго.

Рапортъ.

Предписаніемъ Его Сіятельства Господина Почетнаго Попечителя Гимназіи, отъ 2-го Ноября прошлаго 1826-го года за № 145 въ Конференцію даннымъ, требовалось и требуется на основаніи устава сей Гимназіи строгое смотрѣніе за поведеніемъ учениковъ и за тѣмъ, чтобы не занимались они чтеніемъ какихъ либо непозволенныхъ и ихъ возрасту неприличныхъ книгъ. Г-нъ же Инспекторъ надъ пансіонерами Гимназіи рапортомъ своимъ отъ 27-го ноября того же 1826-го года между прочимъ Конференціи донесъ, что воспитанники ввѣреннаго его смотрѣнію Пенсіона имѣли у себя непозволенныя книги и занимались чтеніемъ оныхъ, которыя онъ уже и отобралъ, хотя не предъявилъ Конференціи ни книгъ тѣхъ, ниже какого содержанія онѣ были. Вслѣдствіе чего, для исполненія вышеозначеннаго предписанія Его Сіятельства и для отвращенія впредь всякаго неустройства, многократно въ Конференціи о семъ предметѣ было разсуждаемо и предположено собрать отъ всѣхъ членовъ мнѣнія, дабы можно было учинить надлежащее общее опредѣленіе въ предупрежденіе и въ предотвращеніе всякаго безпорядка. По таковому предположенію къ прочимъ мнѣніямъ и я со стороны моей обязанности тогда подалъ мнѣніе. Но до сего времени ни по оному, ни по чьимъ либо другимъ касательно вышеупомянутаго предписанія Его Сіятельства въ Конференціи ничего не учинено. Пансіонеры же Гимназіи, какъ это изъ отвѣтовъ ихъ на задаваемые въ классахъ вопросы оказывается, не столько повидимому ученіемъ преподаваемыхъ предметовъ занимаются, сколько выучиваніемъ театральныхъ роль, которыя они на открытомъ въ Гимназіи театрѣ уже шесть разъ для приглашаемыхъ изъ города зрителей представляли;

притомъ различныя піесы, столько разъ уже представленныя, Конференціею, какъ слѣдуетъ, не были разсматриваемы; слѣдственно и порядокъ театральной дирекціи не соблюденъ, отъ чего слышны въ публикѣ по таковымъ занятіямъ учениковъ невыгодные отзывы для сего учебнаго заведенія вмѣстѣ съ ропотомъ и неудовольствіями, относящимися и на счетъ чиновниковъ онаго. Сверхъ того по поводу поданныхъ мнѣній касательно вышеозначеннаго Его Сіятельства предписанія Конференція предположила освидѣтельствовать библіотеку Гимназіи и продолжала свидѣтельствованіе по 26-е минувшаго марта, въ которое число исправляющимъ должность Директора было объявлено, что библіотекарь Аманъ постиженъ болѣзненнымъ ударомъ и при свидѣтельствованіи присудствовать не можетъ. Но поелику библіотека, составляя важнѣйшую движимую собственность и капиталъ Гимназіи, не можетъ оставаться безъ вѣрнаго Конференціи вѣденія о ея цѣлости и сохранности, то тогда же и за отсутствіемъ библіотекаря предположено продолжать освидѣтельствованіе оной. При всемъ однако законномъ такомъ предположеніи съ онаго 26-го марта доселѣ къ свидѣтельствованію не было еще приступлено и о томъ, что продолжавшимся прежде свидѣтельствованіемъ найдено и сдѣлано, никакого заключенія не учинено, тогда какъ цѣлая уже половина протекла и сего апрѣля мѣсяца, въ который по общему положенію надлежало бы уже вновь свидѣтельствовать. По долгу службы обязанностію поставляя во вниманіе Конференціи представить таковыя обстоятельства и покорнѣйше прося принять мѣры къ отвращенію вообще всякаго зла, отъ какого только главная цѣль сего учебнаго заведенія потерпѣть что либо можетъ, чрезъ посредство ли дѣйствій воспитывающагося въономъ юношества, или прямо чрезъ внутреннее теченіе дѣлъ его по причинѣ неустройствъ, проистекающихъ отъ неизвѣстности и даже незаконности распоряженій, мимо Конференціи чинимыхъ, прошу покорнѣйше далѣе взять во вниманіе нижеслѣдующіе на всѣ вышеприсанныя обстоятельства случаи. Во первыхъ, съ положеніемъ, по коему, какъ выше сказано, требовались мнѣнія всѣхъ членовъ Конференціи, сообразно ли мною сдѣлано, что съ своей стороны представилъ я оное, или не сообразно.

Если не сообразно, то почему при общемъ совѣщаніи оное требовалось. Если же сообразно, то для чего доселѣ въ дѣлахъ Конференціи никакого ни по оному, ни по другимъ не учинено заключенія. Во вторыхъ, слѣдовало ли предположенное, какъ выше упомянуто, за болѣзнію библіотекаря остановить свидѣтельствованіе библіотеки, или не слѣдовало. Ежели слѣдовало, то для чего при собраніи въ Конференціи въ вышепоказанное 26-е марта предположено было и за отсутствіемъ библіотекаря продолжить оное; если же не слѣдовало, то почему оное предположеніе оставлено безъ дѣйствія и время упущено. Въ третьихъ, публичный театръ Гимназіи, который безъ строжайшаго разсматриванія и выбора піесъ вмѣсто какой либо пользы одинъ только вредъ принести можетъ, по какому поводу, кѣмъ и съ чьего дозволенія открытъ, такъ какъ ни мнѣ, ни другимъ членамъ Конференціи о томъ не извѣстно, и имѣется ли отъ начальства на заведеніе сего театра разрѣшеніе, или не имѣется. Ежели не имѣется; то по чьему распоряженію открыты здѣсь оныя театральныя зрѣлища; если же имѣется, то для чего оно скрыто или утаено отъ Конференціи, на которую вышепомянутымъ предписаніемъ Его Сіятельства и уставомъ Гимназіи возложено общая строжайшая отвѣтственность за поведеніе и за порядокъ дѣйствій обучающагося юношества, по сему въ случаѣ какихъ либо по оному предмету востребованій правительства, кто беретъ на себя за то отвѣтственность? Притомъ если бы подлинно находилось разрѣшеніе начальства, на заведеніе театра, то кому представленъ выборъ театральныхъ сочиненій для назначенія къ разыгрыванію—вообще ли Конференціи или частно которому либо изъ членовъ оной. Ежели сіе кому либо частно одному предоставлено, то для чего Конференціи за извѣстіе о томъ знать не дано, если же вообще предоставленъ выборъ піесъ всей Конференціи, то для чего и кѣмъ безъ вѣдома оной назначаемы были театральныя піесы, кои какъ выше сказано уже шесть разъ разыгрывались при стеченіи не малой публики и притомъ разыгрывались, какъ слышно, съ какими то собственными, только неизвѣстно чьими, дополненіями и прибавленіями. Между тѣмъ поелику не извѣстна цѣль заведенія здѣсь театральныхъ зрѣлищъ, то объ оной остается только дога-

дываться и по догадкѣ кажется, едва ли не для того особенно приглашается публика на зрѣлищныя представленія, чтобы наиболѣе выиграть ея вниманіе, по вниманію расположить и по расположенію заохотить отдавать дѣтей въ пансіонъ Гимназическій, но таковое предположеніе кромѣ многихъ другихъ причинъ, видится, совершенно въ противномъ тому нынѣ же увѣряетъ не выгодными о театральныхъ пансіонерскихъ занятіяхъ слухами въ публикѣ. Впрочемъ, ежели подлинно есть желаніе привлечь публику для славы и пользы сего заведенія, то къ этому суть мѣры благовиднѣйшія, благороднѣйшія, а потому вѣрнѣйшія и дѣйствительнѣйшія, которыя, если бы благоугодно было принять, я готовъ изобразить и представить особымъ мнѣніемъ. Такимъ образомъ по долгу службы изъяснивъ вышепрописанныя обстоятельства, по коимъ не видно надлежащаго законнаго порядка въ ходѣ дѣлъ Конференціи, а обнаруживается одна только сбивчивая неопредѣленность мѣръ ея, наконецъ покорнѣйше прошу Конференцію всѣ оныя обстоятельства, взявъ во вниманіе, разрѣшить; въ случаѣ же какой либо за упущеніе законнаго порядка конференціальныхъ дѣйствій отвѣтственности меня, какъ неучаствовавшаго въ томъ, оной не подвергать и о семъ представить на благоусмотрѣніе обоимъ Господамъ Попечителямъ.

Старшій Профессоръ Парфеній Никольскій.

Апрѣля 16-го дня

1827-го года.

## XXIV.

Въ Конференцію Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

От̀ъ Старшаго Профессора оной
Гимназіи Надворнаго Совѣтника
Михайла Билевича.

Рапортъ.

Въ отвѣтъ на рапортъ Г-на Инспектора надъ воспитанниками пенсіона Гимназіи Младшаго Профессора Бѣлоу-

сова конференціи представленный Г-мъ Профессоромъ Исправляющимъ должность Директора Шапалинскимъ и въ засѣданіи оной читанный сего 1827 года апрѣля 30 дня, симъ имѣю честь конференціи изъяснить слѣдующее.

I-е

Сего 1827-го года апрѣля 27 дня въ середу пополудни въ окончаніи второго часа, пришелъ я въ Гимназію по первому колокольному звону и увидѣвши въ коридорѣ возлѣ 6-го класса г-на учителя и вмѣстѣ нравонаблюдателя Персидскаго, окруженнаго многими учениками и что-то съ ними весьма суріозно разговаривпаго, не пошелъ однако прямо къ тому мѣсту, но войдя въ свой 9-й классъ, положивъ книги настолъ и сказавъ своимъ ученикамъ заняться пересмотрѣніемъ сочиненій, какія я имъ для упражненія по практическому судопроизводству далъ, вышелъ самъ для усмотрѣнія причины онаго собранія въ одно мѣсто учениковъ и для ускромленія ихъ отъ шуму и рѣзвостей, какія они по коридору производили, дабы можно спокойно заняться въ классѣ преподаваніемъ уроковъ.

2-е.

Я подшедши къ г-ну учителю и нравонаблюдателю Персидскому спросилъ его о причинѣ собранія въ коридорѣ учениковъ его окружавшихъ и жаркаго его съ ними разговора, на что онъ мнѣ отвѣтствовалъ, что ученикъ 8 класса изъ пансіонеровъ Григоровъ, прохаживаясь по коридору съ другими учениками, съ намѣреніемъ толкнулъ его въ бокъ рукою, оборотясь въ другую сторону, почему я ему ученику Григорову тутъ же сдѣлалъ выговоръ и велѣлъ ему иттить въ свой классъ, но онъ сказалъ мнѣ, что профессоръ Бѣлоусовъ не будетъ въ классѣ, засимъ я велѣлъ ему иттить въ музей, а впредъ остерегаться дѣлать такія дерзости, какимъ бы то образомъ ни было; господину же Персидскому сказалъ я, что ему, яко нравонаблюдателю, слѣдуетъ учениковъ не взирая на то, пенсіонеръ ли онъ, или вольно приходящій, держать всѣхъ въ послушаніи и на должности отнюдь никакого различія не дѣлать, въ противномъ случаѣ весьма не хорошо будетъ, если пенсіонеры не станутъ уважать нравонаблюдателей.

3-е.

На сей разговоръ подошелъ къ намъ г-нъ екзекуторъ и нравонаблюдатель маіоръ Шишкинъ, къ которому и обратясь разсказалъ ему неблагонравный поступокъ ученика Григорова, но г-нъ маіоръ Шишкинъ отвѣчалъ мнѣ, что ученикъ Григоровъ и такъ уже находится за чернымъ столомъ вмѣстѣ съ ученикомъ Кукольникомъ за худой ихъ поступокъ, послѣ сего сказалъ я г-ну екзекутору, чтобы онъ велѣлъ ученикамъ войти каждому въ свой классъ, но онъ, г-нъ екзекуторъ, сказалъ мнѣ, что ученики ихъ не слушаютъ, доказывая сіе тѣмъ, что ученикъ Григоровъ тутъ же обидѣлъ же г-на Персидскаго умышленно, а слѣдовательно можетъ и его обидѣть; почему я, пошедши съ нимъ по коридору, самъ велѣлъ я ученикамъ разойтиться въ классы, а по коридорамъ не бродить, чему они и повиновались; затѣмъ скоро сталъ проходить мимо насъ другой ученикъ 8 класса, пенсіонеръ *Яновскій*, который на вопросъ мой, почему онъ не классѣ, отвѣчалъ, что въ 8-мъ классѣ ученія нѣтъ, ибо Бѣлоусовъ не будетъ въ классъ, къ сему сказалъ г-нъ екзекуторъ Шишкинъ: вотъ смотрите, какое неуваженіе воспитанниковъ къ своимъ наставникамъ, что не захотѣлъ и оставаться, когда его спрашивали; я же, почитая сіе дѣйствительно за одну только вѣтренность ученика, сказалъ ему: по сему то и должно дѣтей на квартѣрахъ ихъ и на всякомъ мѣстѣ наставлять и къ учтивости пріучать, а безъ того они не могутъ лучше понимать дѣло, въ противномъ случаѣ мы сами за то должны будемъ отвѣчать и предъ Богомъ и предъ родителями; ибо родители дѣтей даютъ намъ для того, чтобы мы ихъ учили и образовали, на что онъ, г-нъ екзекуторъ, отвѣчалъ: чтожъ мы можемъ успѣть, когда не всѣ такъ дѣлаютъ, какъ должно, но что иные наставники часто съ учениками, побравшись подъ руки, по коридору прохаживаютъ и слишкомъ фамиліерно съ ними обращаются? на что я сказалъ: по крайней мѣрѣ я такъ никогда того не дѣлалъ и дѣлать не умѣю и за неучтивость учениковъ противъ меня жаловаться причины никогда не имѣлъ.

4-е

Между тѣмъ произошелъ въ 5-мъ классѣ, гдѣ должно было бы быть г-ну профессору Шапалинскому, сильный шумъ, и два ученика подрались въ ономъ между собою; почему я съ г-мъ екзекуторомъ, отворивши дверь въ классъ, вызвалъ ихъ и сдѣлавши имъ расправу, велѣлъ сидѣть тихо, пока г-нъ профессоръ Шапалинскій придетъ; но какъ ученики узнали, что онъ въ классъ не будетъ, то они разошлися по домамъ. Къ сему разговору подошелъ г-нъ надзиратель Зельднеръ, къ которому я обратясь сказалъ: не хорошо дѣло идетъ, потому что надзиратели и нравонаблюдатели въ общемъ дѣлѣ раздѣляютъ смотрѣніе за учениками исключительно, то есть г.г. надзиратели, видя шалости вольноприходящихъ учениковъ, не укрощаютъ ихъ, а нравонаблюдатели не ускромляютъ пенсіонеровъ; къ чему сказалъ г. екзекуторъ, что нравонаблюдателямъ въ Инструкціи дано наставленіе смотрѣть только за вольноприходящими учениками, почему они и не имѣютъ никакого вліянія на пенсіонеровъ; на сіе я ему отвѣчалъ, что хотя бы и не было сказано въ Инструкціи, то долгъ всякаго чиновника исправлять юношество, а между тѣмъ когда нѣтъ въ Инструкціи и надобность оказывается, то просить конференцію рапортомъ разрѣшить сей случай, и я самъ въ конференціи буду ходатайствовать, чтобы распространить обязанность смотрѣнія нравонаблюдателей внѣ музея и спалень и за пенсіонерами, и обратно, надзирателей за вольноприходящими, ибо здѣсь должно общими силами имѣть смотрѣніе неусыпно, а таковое раздѣленіе никуда не годится.

5-е.

Засимъ пришелъ къ намъ вольноприходящій ученикъ Кодинецъ съ жалобою, что его ученики не пускаютъ въ классъ за то, что подозрѣваютъ, якобы онъ донесъ о томъ, что пенсіонеръ Григоровъ и Кукольникъ въ городѣ разыгривали вмѣстѣ съ вольноприходящими учениками Котляревскими пѣнковую курительную трубку; на сіе я ему, Кодинцу, сказалъ, чтобы онъ подождалъ, пока г-нъ профессоръ придетъ въ классъ, и ему бы о семъ пожаловался, затѣмъ спро-

силъ я г-на екзекутора, какъ это случилось; онъ, г. екзекуторъ, мнѣ отвѣчалъ, что дѣло сіе уже кончено, и Григоровъ и Кукольникъ наказаны, какъ я сказалъ, опредѣленіемъ ихъ за черный столъ, а вольноприходящимъ поставили нравонаблюдатели въ поведеніи за прошлый мѣсяцъ по единицѣ; на сіе я сказалъ: жаль, что сіе не было дѣлано съ вѣдома членовъ конференціи; ибо я, ничего незнавши о семъ, поставилъ онымъ ученикамъ за прошлый мѣсяцъ мартъ въ поведеніи результатъ каждому по 4, слѣдовательно оная нравонаблюдателями данная имъ въ поведеніи единица уничтожается высшими числами.

6-е.

Къ сему разговору сказалъ я г.г. маіору Шишкину, учителю Персидскому и Зельднеру, чтобы они особое вниманіе обратили на нравственное поведеніе юношества; ибо неблагопріятныя для всѣхъ насъ слышны толки на счетъ поступковъ учениковъ, особливо пенсіонеровъ, а между тѣмъ мы и сами, видя шалости, знаемъ, что нѣкоторые ученики изъ пенсіонеровъ въ городѣ проигрывали въ карты шинели или, проигравшись въ карты, и не имѣя, чѣмъ заплатить, постыдно уходили; сверхъ сего недавно я самъ былъ свидѣтелемъ ихъ неблагонравія, идучи съ г-мъ Чернецкимъ мимо Гимназіи въ гимназическій садъ, гдѣ многія посторонція лица находились, къ моему неудовольствію слышалъ неблагопристойные въ музеяхъ крикъ и пѣніе неприличныхъ имъ пѣсенъ, почему, встрѣтившись съ г-мъ надзирателемъ Мышковскимъ, спросилъ его, зачѣмъ учениковъ неудерживаютъ отъ таковыхъ шалостей, на что онъ, г-нъ Мышковскій, отвѣчалъ, что г-нъ инспекторъ и самъ слышитъ и видитъ, что пенсіонеры дѣлаютъ, но не хочетъ ихъ ускромлять.

7-е.

Тѣмъ же вышеоначеннымъ г.г. надзирателямъ и нравонаблюдателямъ, наконецъ сказалъ, что я 26 числа апрѣля, будучи въ нѣкоторомъ благородномъ домѣ, къ моему неудовольствію и къ стыду всего заведенія, долженъ былъ слышать жалобу на воспитанниковъ, которые открывши окошка, обидно кричали и свистали на проходившихъ мимо Гимназіи

благородныхъ дамъ въ сопровожденіи офицера Шкляревича, на что мнѣ однако же г. екзекуторъ отвѣчалъ, что тому причиною самъ тотъ офицеръ, а я сказалъ, что кто бы то не былъ причиною, но ученикамъ не слѣдуетъ такъ дѣлать, и я сколько не защищалъ учениковъ и сколько ни увѣрялъ, что ученики того не сдѣлаютъ, но не могъ въ томъ, увѣрить; послѣ всѣхъ сихъ разговоровъ, когда уже пробило 2 часа, и я принужденъ былъ для устройства по классамъ учениковъ, пропустить класснаго времени почти четверть часа, вошелъ я въ началѣ 3-го часа въ свой классъ, гдѣ прошедши, что слѣдовало, и переспросивши всѣхъ 4-хъ учениковъ 9-го класса, окончилъ ученіе въ началѣ 5-го часа. А что сіе дѣйствительно такъ было, какъ я здѣсь изъяснилъ, готовъ я оное и совѣстію своею подтвердить и равно ссылаюсь на г.г. маіора Шишкина, учителя Персидскаго и надзирателя Зельднера, которыхъ, буде надобность покажетъ, спросить подъ присягою, по сему моему изъясненію.

8-е

Нынѣ-же въ пополненіе вышесказаннаго, дабы не быть за молчаніе виноватымъ, долгомъ себѣ поставляю сказать и то, что дѣйствительно не имѣется надлежащаго смотрѣнія за поведеніемъ воспитанниковъ пансіона со стороны г. инспектора, по новости и малоопытности его въ семъ дѣлѣ; ибо 1-го числа сего маія мѣсяца нѣкоторые воспитанники находились въ своихъ спальняхъ и музеяхъ и прохаживались по саду въ неблагопристойномъ и безобразномъ видѣ, что я самъ примѣтилъ и другіе сіе подтвердить могутъ; а для отвращенія таковыхъ неустройствъ впредъ объявилъ я о семъ 2-го маія г. екзекутору маіору Шишкину.

9-е.

*Равномѣрно необходимою обязанностію для себя поставляю, какъ старшій профессоръ юридическихъ наукъ, сказать, что я примѣтилъ у нѣкоторыхъ учениковъ нѣкоторыя основанія вольнодумства, а сіе, полагаю, можетъ происходить отъ заблужденія въ основаніяхъ права естественнаго, которое, хотя и предписано преподавать здѣсь по системѣ Г-на Демартини, онъ г-нъ младшій профессоръ Бѣлоусовъ, проходитъ оное естественное право*

*по своимъ запискамъ, слѣдуя въ основаніяхъ филисофіи Канта и г-на Шада;* для чего покорнѣйше прошу конференцію Гимназіи, 1-е, подтвердить г-ну младшему профессору юридическихъ наукъ Бѣлоусову, дабы онъ непремѣнно руководствовался систематическою книгою г. Демартиня въ преподаваніи права естественнаго, какъ предписано руководствоваться; 2-е, подтвердить ему же Бѣлоусову, какъ инспектору надъ воспитанниками, а равно и гг. надзирателямъ и нравонаблюдателямъ, дабы они имѣли неослабное смотрѣніе за нравственнымъ поведеніемъ воспитанниковъ Гимназіи вообще и подавали бы ежемѣсячно каждой по своей части о поведеніи учениковъ въ конференцію вѣдомости, а въ экстренныхъ случаяхъ во всякое время доносили бы о томъ конференціи, дабы она могла принимать къ тому мѣры, и каждой членъ конференціи былъ бы въ возможности исполнять въ точности свои обязанности, какъ уставомъ сей Гимназіи, такъ и предписаніями высшаго начальства на конференцію возложенныя.

10-е

А какъ таковой рапортъ противъ меня г-нъ инспекторомъ Бѣлоусовымъ поданный г-ну исправляющему должность директора старшему профессору Шапалинскому 30 апрѣля сего 1827 года въ конференціи читанъ и совершенно клонится къ моей обидѣ; а изъ вышеписанныхъ обстоятельствъ явствуютъ также нѣкоторыя послабленія обязанностей г-на Шапалинскаго, то посему всепокорнѣйше прошу конференцію дальнѣйшее разсмотрѣніе сего дѣла предоставить безпристрастному посужденію имѣющаго вскорѣ пріѣхать настоящаго директора сей Гимназіи г-на Ясновскаго [1]).

Старшій Профессоръ Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко Надворный Совѣтникъ Михайло Васильевъ сынъ Билевичъ.

Мая 7 дня
1827 года.

---

[1]) Этотъ рапортъ профессора Билевича, кромѣ упоминанія въ немъ Гоголя и характеристики—по всей вѣроятности, далеко небезпристрастной—поведенія воспитанниковъ Гимназіи, имѣлъ роковое, можно сказать, значеніе въ исторіи

# XXV.

Получ. 1827 VIII/20.

Въ Конференцію Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко

От ученика 9-го класса Николая Гоголь-Яновскаго.

Прошеніе

въ журналѣ Конференціи XXVIII § II прошлого 1826-го года опредѣленно позволить держать екзаменъ на высшія отдѣленія ученикамъ последняго трехлѣтія недалѣе 1-го Октября мѣсяца того 1826-го года а потомъ въ другой разъ недалѣе мѣсяца сентября сего 1827-го года и буде кто изъ таковыхъ окажется достойнымъ перемѣстить въ высшее отдѣленіе. Почему находясь въ 9-мъ класѣ покорнѣйше прошу Конференцію на основаніи вышеписаннаго опредѣленія позволить мнѣ держать экзаменъ съ 3-го на 4-ое отдѣленіе по языкамъ.—1827-го года, Августа 20 дня.

Ученикъ 9-го класса Николай Гоголь-Яновскій.

Журналъ Конференціи
XVII
1827 года августа 27-го дня.

§ III. 2. Читаны прошенія 9-го класса Гимназіи воспитанниковъ Николая Григорова и Николая Гоголь-Яновскаго о позволеніи имъ, на основаніи журнала Конференціи XXVIII

---

этой послѣдней. Рапортомъ этимъ положено было начало пресловутому дѣлу о неблагонамѣренномъ преподаваніи естественнаго права и вольнодумствѣ профессора Бѣлоусова, а затѣмъ и нѣкоторыхъ другихъ профессоровъ. Отсюда пошли разслѣдованія, взаимныя обвиненія профессоровъ, допросы воспитанниковъ, и въ заключеніе всего, удаленіе со службы профессоровъ Бѣлоусова, Шапалинскаго Ландражина и Зингера, а впослѣдствіи еще и Андрущенка. Отъ этой передряги и кутерьмы, тянувшейся болѣе трехъ лѣтъ, заведеніе пришло въ полное разстройство, что и вызвало преобразованіе его въ 1832 г. въ физико-математическій Лицей. Въ разгаръ этой исторіи Гоголь оканчивалъ курсъ Гимназіи высшихъ наукъ, и, по нашему мнѣнію, на немъ можно замѣтить слѣды этой неурядицы. Дѣло это впервые вывелъ на свѣтъ Божій Н. А. Лавровскій въ упомянутой ужъ его книгѣ и изложилъ его подробно по архивнымъ документамъ (стр. 94—131), но нельзя сказать, чтобы совершенно использовалъ весь находящійся въ архивѣ матеріалъ. Мы не имѣемъ возможности помѣстить здѣсь этотъ обширный и въ высшей степени интересный матеріалъ и имѣетъ въ виду издать его въ другомъ мѣстѣ.

§ II прошлаго 1826 года, держать экзаменъ по языкамъ изъ 3-го на 4-ое отдѣленіе; по произведенному же имъ въ Конференціи испытанію они оказались довольно способными поступить изъ 3-го въ 4-ое отдѣленіе; почему опредѣлено: перемѣстить ихъ, Григорова и Яновскаго, въ сіе 4-е отдѣленіе.

## XXVI.

Въ Конференцію Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко.

От Старшаго Профессора оной Гимназіи Надворнаго Совѣтника Михаила Билевича,

Рапортъ.

Къ надлежащему поясненія обстоятельства, сего 1827-го Сентября 26-го дня по обѣдѣ въ началѣ 5-го часа оказавшагося, о коемъ того-же дня въ вечеру въ 9-мъ часу съ предъявленія о томъ г. исправляющимъ должность директора старшимъ профессоромъ и кавалеромъ Шапалинскимъ, въ конференціи было разсуждаемо, симъ имѣю честь съ моей стороны донести слѣдующее:

1-е. Что дѣйствительно онаго 26-го числа истекшаго мѣсяца сентября по полудни, въ началѣ 5-го часа, когда я и г. профессоръ Іеропесъ, возвращаясь изъ библіотеки, не нашедъ оную отпертою, шли по коридору, къ классамъ ведущему, и, примѣтивъ какого-то ученика, по оному коридору бѣжавшаго и за углы, въ ономъ коридорѣ находящіеся, прятавшагося, мы, остановившись въ ономъ коридорѣ, желали узнать, кто таковъ оной ученикъ, но ученикъ тотъ, вѣроятно, примѣтивъ насъ, за нимъ наблюдавшихъ, съ поспѣшностію бросился къ дверямъ той залы, въ которой учрежденъ театръ, и, приклонившись къ замку тѣхъ дверей, позвавъ кого-то изъ внутри и сказавъ довольно въ слухъ: *свой*, былъ тотчасъ впущенъ въ оную залу; послѣ чего двери опять съ поспѣшностію затворили и ключемъ изъ внутри заперли. Г. Іеропесъ и я, видя таковую необыкновенную торопливость бѣжавшаго по коридору неизвѣстнаго намъ

ученика и по слову: *свой*, съ поспѣшностію въ оную залу впущеннаго, поспѣшили сами къ тѣмъ дверямъ, чтобы узнать какъ причину сего, такъ и то, кто былъ тотъ ученикъ. Подойдя къ дверямъ той залы, г. Іеропесъ сначала нѣсколько разъ требовалъ, чтобы двери отперли ему; наконецъ, кто-то, подойдя изъвнутри къ дверямъ, спрашивалъ: кто тамъ? Г. Іеропесъ, полагая, что его по данному голосу узнаютъ и отопрутъ двери, повторяя только, чтобы ему отперли; но получивъ въ отвѣтъ нѣсколько разъ повторенныхъ: *кто ты?* сказалъ наконецъ: я—профессоръ Іеропесъ, послѣ сего спрашивавшій, какъ слышно было, съ поспѣшностію отбѣжалъ отъ дверей; послѣ чего произошло тамъ шептаніе и примѣтная суета; все сіе его, г. Іеропеса, и меня еще болѣе заняло и побуждало узнать, кто бы тамъ былъ и что бы тамъ происходило; но какъ и послѣ сего по требованію г. Іеропеса не только не отперли ему двери, но сдѣлалась въ той залѣ чрезвычайная тишина, какъ будто бы тамъ никого уже не стало, то мы, дабы не упустить изъ виду могущаго въ семъ разѣ случиться чего либо худаго, рѣшились обратиться къ г. экзекутору сей Гимназіи и попросить его, чтобы онъ приказалъ отпереть оную дверь и вмѣстѣ бы съ нимъ удостовѣриться, что тамъ происходило, ибо ежели бы тамъ ничего худаго не дѣлалось, то вовсе не было бы надобности такъ скрываться и таиться.

2-е. Когда же г. экзекуторъ вмѣстѣ съ нами, пришедши къ тѣмъ дверямъ, въ оныя стучаться началъ и кричать громко; отворите: я—экзекуторъ, тогда уже дверь отперли. Вошедши мы всѣ трое въ оную залу, театромъ занятую, увидѣли одного только ученика *Яновскаго*, которому я, не говоря сначала ничего, а помня происходившую тутъ великую суету во время сказанныхъ словъ: „Я—профессоръ Іеропесъ“, поспѣшилъ пойти далѣе и, взошедши на сцену театра и заглянувши за кулисы, увидѣлъ тамъ скрытно сидѣвшаго воспитанника Маркова, котораго я вызвалъ оттуда и, спрося, зачѣмъ онъ прячется, между прочимъ говорилъ ему, что если онъ былъ занятъ дѣломъ добрымъ, то прятаться вовсе нѣтъ чего было; затѣмъ, пройдя далѣе и любопытствуя болѣе, увидѣлъ позади сцены театра въ маленькой комнаткѣ еще трехъ пансіонеровъ: двоихъ Пащенковъ и Гютена; не

считая совершенною обязанностію своею входить въ изслѣдованіе, чѣмъ они тамъ занимались, находясь вдали отъ своихъ спаленъ и отъ музеевъ, я спросилъ ихъ только, почему они сдѣсь безъ надзирателя находились, на что они мнѣ отвѣчали, что имъ позволено быть и безъ надзирателя. Въ продолженіе того времени, какъ я былъ на сценѣ, тамъ любопытствовалъ за кулисами и въ комнатѣ того театра и разговаривалъ тамъ съ пенсіонерами, то г. Іеропесъ и г. экзекуторъ занимались разговорами съ Марковымъ и Яновскимъ; подошедши наконецъ и я къ нимъ, обратился послѣ къ пансіонеру Яновскому и спрашивалъ его, зачѣмъ они таились здѣсь и не отворяли дверей, когда требовалъ сего г. профессоръ Іеропесъ, тогда Яновскій вмѣсто должнаго вины своей сознанія, началъ съ необыкновенною дерзостію отвѣчать мнѣ свои разныя сужденія и при этомъ болѣе, нежели сколько позволяютъ ученическія границы благопристойности. Я, видя сильное его разгоряченіе и даже наглость въ преслѣдованіи меня, я вмѣсто наставленій ему до сего дѣланныхъ, началъ уже просить его, чтобы онъ оставилъ меня; но онъ, какъ бы не слыша сего, съ упорствомъ до дверей и за двери преслѣдуя меня съ необыкновенною дерзостію, кричалъ противъ меня, и симъ возродилъ во мнѣ сомнѣніе, не разгоряченъ ли онъ какимъ либо крѣпкимъ напиткомъ; почему я, обратясь къ г. экзекутору, сказалъ ему; да не пьянъ ли онъ? Г. экзекуторъ отвѣчалъ мнѣ, что онъ не пьянъ, я же не могъ иначе объ немъ заключить, видя его необыковенную дерзость и странное его объясненіе, притомъ же еще и потому, что я его, Яновскаго, давно уже знаю въ семъ заведеніи и никогда его такъ дерзкимъ и нахальнымъ не видалъ. Послѣ чего, разставаясь я съ г. экзекуторомъ, просилъ его объявить о семъ кому слѣдуетъ, изъясняя ему, г. экзекутору, что сіи ученики, запершися въ залѣ театра, одни, безъ надзирателя, могутъ конечно производить и неприличныя ихъ возрасту и несообразныя нравственному воспитанію занятія. А какъ конференція въ силу Высочайше утвержденнаго Устава сей Гимназіи обязана смотрѣть за нравственнымъ образованіемъ обучающагося юношества, то я по случаю сему съ своей стороны къ исполненію таковой обязанности необходимымъ полагаю отнюдь не

позволять пенсіонерамъ, особливо внѣ музеевъ и внѣ спаленъ, на сторонѣ отдѣльно быть однимъ, безъ ихъ надзирателя. Въ разсужденіи же дерзкаго противу меня поступка, сдѣланнаго ученикомъ Яновскимъ, я его оставляю у себя на замѣчаніи впредь до его исправленія. Каковое поясненіе и мнѣніе мое, покорнѣйше прошу принять къ дѣламъ Конференціи по сему предмету. (1)

Старшій Профессоръ надворный совѣтникъ Михаилъ Билевичъ.

Октября 2-го дня

1827 года.

## XXVII.

Гимназіи В. Н. Кн. Безбородко. Журналъ XX.

Сентября 26 дня 1827 года.

Сего двадцать шестаго дня текущаго сентября въ восемь часовъ по полудни, г. исправляющій должность директора Гимназіи старшій профессоръ и кавалеръ Казиміръ Шапалинскій, созвавъ экстроординарное собраніе конференціи, въ присутствіи всѣхъ г.г. профессоровъ, также законоучителя протоіерея Волыньскаго и доктора медицины Карла Фиблига, объявилъ: что причина необыкновеннаго сего собранія есть чрезвычайное происшествіе, случившееся того дня въ пятомъ часу по полудни, въ устроенномъ съ позволенія высшаго начальства гимназическомъ театрѣ, гдѣ г. профессоръ Михаилъ Билевичь пансіонеровъ въ театрѣ бывшихъ, назвалъ пьяными, почему онъ, г. исправляющій должность директора, намѣренъ дѣйствовать рѣшительно и въ полной конференціи произвесть слѣдствіе, дабы узнать посредствомъ г. доктора Фиблига, точно ли пансіонеры— пьяные, или были пьяными. По объявленіи сей причины собранія, г. профессоръ Михаилъ Билевичъ объяснялъ, что

(1) Событіе, изложенное въ этомъ рапортѣ, первоначально въ собранной въ тотъ же день, 26 сентября, конференціи доложено было проф. Билевичемъ устно (см. № XXVII), а письменный рапортъ поданъ уже только 2 октября.

онъ того дня въ пятомъ часу по полудни шелъ по коридору мимо заводимаго въ Гимназіи театра вмѣстѣ съ профессоромъ Іеропесомъ, который, увидѣвъ вошедшаго и спрятавшагося въ ономъ пансіонера, желалъ полюбопытствовать, что въ немъ дѣлается, но его туда не впустили, почему онъ призвалъ экзекутора Гимназіи майора Шишкина, который когда постучался сказавъ свое имя, то дверь отперли: тогда онъ, Билевичъ, съ профессоромъ Іеропесомъ и экзекуторомъ Шишкинымъ вошедши въ театръ и увидѣвъ тутъ пансіонеровъ: Маркова, Яновскаго, Гютенъ, Тимоѳея и Андрея Пащенковъ, спросилъ, почему они не впускали г. профессора Іеропеса, потомъ обратясь къ нимъ съ выговоромъ упрекалъ, что они занимаются не своимъ дѣломъ и притомъ запершись одни безъ присмотра надзирателя, на что ему пансіонеръ Яновскій отвѣчалъ, что они не знали, что къ нимъ стучался г. профессоръ; онъ же и товарищи его находятся и занимаются работою въ театрѣ съ позволенія ихъ начальства, и какъ онъ Яновскій сіе и подобное сему, провожая его Билевича изъ театра, многократно повторялъ: то таковое повтореніе показалось ему, Билевичу, грубостію и дерзостію; почему онъ пансіонеру Яновскому сказалъ: кажется ты пьянъ; потомъ, обратясь къ профессору Іеропесу и экзекутору Шишкину и указывая на Яновскаго, сказалъ: посмотрите, какъ онъ нагло ко мнѣ суется, мнѣ кажется, онъ пьянъ. Сіе показаніе г. профессора Билевича подтвердилъ г. профессоръ Іеропесъ и экзекуторъ майоръ Шишкинъ. Послѣ чего, по приказаніи г. исправляющаго должность директора Гимназіи и г. инспектора пансіона профессора Бѣлоусова, введены были въ конфенцію вышепоименованные пансіонеры по одиночкѣ, и на спросъ о случившемся показали, что, когда къ нимъ въ театръ кто-то стучался, не объявляя своего имени, то они, думая, что это были вольноприходяшіе ученики, которые имъ часто мѣшали производить въ театрѣ работу, дверей не отворяли, а когда г. экзекуторъ, постучавшись объявилъ свое имя, то они дверь тотчасъ отперли; что г. профессоръ Билевичь, вошедши къ нимъ въ театръ съ профессоромъ Іеропесомъ и экзекуторомъ Шишкинымъ, упрекалъ ихъ, что они занимаются не своимъ дѣломъ и что они безъ надзирателя; когда же пансіонеръ Яновскій сказалъ,

что они въ театрѣ находятся съ позволенія ихъ начальства и при томъ подъ наблюденіемъ старшаго, именно пансіонера Маркова, а г. профессоръ Билевичь напрасно хочетъ лишить ихъ удовольствія заниматься приуготовленіемъ театра, тогда онъ, г. Билевичь, ему Яновскому, сказалъ: ты пьянъ и потому такъ много говоришь. Послѣ таковыхъ показаній пансіонеровъ, они по словесному порученію г. исправляющаго должность директора были освидѣтельствованы отъ г. доктора медицины Фиблига и найдены не только трезвыми, но и безъ малѣйшаго признака хмельныхъ напитковъ. За симъ г. инспекторъ пансіона Бѣлоусовъ доказывалъ, что вольноприходящіе ученики Артюховы, квартирующіе у Г. профессора Моисеева слышали, что г. профессоръ Билевичь дѣйствительно называлъ показанныхъ пансіонеровъ пьяными; квартирующіе же у него Г. Бѣлоусова Забѣла и два Бороздина слышали о семъ отъ показанныхъ Артюховыхъ, почему по его г. Бѣлоусова, настоянію и по требованію г. исправляющаго должность директора введены были въ конференцію всѣ оные вольноприходящіе ученики по одиночкѣ; но на спросъ, слышали-ли они отъ кого либо, что г. профессоръ Билевичь называлъ пансіоровъ пьяными, единогласно отвѣчали, что не слышали и о семъ ничего не знаютъ. По учененіи таковаго разлѣдованія г. исправляющій должность директора Гимназіи старшій профессоръ и кавалеръ Казиміръ Шапалинскій предложилъ записать все сіе въ журналъ конференціи, что симъ и исполнено.

## XXVIII. 1.

Вопросы

из практической философіи.

Кто есть начальникъ и совершитель этики?
Итакъ этика на чемъ основаніе свое имѣетъ?
Священное писаніе на чемъ основано?
Что есть законъ?
Что есть право естественное?
Что есть этика?

Какъ раздѣляется этика, и что есть практическая философія?

Какая разница между правомъ естественнымъ и этикою?

Чему учитъ право естественное, и чему этика, и какое изъ того вывели заключеніе?

Чѣмъ занимается этика, и что есть добродѣтель?

Въ чемъ состоитъ намѣреніе этики, и какъ она дѣйствуетъ?

Какая цѣль этики, и въ чемъ она упражняется?

Кромѣ сего, что еще этика показываетъ?

А изъ сего что слѣдуетъ?

Не показываетъ ли этика еще какого либо способа?

Дабы получить добродѣтель, что должно дѣлать?

Кромѣ права естественнаго, что нужно еще для достиженія добродѣтели?

Чрезъ какіе способы можно достигнуть добродѣтели?
Коликій бываетъ опытъ?

Какъ посредствомъ собственнаго опыта пріобрѣтаемъ познаніе живое?

Какъ посредствомъ чужаго опыта пріобрѣтаемъ познаніе живое?

Какія препятствія могутъ быть добродѣтели, и дѣйствительно ли они служатъ препятствіями?

Какъ снискивается добродѣтель, и какъ искореняются пороки?

Чѣмъ можно того достигнуть?

Чѣмъ исправляется воля?

Но прежде исправленія воли, что должно исправить, и почему?

Что есть острота? и кто называется острый?

Какимъ способомъ можно пріобрѣсть остроту?

Что есть глубина разумѣнія?

Что есть разумѣніе?

Что есть знаніе?

Чѣмъ снискивается знаніе?

Отъ чего зависитъ твердость, и что она есть?

Что есть мудрость?

Въ чемъ состоитъ мудрость?

Какъ мы пріобрѣтаемъ мудрость?

Что есть благоразуміе, и чѣмъ разнствуетъ отъ мудрости?

Какая наука особенно учитъ насъ благоразумію?

Что есть наука?

Что способствуетъ къ пріобрѣтенію науки, и чѣмъ сіе подтвердить можно?

Отъ чего происходятъ страсти?

Въ чемъ состоитъ укрощеніе страстей?

Что способствуетъ еще къ умаленію страстей, и какъ сіе объяснить примѣромъ?

Что есть воздержаніе, и кто называется воздержный?

Въ чемъ состоитъ воздержное употребленіе пищи и питія?

Къ чему служитъ воздержаніе?

Что есть пьянство, и въ чемъ оно состоитъ?

Что противуполагается пьянству, и что есть трезвость?

Что есть чистота?

Въ чемъ состоятъ правила чистоты?

Что есть любострастіе?

Что есть прилѣжаніе?

Что есть лѣность?

Что должно отличить отъ лѣности, и что есть отдыхъ?

Что есть самодовольствіе, и что сребролюбіе?

Что есть безпечность?

Что есть расточительность, и что бережливость?

Что есть скупость, и что называется гнусностію?

Въ чемъ заключается самодовольствіе?

Какъ поступаетъ сребролюбивый человѣкъ?

Какъ поступаетъ воздержный и бережливый человѣкъ?

Что есть щедрость и что есть великолѣпіе?

Какъ поступаетъ щедрый человѣкъ?

Обязывается ли кто къ щедрости?

Какимъ образомъ мы достигаемъ чести?

Что есть скромность, и кто называется скромный?

Что есть честолюбіе?

Кто называется скромный и кто спѣсивый?

Что называется терпѣніемъ, и въ чемъ оно состоитъ?

А что для спокойствія духа необходимо нужно, и почему?

Что есть великодушіе, и какъ оное опредѣляетъ Цицеронъ?

Какъ говоритъ Сенека о великодушіи?

Кто называется великодушнымъ?

Что называется смѣлостію или дерзостію, и кто также смѣлымъ?

Что называется умѣренностію духа?

Въ чемъ заключается обязанности наши къ другимъ?

Что мы называемъ кротостію?

Что есть кроткій человѣкъ?

Что есть отмщеніе, и въ чемъ состоитъ благородный духъ?

Что есть правдивость, и что есть молчаливость?

Кто въ обществѣ теряетъ довѣренность, и почему?

Между клятвопреступнымъ и лжецомъ полагаетъ ли этика какое различіе?

Въ чемъ состоитъ угрюмость?

Въ чемъ состоятъ насмѣшка и сквернословіе?

Должно ли убѣгать сихъ пороковъ, и почему?

## XXVIII. 2.

Съ начала августа 1827 года—что пройдено изъ учебныхъ предметовъ россійской словесности.

Въ 9-мъ классѣ.

*За августъ мѣсяцъ.*—Изъ правилъ высшей словесности общее обозрѣніе изящной словесности: что разумѣется подъ именемъ оной вообще и частно? Чѣмъ различается она отъ высшихъ собственно называемыхъ знаній и какую связь имѣетъ съ ними?

*За сентябрь мѣсяцъ.* О томъ, что знанія усовершенствываютъ словесность, а словесность съ своей стороны усовершенствываетъ знанія—примѣры въ древней Греціи, въ Римѣ, въ Африкѣ и Европѣ.

*За октябрь мѣсяцъ.* Читана по учебной книгѣ Греча Исторія Россійской словесности отъ начала ея до царствованія Императора Петра Великаго.

*Примѣчаніе:* Сего октября 31 дня на пополуденной лекціи въ 4-мъ классѣ взята мною отъ пансіонера Шимкова

принесенная имъ въ классъ книжка сочиненія Эккартсгаузена содержащая третью и четвертую часть подъ заглавіемъ *терпимость и человѣколюбіе представленныя въ видѣ трогательныхъ повѣстей*—въ третьей части—Коллосъ происшествіе взятое изъ времёнъ гоненія на вѣру, а въ четвертой Карлъ Беттенгеймъ или примѣръ благодарности, какая нынѣ не въ обыкновеніи—книжка сія больше ко вреду, нежели къ пользѣ ученику послужить можетъ; то при семъ и представляется.

*За ноябрь мѣсяцъ.*—Изъ высшей словесности о происхожденіи изящныхъ искуствъ и словесности и о общемъ ихъ началѣ—о подражаніи природѣ:—продолжали чтеніе исторіи россійской словесности отъ времёнъ Петра Великаго до царствованія Екатерины вторыя:—сочиненій однако не подавали по небреженію ихъ.

*За декабрь мѣсяцъ.* Объ основныхъ правилахъ высшей словесности, пользѣ и о униженіи добродѣтели, о умѣ, геніи и вкусѣ, о ораторской рѣчи, о трехъ ея дѣйствіяхъ научать, нравиться и трогать, о избираніи матеріи, о вниканіи въ оную, о нахожденіи въ ней главныхъ частей для изслѣдованія, о изобрѣтеніи доказательствъ, о методѣ связывать ихъ и переходить изъ однихъ въ другія съ правиломъ Цицерона: ut augeatur et crescat semper oratio и краткій примѣръ изъ рѣчи тогоже Цицерона за Милона.

*За генварь мѣсяцъ 1828-го года.* Продолженіе основныхъ правилъ высшей словесности—именно: располагать доказательства по возрастающей силѣ ихъ; избѣгать двухъ главныхъ недостатковъ—не настаивать на то, что ясно, и не оставлять безъ удовлетворительнаго изъясненія и утвержденія, что безъ того темно; умѣть хорошо располагать доказательства значитъ дать хорошій планъ сочиненію и о совершенствахъ хорошаго плана—о точности, ясности, простотѣ, богатообильности или плодовитости, о единствѣ и соразмѣрности.

*За февраль мѣсяцъ.* Послѣ основныхъ правилъ высшей словесности читаны и изъяснены были четыре плана четырёхъ похвальныхъ словъ изъ Бурдалу и Масильона и прочитана съ замѣчаніемъ такъ-же плана рѣчь Цицерона за Архія Стихотворца.

*За апрѣль мѣсяцъ.* О слогѣ высокомъ съ изъясненіемъ, что называется вообще высокимъ и съ раздѣленіемъ его на высокое понятій, на высокое изображеній и на высокое чувствованій.

*За мартъ мѣсяцъ.* О слогѣ вообще, о слогѣ простомъ или естественномъ и о слогѣ среднемъ или умѣренномъ и цвѣтномъ, о принадлежностяхъ и отличіяхъ ихъ,—занимались сочиненіями большихъ рѣчей.

Старшій Профессоръ Парфеній Никольской.

## XXVIII. з.

Вопросы

для испытанія учениковъ 9 класса по предмету исторіи римскаго права.

1. Въ чемъ состоитъ правоученіе и какую цѣль должна имѣть исторія римскаго права; какіе источники исторіи римскаго права; какъ раздѣляется исторія римскаго права; что вамъ извѣстно о законахъ Ромула?

2. Что извѣстно о законахъ Нумы Помпилія и его преемниковъ до 244 года отъ основанія Рима?

3. Что извѣстно о законодательствѣ римлянъ со времени введенія республиканскаго правленія до обнародованія законовъ XII таблицъ, о причинахъ сихъ законовъ, исторіи и достоинствахъ ихъ. Какіе были въ сіе время чиноначальники въ Римѣ?

4. Какіе чиновники были въ Римѣ со времени изданія законовъ XII таблицъ обыкновенные и чрезвычайные? Что извѣстно о народныхъ постановленіяхъ?

5. Что извѣстно о постановленіяхъ Сената, объявленіяхъ градоначальниковъ, толкованіи правовѣдцевъ, обычаяхъ предковъ и образѣ правоученія въ сіе время у римлянъ?

6. Какія перемѣны здѣлалъ Августъ въ республикѣ: что вамъ извѣстно вообще о законодательствѣ начиная съ царствованія Августа до Адріана; какіе были источники права въ семъ періодѣ?

7. Что вы знаете о законодательствѣ и правѣ римскомъ отъ Адріана до Константина Великаго?

8. Что вамъ извѣстно о законадательствѣ Христіанскихъ Императоровъ до Юстиніана?

Разскажите о законодательныхъ подвигахъ Юстиніана и о судьбѣ права его на востокѣ и западѣ до начала XII столѣтія?

10. Въ какомъ состояніи находилось у Европейскихъ народовъ ученіе права въ XII столѣтіи, какія основались школы, кѣмъ и когда?

## XXVIII. 4.

Вопросы

для испытанія учениковъ 9 класса по предмѣту Римскаго права.

1. Какъ опредѣляется законъ въ римскомъ правѣ; что есть право; какъ оно раздѣляется; какія общія правила римскаго правоученія; что есть правовѣденіе; какая цѣль правовѣденія; кто назывался правовѣдцемъ; сколько предмѣтовъ права по Юстиніану; что есть лицо и какъ раздѣляются по р. п. люди по естественному и гражданскому состоянію?

2. Что есть бракъ; какія принадлежности для заключенія законнаго брака; что есть обрученіе; какія права и обязанности супруговъ, что вы знаете о правахъ и обязанностяхъ родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ?

3. Что есть усыновленіе (adoptatio et adrogatio) и какія изъ онаго проистекаютъ права и обязанности; что есть опека и попечительство; какъ раздѣляется опека по р. п.; какія должности опекуновъ и попечителей; какъ прекращается опека и какіе законные иски могутъ послѣдовать по прекращеніи опеки?

4. Что есть вещь; какъ раздѣляются вещи; что есть владѣніе; какъ оно раздѣляется и какіе послѣдствія владѣнія; какъ прекращается владѣніе; что есть право въ вещи и что право на вещь; какіе виды права; что есть обладаніе (dominium); какіе суть естественные способы пріобрѣтенія обладанія и что вамъ извѣстно о каждомъ изъ нихъ?

5. Какіе суть гражданскіе способы пріобрѣтенія обладанія вообще и особенные; что есть usucapio и proscriptio; что составляетъ предмѣтъ давности и какія законныя принадлежности, требуемыя къ пріобрѣтенію собственности посредствомъ давности; какой срокъ давности по древнему праву и какъ пріобрѣтается обладаніе посредствомъ даренія?

6. Что вы знаете о повинностяхъ вещественныхъ и личныхъ; разскажите исторію законнаго наслѣдованія по древнему праву и какой порядокъ наслѣдованія по новому праву Императора Юстиніана?

7. Что есть завѣщаніе и что требуется для законности завѣщанія; какія завѣщанія называются privilegiata; кто имѣлъ право дѣлать завѣщаніе; что есть наслѣдникъ по завѣщанію; кто могъ быть наслѣдникомъ; какъ различаются наслѣдники по р. п.; что есть substitutio и какъ раздѣляется; что извѣстно вамъ объ исключеніи изъ наслѣдства и какъ уничтожаются завѣщанія; что вамъ извѣстно о легатахъ?

8. Что есть договоръ (pactum) и что есть контрактъ; какъ раздѣляются контракты; что вамъ извѣстно о вещныхъ контрактахъ; что есть контрактъ займа-ссуды отданія на сохраненіе;—залоги и ипотеки. Что вамъ извѣстно о закладномъ правѣ?

9. Что вамъ извѣстно о словесныхъ контрактахъ, о письменныхъ контрактахъ (litterarum obligatio)? Что вы знаете о контрактахъ совершаемыхъ однимъ согласіемъ заключающихъ оные; какіе виды сихъ контрактовъ и что о каждомъ изъ нихъ замѣтить должно?

10. Что суть такъ называемые безъимянные контракты и какія обязанности основываются на предполагаемомъ согласіи; какими способами прекращаются обязанности; что вамъ извѣстно о непозволенныхъ дѣяніяхъ или преступленіяхъ и наказаніяхъ?

## XXVIII. 5.

Вопросы

для 9-го класса изъ древней исторіи.

1-ое. О исторіи вообще какъ то: о опредѣленіи оной, ея достоинствахъ, источникахъ пособіяхъ и о различныхъ раз-

дѣленіяхъ, потомъ какія древнія епохи во всемірной древней исторіи, что извѣстно о времени до потопа, послѣ потопа и о древнѣйшихъ государствахъ, какъ то: о Ассиріянахъ, о Вавилонянахъ и Египтянахъ до Псамитиха?

2-е. Какую перемѣну претерпѣлъ Египетъ во владѣніе Псамметиха, какимъ государствамъ потомъ онъ подлежалъ въ продолженіи древней исторіи и какое въ немъ во все время было правленіе, вѣра, законы, нравы и вообще образованіе?

3-е. Что извѣстно о первобытномъ состояніи Финикіянъ, о постепенномъ ихъ возвышеніи, о причинахъ сего ихъ возвышенія, о промышленности, объ изобрѣтеніяхъ, о путешествіяхъ, о переселеніяхъ и упадкѣ; что извѣстно о первоначальной исторіи Персовъ до Кира, что извѣстно вообще о Кирѣ, о его завоеваніяхъ, о его правленіи и вообще о состояніи государства имъ основаннаго, кто были его преемники до царствованія Дарія Истаспа и чѣмъ каждый изъ нихъ особенно извѣстенъ былъ и какой былъ образъ правленія ихъ, вѣра, законы и нравы?

4-е. Что вообще извѣстно о древней исторіи Грековъ; о внутреннемъ состояніи ихъ о походахъ и войнахъ ихъ до завоеванія города Трои, и что извѣстно о Троянскомъ государствѣ, въ какомъ видѣ и въ какомъ состояніи является Греція послѣ разоренія города Трои; что было причиною сей войны и какія были слѣдствія оной и что, не смотря на сію войну, было причиною всегдашняго соединенія грековъ?

5-е. Какія были главныя части Греціи, что извѣстно вообще о Спартѣ и о законахъ ей Ликургомъ данныхъ, какое было состояніе Аѳинъ до прекращенія у нихъ правленія царей, какой былъ у нихъ послѣ того образъ правленія, вѣра, что извѣстно о законахъ Драконовыхъ, Солоновыхъ, и что вообще извѣстно о Аѳинахъ до начатія войны грековъ съ Персами?

6-е. Что побудило Грековъ предпринять войну противъ Персовъ, какъ долго сія война продолжалась и на сколько эпохъ можетъ быть раздѣлена, какимъ образомъ въ каждую эпоху война сія была производима, кто чѣмъ въ продолженіи сей войны прославился и чѣмъ кончилась сія война грековъ съ персами, что вообще извѣстно о личныхъ достоин-

ствахъ Перикла, какою политикою достигъ онъ верховной власти и какъ онъ управлялъ Аѳинами, отъ чего началась, какъ продолжалась и чѣмъ кончилась война Пелопонеская?

7-е. Что извѣстно вообще о Македоніи до временъ Филиппа; какъ онъ здѣлался главою всей Греціи, кто былъ ему преемникомъ, какъ въ Македоніи, такъ и въ начальствованіи Греціей и какіе были успѣхи въ Греціи сего его преемника; что извѣстно о походѣ Александра Македонскаго въ Азію, какой ходъ былъ тамъ его завоеваній, какъ далеко простеръ онъ свое оружіе, что было причиною быстроты его завоеваній и что послѣдовало съ его завоеваніями послѣ его смерти?

8-е. Какими народами въ древнейшія времена была населена Италія, какія были въ ней государства до основанія города Рима, что извѣстно о рожденіи Ромула и вообще о Ромулѣ до построенія города Рима, какія учинены имъ распоряженія, кто и когда были его преемники и что о каждомъ изъ нихъ извѣстно?

9-е. Когда началось въ Римѣ республиканское правленіе и что во время онаго особенно произошло примѣчательнаго, какъ внутри такъ и внѣ Рима до изгнанія Галловъ, по изгнаніи Галловъ какую систему войну приняли Римляне, съ какими народами вели они войны до окончанія третьей Пунической войны, какая была причина, какой ходъ и какой успѣхъ былъ каждой изъ сихъ войнъ и преимущественно войнъ Пуническихъ и чему должно приписать преимущество Римлянъ надъ Карѳагенянами.

10-е. Что примѣчательного представляетъ Римская Исторія, съ окончанія Пуническихъ войнъ до окончанія въ Римѣ Республиканскаго правленія, чрезъ сколько вѣковъ Римская Имперія была упраздняема(?) Императорами до паденія Западной Римской Имперіи, кто изъ нихъ примѣчателенъ своимъ управленіемъ и почему?

# XXVIII. 6.

Вопросы

из Россійской исторіи для 9 класса.

1. Что извѣстно вамъ о состояніи Россіи до введенія самодержавія въ Россіи, какіе народы въ ней обитали, кто были первые Россійскіе Государи со времени основанія Монархіи до Владиміра великаго и что о каждомъ изъ нихъ по исторіи извѣстно?

2. Когда послѣдовало раздѣленіе Россіи на разныя княжества и по какой причинѣ, что было слѣдствіемъ сего раздѣленія и какіе изъ великихъ князей владѣвшихъ во время раздѣленія Россіи особеннаго примѣчанія достойны?

3. Когда татары въ первый разъ учинили нападеніе на Россію и во время владычества ихъ въ оной какіе были извѣстнѣйшіе Великіе князья, что способствовало Россіи къ освобожденію ея отъ ига татарскаго, когда сіе послѣдовало и кто потомъ первый изъ князей положилъ начало величію нашего отечества?

4. До какого времени царствовалъ въ Россіи родъ Рюриковъ, кто были послѣдніе изъ рода его Государи и что объ нихъ извѣстно, кто владѣлъ по смерти Ѳеодора Іоанновича до вступленія на престолъ Государей изъ дома Романовыхъ и что вообще извѣстно о состояніи Россіи въ сіе время.

5. Какіе были Государи въ Россіи изъ дому Романовыхъ до Петра Великаго, чѣмъ каждый ознаменовалъ свое царствованіе и что извѣстно о дѣлахъ и учрежденіяхъ Петра Великаго?

6. Какіе были владѣтели въ Россіи отъ Петра великаго до исхода 1796-го года и что о каждомъ изъ нихъ извѣстно?

7. Что извѣстно о царствованіи преемниковъ Императрицы Екатерины 2-я и какія были въ Россіи извѣстнѣшія чиносостоянія, со времени основанія въ Россіи самодержавія до 18-го вѣка.

8. Что вамъ извѣстно относительно вѣры предковъ нашихъ, управленія Церкви съ древнихъ временъ до учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ какомъ

состоянiи были у насъ науки и художества со времени основанiя Монархiи до 18 вѣка.

9. Кто изъ Россiйскихъ Государей съ начала 18-го вѣка до нынѣшняго времени наиболѣе старались о распространенiи наукъ, искусствъ и художествъ, кѣмъ, какiя на сей разъ сдѣланы учрежденiя и какiе Государи особенно отличались законодательствомъ.

10. Что извѣстно вамъ о Россiйскихъ законахъ до Петра великаго и что извѣстно вамъ о Россiйской древней и новой монетѣ.

## XXVIII. 7.

Пройдено изъ естественныхъ наукъ въ 182⁷/₈ г. [въ 9-мъ кл.].

Въ августѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологiи:* Общее понятiе о животныхъ тѣлахъ; отличiе ихъ между собою; основныя формы животнаго тѣла.

*Изъ частной физики* въ семъ мѣсяцѣ не было читано по причинѣ табельныхъ дней въ понедѣльники случившiеся.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологiи:* Главные органы. Отправленiя животныхъ, методъ и главныя формы животнаго царства.

*Изъ физики:* О теплородѣ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологiи:* О двурукихъ, четырерукихъ, плотоядныхъ до отряда грызуновъ.

*Изъ физики:* О свѣтѣ вообще, о свойствѣ отраженiя и преломленiя свѣта, о цвѣторазсѣянiи; о строенiи глаза, недостаткахъ и средствахъ къ исправленiю оныхъ служащихъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологiи:* Пройдены грызуны, беззубыя и толстокожiя.

*Изъ физики:* Объ электричествѣ вообще, о приборахъ для узнанiя, произведенiя и скопленiя электричества, объ электрическихъ явленiяхъ и теорiя электричества, возбуждаемаго тренiемъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологiи:* изъ класса млекопитающихъ, животныя жвачку отрыгающiя (Pecora-Ruminantia).

*Изъ физики:* Гальваническое и атмосферное электричество.

Въ генварѣ мѣсяцѣ, 1828-го года.

*Изъ зоологіи:* Послѣдній отрядъ млекопитающихъ животныхъ. Китообразныя.

*Изъ физики:* О магнитныхъ явленіяхъ вообще и равные способы сообщенія магнетизма.

Въ февралѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологіи:* Общее понятіе о классѣ птицъ, раздѣленіе ихъ на отряды и разсмотрѣны примѣчательные роды съ породами въ отрядахъ птицъ хищныхъ, воробьиныхъ и лазуновъ.

*Изъ физики частной:* Теорія магнитныхъ явленій и магнитизмъ земнаго шара.

Въ мартѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологіи* разсмотрѣны примѣчательные роды и виды птицъ изъ отрядовъ куринаго и отряда голенастыхъ.

*Изъ физики:* Воздухъ въ физическомъ его отношеніи.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологіи:* Примѣчательные роды и виды класса птицъ изъ отряда лапчатоногихъ; общія свойства класса животныхъ пресмыкающихся и отряды въономъ классѣ черепахообразныхъ, ящерицеобразныхъ и змѣевидныхъ.

*Изъ физики:* Звукъ: т. е. причины звука, распространеніе его, причина чувствованія нами звука, скорость онаго и отраженный звукъ или эхо.

Въ маѣ мѣсяцѣ.

*Изъ зоологіи:* Изъ класса пресмыкающихся пройденъ отрядъ лягушкообразныхъ. Общее понятіе о классѣ позвоночныхъ, о рыбахъ.

*Изъ физики:* Краткое понятіе о химическихъ началахъ вообще и въ особенности о кислородѣ и водородѣ какъ началахъ воду составляющихъ.

## XXVIII. 8.

Пройдено:

Изъ дифференціальнаго исчисленія, опредѣленіе онаго основанія, выводъ съ нужнымъ къ тому поясненіемъ, способы нахожденія дифференцій отъ простыхъ и сложныхъ функцій какъ алгебраическихъ такъ и трансцендентныхъ съ при-

ложеніемъ сихъ началъ къ кривымъ линіямъ, какъ находить ихъ точки изгиба и возврата, также наибольшія и наименьшія величины. Изъ интергральнаго исчисленія, о снискиваніи интеграловъ простыхъ и сложныхъ функцій какъ алгебраическихъ, такъ трансцедентныхъ съ показаніемъ интеграцій сложныхъ дифференціальныхъ функцій посредствомъ преобразованія и съ примѣненіемъ онаго къ исчисленію длины и поверхностей кривыхъ линій.

Казиміръ Шапалинскій.

## XXVIII. 9.

### *Изъ общей физики.*

Опредѣленіе, предметъ, цѣль, различіе отъ смѣжныхъ наукъ, раздѣленіе на общую и частную, изложеніе общихъ свойствъ тѣлъ, какъ то: протяженіе, фигуры, скважности, дѣлимости, сцѣпленія съ выводомъ водоскопленій, упругости, тяжести съ выводомъ сравнительнаго тѣлъ вѣсу и движимости съ объясненіемъ при ономъ какъ простаго такъ и сложнаго движенія, равнымъ образомъ и соударенія тѣлъ совершенно твердыхъ и совершенно упругихъ, также объяснены общіе законы статики, механики, гидравлики и гидростатики а равно и общіе законы оптики, катоптрики и діоптрики.

### *Изъ полевой фортификаціи.*

О фортификаціи вообще, о пользѣ ея и о различіи временнаго укрѣпленія отъ долговременнаго; общія правила расположенія укрѣпленій, о началахъ по коимъ опредѣляется видъ укрѣпленій, о правилахъ укрѣпленій горизонтальныхъ и системахъ полевой фортификаціи, о вооруженіи укрѣпленій и батарей, о волчихъ ямахъ, палисадахъ, штурмфалахъ, засѣкахъ, рогаткахъ, барьерныхъ воротахъ, о замкнутыхъ укрѣпленіяхъ употребляемыхъ отдѣльно и въ связи между собою, о употребленіи воды къ оборонѣ позицій, о наводненіяхъ, о понтонныхъ мостахъ и другого рода наводимыхъ по надобностямъ арміи, о укрѣпленіяхъ мостовыми прикрытіями называемыхъ, о дѣйствіяхъ относительно переправы чрезъ рѣки и о неправильной фортификаціи.

## XXVIII. 10.

### Темы
### для сочиненій по Россійской Словесности.
### Ученикамъ 8 и 9 классовъ.

1. Какіе въ русскомъ языкѣ быть могутъ размѣры стиховъ.

2. Чѣмъ начинается словесность въ народахъ.

3. Различны ли между собою благородство, великодушіе и честность.

4. О различіи между ремесломъ, навыкомъ, художествомъ искуствомъ, знаніемъ и наукою.

5. Кто въ изящныхъ искуствахъ называется истиннымъ знатокомъ.

6. О преимущественномъ предъ другими стихотвореніями эпопей.

7. Какъ должно писать исторію Всеобщей и частной литературы.

8. Можетъ ли музыка изображать полныя мысли понятныя во всѣхъ частяхъ, такъ чтобы музыкантъ словами могъ излагать ихъ значенія.

9. Какое различіе между прихотью, причудой, предразсудкомъ и предубѣжденіемъ.

10. Антологическая поэзія можетъ ли составить особенную вѣтвь вообще поэзіи.

11. Какіе суть способы къ составленію совершеннаго сочиненія въ прозѣ.

12. Въ чемъ состоитъ совершенство поэзіи.

13. О изяществѣ и пользѣ живописи.

14. О значеніи танцовъ въ согласіи съ музыкою.

15. О пріятностяхъ и удовольствіяхъ путешествій.

16. О различіи между геройствомъ, мужествомъ, храбростію, смѣлостію, отважностью и дерзостію.

17. Qui plus proficit in moribus, quam litteris, plus proficit, quam deficit.

18. О духѣ новѣйшей Русской поэзіи.

19. О искуствѣ занимательно разсказывать произшествія.

20. О различіи между печалью, скорбью, грустью, горестію, уныніемъ и скукою и о средствахъ избавляться отъ оныхъ.

21. Терпѣніе составляетъ главную черту благоразумнаго человѣка.

22. Ordo est anima rerum.

23. Слѣдуй добродѣтели и убѣгай пороковъ.

24. О пользѣ доставляемой знаніемъ древностей.

25. Si vis bene mori, bene vivas—necesse est.

Ученикамъ 7-го класса.

1. Прилѣжное вниманіе есть основаніе совершеннаго познанія.

2. О пользѣ логическаго опредѣленія и раздѣленія идей.

3. При всякомъ логическомъ сужденіи одно понятіе должно или заключаться или не заключаться въ другомъ.

4. О логическомъ ходѣ дѣйствій ума человѣческаго.

5. Два противныя предложенія могутъ быть вмѣстѣ ложными, а истинными никогда (contraria).

6. Два противурѣчущія предложенія никогда не могутъ быть вмѣстѣ истинными и ложными (contradictoria).

7. Два подпротивныя предложенія могутъ быть оба вмѣстѣ истинными, а ложными никогда (subcontraria).

8. Два предложенія, изъ коихъ одно находится въ подчиненіи другому, могутъ быть оба вмѣстѣ истинными и ложными (subalternata).

9. О логической разности между понятіями о родѣ, видѣ и единственныхъ предметахъ.

10. Почему единственное называется.

11. Къ чему полезно имѣть понятіе о родовыхъ признакахъ или о родахъ и о видовой разности или о видахъ.

12. Какъ пріобрѣтается понятіе о родахъ и видахъ или о родовыхъ признакахъ и о видовой разности.

Ученикамъ 6-го класса.

1. Весна пріятна.
2. Солнце величествено.
3. Науки полезны.
4. Добродѣтель похвальна, любезна и священна.
5. Вселенная есть великолѣпное зрѣлище.
6. Теченіе рѣкъ премногообразно.
7. Горы суть какъ бы выдимые узлы въ связяхъ земли.
8. Успѣхи въ ученіи суть плоды прилѣжанія.
9. Трудолюбіе полезно.
10. Лѣность вредна.

Ученикамъ 5-го класса.

1. Майское утро пріятно.
2. Быстрота и журчаніе ручейковъ занимательны.
3. Пѣніе птицъ усладительно.
4. Тишина и мракъ ночи возбуждаютъ удивленіе.
5. Дневный свѣтъ радуетъ.
6. Весна оживляетъ природу.
7. Зелень и цвѣты рощій и садовъ прелестны.
8. Пѣсни соловья прелюбезны.
9. Бури и громы страшны.
10. Левъ рыканіемъ страшно оглашаетъ пустыни.
11. Лѣность не можетъ быть подругою благонравнаго ученика.

Ученикамъ 4 класса.

1. Прилѣжаніе похвально.
2. Прилѣжаніе успѣшно.
3. Лѣность не похвальна.
4. Лѣность не успѣшна.
5. Лѣность вредна.
6. Науки полезны.
7. Благонравіе похвально.
8. Скромность есть украшеніе юноши.
9. Непослушаніе вредно.

10. Благонравіе и успѣхи юношей въ наукахъ составляютъ радость родителей.

11. Чистота и опрятность сохраняетъ здоровье.

## XXVIII. 11.

По исторіи

вопросы учениковъ 9-го класса для письменнаго ими рѣшенія оныхъ.

Дан(илевскій). 1. Что было причиною Пелопонезской войны въ Греціи, какой былъ ходъ оной войны и какія слѣдствія отъ оной войны ощутила Греція?

Н. Кот(ляревскій). 2. Какъ Филиппъ, отецъ Александра Македонскаго, получилъ престолъ Македонскій и какою политикою онъ достигъ владычества надъ Греціею?

Бор(оздинъ). 3. Описать походы и завоеванія Александра Македонскаго и показать причину быстроты оныхъ.

4. Кто были древніе Географы до конца втораго столѣтія по Р. Х., какъ далеки въ то время были предѣлы ихъ Географическихъ свѣденій и почему оныя ихъ свѣденія заключались только въ тѣхъ предѣлахъ?

Мил(леръ). 5. Кто были древніе Историки Греческіе и Римскіе до раздѣленія Римской Имперіи на Восточную и Западную; что они написали по Исторіи и что изъ оныхъ сочиненій до насъ достигло?

6. Что вообще въ Древней Исторіи извѣстно объ искуствѣ письма, какъ гдѣ оно именовалось и въ чемъ оно состояло?

7. Изобразить систематическимъ образомъ переселеніе народовъ въ Европѣ съ третьяго вѣка до седьмаго столѣтія

по Р. Хр. и доказать, какіе изъ сихъ народовъ сдѣлались родоначальниками нынѣшнихъ Государствъ въ Европѣ?

Ян(овскій). 8. Въ какое время Славяне дѣлаются извѣстными по Исторіи, гдѣ когда и какими дѣяніями они себя прославили до разселенія своего и какое было ихъ разселеніе?

Марк(овъ). 9. Какъ произошло начало феодальной системы правленія, гдѣ оное правленіе существовало и какъ долго и что оное правленіе содержитъ въ себѣ похвальнаго и порицанія достойнаго?

Егоръ Кот(ляревскій). 10. Доказать, болѣе ли вреда, или болѣе пользы крестовые походы доставили Европѣ?

11. Сдѣлать сравнительное описаніе просвѣщенія Европейскихъ Государствъ и Россіи со времени Святослава Игоревича до перваго нашествія Татаръ на Россію.

12. Сдѣлать Историческое описаніе торговли съ извѣстнѣйшаго времени въ Древней Исторіи до разрушенія Ганзейскаго союза.

13. Какія въ какомъ столѣтіи Всеобщей средней исторіи были открыты изобрѣтенія и какую онѣ собою принесли пользу роду человѣческому?

Григор(овъ). 14. Что извѣстно вообще о гербѣ; съ какого времени Россійскіе Государи начали употреблять оный и какія были онаго измѣненія до настоящаго его вида?

15. Начиная съ исторіи Среднихъ вѣковъ опредѣлить и доказать, въ какомъ Государствѣ до нашихъ временъ преимущественно передъ прочими другими Государствами всегда находилась вѣротерпимость?

Ал. Кот(ляревскій). 16. Изчислить, какія и когда были нашествія Татаръ на Россію съ начала 13-го до конца 15-го столѣтія и походы Россіянъ противу татаръ и показать, какія въ первомъ случаѣ бѣдствія потерпѣла Россія; а во второмъ какія она пріобрѣла выгоды.

17. Показать причины и ходъ междоусобной войны во Франціи съ Царствованія Франциска II до смерти Генриха III и такой же войны, бывшей во время малолѣтства Людовика XIV.

18. Какой былъ постепенный ходъ открытій земель Европейцами съ конца XV-го столѣтія до нашихъ временъ; гдѣ какія ими сдѣланы поселенія и какую отъ сего Европа приобрѣла себѣ пользу?

Бож(ко). 19. Какой древнѣйшій титулъ Россійскихъ Государей со времени установленія въ Россіи самодержавія, когда, кѣмъ и какъ оный титулъ былъ измѣняемъ до 1721-го года?

20. Какое пространство своего Государства оставилъ Владиміръ Великій дѣтямъ своимъ; кто изъ великихъ князей Россійскихъ началъ соединять раздробленныя части Россіи во время владычества Татаръ и послѣ до Царя Михаила Θеодоровича, и потомъ со времени Царя Алексѣя Михайловича до нашего времени кто изъ Государей Россійскихъ, когда и какими приобрѣтеніями увеличилъ свои владѣнія?

# XXIX.

## Н. Гоголь-Яновского.

*въ какое время дѣлаются Славяне извѣстными по исторіи гдѣ, когда и какими дѣяніями они себя прославили до разселенія своего и какое ихъ было разселеніе.*

Трудно и почти невозможно отдернуть темный [1]) непроницаемый [2]) занавѣсъ Исторіи первоначальнаго [3]) произхожденія Славянъ. Обширная страна извѣстная въ древности подъ именемъ Скифія [4]) потомъ Сарматія отечество славянъ, было поперемѣно селима и опустошима варварскими народами [5]) послѣ ужасныхъ опустошеній свирѣпого Аттилы, когда владычество гуновъ было потрясено Уграми венграми и аварами въ XI вѣкѣ начинаютъ появляться славяне [въ началѣ] [6]) жестокіе звѣрскіе на войнѣ но великодушные въ мирѣ. Они скоро сдѣлались [7]) ужасомъ всей [8]) греческой монархіи. Съ сего времени они почти безпрестанно громили ея провинціи и самые стѣны Константинополя. Императоры [9]) неотваживались входитъ съ ними въ неравную битву. Самые великіе Полководцы велизарій и Нарцессъ несмотря на свою доблесть и [испы] [10]) храбрость испытанную мало здѣлали, одно только золото Юстиніана могло умилостивить сихъ грозныхъ непріятелей. Но Славяне въ скоромъ времени начали искать жилищъ постояныхъ часть изъ нихъ заняла земли дунайскія другая подалась на сѣверъ къ балтійскому морю гдѣ впослѣдствіи основанъ Новгородъ. Разные именованія носили въ ето время Словяне по мѣстамъ [11]) своего разселенія поселивш [12]) по рѣкѣ Бугу назывались Бужанѣ, въ лѣ-

[1]) Изъ «темную».
[2]) Изъ «непроницаемую.
[3]) Зачеркнуто: «первоначальности».
[4]) Изъ «Скифіи».
[5]) Надписано надъ строкой.
[6]) Зачеркнуто.
[7]) Исправлено изъ: здѣлалось.
[8]) Исправлено; кажется было: богатой.
[9]) Надъ зачеркнутымъ: «Юстиніанъ».
[10]) Зачеркнуто.
[11]) Изъ «мѣсту».
[12]) Недописано; конецъ строки.

сахъ въ дебряхъ непроходимыхъ жили Древляне. Поляне [отъ] [1]) получили названіе отъ ровныхъ и необьятныхъ полей своихъ. Радимичи и Вятичи отъ двухъ ихъ главныхъ предводителей Радима Вятка. Кромѣ того были извѣстны подъ именами дроговичей дулебовъ, Сѣверянъ обитавшихъ въ нынѣшней Черниговской губерній.—Около сего времени [во времяны] [2]) Славянѣ славились своимъ гостепріймствомъ. Лѣтописцы съ восторгомъ повѣствуютъ о таковой ихъ добродѣтели. встрѣтившагося путника пришедшаго у нихъ просить ночлега хотя былъ то самъ непріятель принимали съ радушіемъ.—Открывали даже домы свои во весь день когда уходили и ставили на столѣ хлѣбъ для приходящихъ странниковъ. любили войну и сохраняли вполнѣ всѣ рыцарскіе добродѣтели были всѣ рослы, стройны, имѣли волосы [3]) русые спадавшіе кудрями по плечамъ. Лицо были смуглы но не по природѣ [цѣлый день] [4]) съ ранихъ лѣтъ они уже загарали солнцемъ находясь вѣчно на звѣриной ловлѣ. Съ XII когда норманы и другіе сѣвер. народы извѣстные подъ именемъ варягъ распространили свои удалые разъѣзды по берегамъ балтійскаго моря и начали посѣчать Славянъ [черезъ] [5]) они начали примѣтно улучшаться въ образованія (sic) [особливо] [6]) когда ибо норманы распространившіеся по всей Европѣ и видѣвши все лучше сообщили Славянамъ свое знаніе. Но [они] [7]) еще болѣе упрочилось ихъ просвѣщеніе со времи когда письмена принесенные въ Моравію Кириломъ и Меѳодіемъ достигли ихъ [Еще] [8]). До пришествія Рурика уже основалась независимая республика славянъ въ Новгородѣ и славяне управлялись законами вѣроятно норманскими, но уже по тогдашнему ихъ состоянію можно было предсказать будущую [9]) ихъ ихъ (sic) благоденствіе и славу.

(Отзывъ). Не соблюдена хронологія и произшествія показаны въ превратномъ порядкѣ.

Профессоръ К. Моисеевъ.

---

[1]) Зачеркнуто.
[2]) Зачеркнуто.
[3]) Надписано вмѣсто зачеркнутаго: «кудри».
[4]) Зачеркнуто.
[5]) [6]) Зачеркнуто.
[7]) [8]) Зачеркнуто.
[9]) Изъ: «будущей».

## XXX. 1.

| Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ наукъ за Мѣсяцъ Сентябрь сего 1826 года. Отъ профессора Михаила Билевича. | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Число. | Имена учениковъ. | Певеденіе. | Успѣхи. | Сколько разъ не былъ. |
| | Классъ 9-й. | | | |
| 1 | Григоровъ Николай . . . . | 3 | 3 | — |
| 2 | Миллеръ Николай . . . . . | 3 | 3 | — |
| 3 | Марковъ Владиміръ . . . . | 3 | 3 | — |
| 4 | Яновскій Николай . . . . . | до | 3 | — |
| 5 | Божко Андрей . . . . . . | 3 | 3 | — |
| 6 | Бороздинъ Яковъ . . . . . | 3 | 3 | — |
| 7 | Котляревскій Александръ . . . | 3 | 4 | — |
| 8 | Котляревскій Егоръ . . . . | 3 | 4 | — |
| 9 | Котляревскій Николай . . . | 3 | 3 | — |
| 10 | Данилевскій Александръ . . | 3 | 3 | — |

усмотрѣнія подъ замѣчаніемъ.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ Наукъ за мѣсяцъ Ноябрь сего 1827 г.

| Число. | Имена учениковъ. | Поведеніе. | Успѣхи. | Сколько разъ не былъ. |
|---|---|---|---|---|
| | 8-й классъ. | | | |
| 1 | Горoновичъ Петръ | 3 | 3 | — |
| 2 | Кукольникъ Несторъ | 1 | 3 | — |
| 3 | Халчинскій Иванъ | 1 | 3 | — |
| 4 | Базиль Константинъ | вы | бы | лъ |
| 5 | Новохацкій Александръ | 1 | 3 | — |
| 6 | Горoновичъ Павелъ | 4 | 3 | — |
| 7 | Колышкевичъ Алексѣй | 2 | 3 | — |
| 8 | Михно Ѳеодоръ | 4 | 3 | — |
| 9 | Родзянка Николай | 2 | 3 | — |
| 10 | Риттеръ Михаилъ | 2 | 3 | — |
| 11 | Филипченко Евфимъ | 4 | 4 | — |
| 12 | Чеканъ Алексѣй | 4 | 4 | — |
| 13 | Юркевичъ Петръ | 4 | 3 | — |
| | 9-й классъ. | | | |
| 1 | Григоровъ Николай | 3 | 3 | — |
| 2 | Марковъ Владиміръ | 3 | 3 | — |
| 3 | Миллеръ Николай | 4 | 3 | — |
| 4 | Яновскій Николай | 3 | 3 | — |
| 5 | Божко Андрей | 2 | 3 | — |
| 6 | Бороздинъ Яковъ | 2 | 3 | — |
| 7 | Котляревскій Александръ | 4 | 4 | — |
| 8 | Котляревскій Егоръ | 4 | 4 | 2 |
| 9 | Котляревскій Николай | 3 | 3 | — |
| 10 | Данилевскій Александръ | 3 | 3 | — |

## XXX. 3.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ наукахъ и поведенiи по предметамъ Юридическихъ наукъ за мѣсяцъ Декабрь сего 1827 года.

| Число. | Имена учениковъ. | Поведенiе. | Успѣхи. | Сколько разъ не былъ. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Классъ 8-ой.** | | | | |
| 1 | Гороновичъ Петръ . . . . . | 3 | 3 | — | |
| 2 | Кукольникъ Несторъ . . . . | 2 За извѣстную дерзость. | 3 | — | |
| 3 | Халчинскiй Иванъ . . . . . | 2 | 3 | — | |
| 4 | Новохацкiй Александръ . . . | 2 | | — | |
| 5 | Гороновичъ Павелъ . . . . | 3 | 4 | — | |
| 6 | Колышкевичъ Алексѣй . . . | 3 | 3 | — | |
| 7 | Михно Өеодоръ . . . . . . | 4 | 3 | — | |
| 8 | Родзянка Николай . . . . . | 1 | 3 | — | за дерзость |
| 9 | Риттеръ Михаилъ . . . . . | 2 | 3 | — | |
| 10 | Филипченко Евфимъ . . . . | 4 | 4 | — | |
| 11 | Чеканъ Алексѣй . . . . . . | 4 | 3 | — | |
| 12 | Юркевичъ Петръ . . . . . . | 4 | 3 | — | |
| | **Классъ 9-ой.** | | | | |
| 1 | Григоровъ Николай . . . | 3 | 3 | — | |
| 2 | Марковъ Владимиръ . . . . | 3 | 3 | — | |
| 3 | Миллеръ Николай . . . . . | 4 | 3 | — | |
| 4 | Данилевскiй Александръ . . | 3 | 3 | — | |
| 5 | Яновскiй Николай . . . . . | 2 | 3 | — | |
| 6 | Божко Андрей . . . . . . . | 1 | 3 | — | за дерзость |
| 7 | Бороздинъ Яковъ . . . . . | 2 | 2 | — | дерзокъ. |
| 8 | Котляревскiй Александръ . . | 4 | 4 | — | |
| 9 | Котляревскiй Егоръ . . . . | 4 | 4 | — | |
| 10 | Котляревскiй Николай . . . | 2 | 2 | — | дерзокъ. |

## XXX. 4.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ Наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ Наукъ за мѣсяцъ Генваръ 1828-го года.

| Число. | Имена учениковъ. | Поведеніе. | Успѣхи. | Сколько разъ не былъ. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 8-й классъ. | | | | |
| 1 | Гороновичъ Петръ . . . . . | 3 | 3 | — | |
| 2 | Кукольникъ Несторъ . . . | 2 | 3 | 1 | Строптивъ. |
| 3 | Халчинскій Иванъ . . . . . | 2 | 3 | 1 | тоже. |
| 4 | Новохацкій Александръ . . . | 2 | 3 | 1 | тоже. |
| 5 | Гороновичъ Павелъ . . . . | 4 | 4 | — | |
| 6 | Колышкевичъ Алексѣй . . . | 3 | 3 | — | |
| 7 | Михно Ѳеодоръ . . . . . . | 4 | 3 | — | |
| 8 | Родзянка Николай . . . . . | 0 | 3 | — | поведенія худаго. |
| 9 | Риттеръ Михаилъ . . . . . | 3 | 3 | — | |
| 10 | Филипченко Евфимъ . . . . | 4 | 4 | — | |
| 11 | Чеканъ Алексѣй . . . . . . . | 3 | 4 | — | |
| 12 | Юркевичъ Петръ . . . . . | 4 | 3 | — | |
| | 9-ой классъ. | | | | |
| 1 | Григоровъ Николай . . . . | 1 | 1 | 4 | Строптивъ. |
| 2 | Марковъ Владиміръ . . . . | 1 | 2 | — | не послушенъ. |
| 3 | Миллеръ Николай . . . . . | 3 | 3 | — | |
| 4 | Данилевскій Александръ . . | 2 | 3 | — | дерзокъ. |
| 5 | Яновскій Николай . . . . . | 2 | 3 | — | не послушенъ. |
| 6 | Божко Андрей . . . . . . | 1 | 3 | — | очень требуетъ исправленія. |
| 7 | Бороздинъ Яковъ . . . . . | 2 | 3 | — | дерзокъ и грубъ |
| 8 | Котляревскій Александръ . . | 4 | 4 | — | |
| 9 | Котляревскій Егоръ . . . . | 4 | 4 | — | |
| 10 | Котляревскій Николай . . . | 2 | 3 | — | дерзокъ и шалитъ. |

# XXX. 5.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ Наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ Наукъ за мѣсяцъ Мартъ сего 1828 года.

| Число. | Имена учениковъ. | Поведеніе. | Успѣхи. | Сколько разъ не былъ. |
|---|---|---|---|---|
| | **Классъ 8-ой.** | | | |
| 1 | Гороновичъ Петръ . . . . . | 1 | 3 | — |
| 2 | Кукольникъ Несторъ . . . . | 1 | 3 | 1 |
| 3 | Халчинскій Иванъ . . . . . | 1 | 2 | — |
| 4 | Новохацкій Александръ . . . | 1 | 2 | — |
| 5 | Гороновичъ Павелъ . . . . | 4 | 3 | — |
| 6 | Колышкевичъ Алексѣй . . | 1 | 3 | — |
| 7 | Михно Ѳеодоръ . . . . . . | 4 | 3 | — |
| 8 | Родзянка Николай . . . | 1 | 3 | — |
| 9 | Риттеръ Михаилъ . . . . | 2 | 2 | — |
| 10 | Филипченко Евфимъ . . . . | 4 | 4 | — |
| 11 | Чеканъ Алексѣй . . . . . . | 4 | 3 | — |
| 12 | Юркевичъ Петръ . . . . . | 4 | 3 | — |
| | **Классъ 9-ой.** | | | |
| 1 | Григоровъ Николай . . . | 3 | 3 | — |
| 2 | Марковъ Владиміръ . . . . | 3 | 3 | — |
| 3 | Миллеръ Николай . . . . | — | — | 2 |
| 4 | Данилевскій Александръ | 3 | 3 | — |
| 5 | Яновскій Николай . . . . . | 3 | 2 | — |
| 6 | Божко Андрей . . . . . . . | — | — | 2 |
| 7 | Бороздинъ Яковъ . . . . | 3 | 3 | — |
| 8 | Котляревскій Александръ . . | 4 | 4 | — |
| 9 | Котляревскій Егоръ . . . . | 4 | 4 | — |
| 10 | Котляревскій Николай . . . | 3 | 4 | — |

означеннымъ ученикамъ поставлена единица въ поведеніи ихъ за извѣстныя неблагонравныя поступки до исправленія.

(Миллеръ Николай) не являлся для перепрашиванія пройденнаго въ семъ мѣсяцѣ.

(Божко Андрей) не являлся для перепрашиванія пройденнаго въ семъ мѣсяцѣ.

## XXX. 6.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ Наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ наукъ за мѣсяцъ Апрѣль 1828 года.

| Число. | Имена учениковъ. | Поведеніе. | Успѣхи. | Сколько разъ не былъ. |
|---|---|---|---|---|
| | **Классъ 8-ой.** | | | |
| 1 | Горoновичъ Петръ | 1 | 2 | — |
| 2 | Кукольникъ Несторъ | 1 | 3 | — |
| 3 | Халчинскій Иванъ | 1 | 2 | — |
| 4 | Новохацкій Александръ | 1 | 2 | — |
| 5 | Горoновичъ Павелъ | 3 | 3 | — |
| 6 | Колышкевичъ Алексѣй | 1 | 3 | — |
| 7 | Михно Өеодоръ | 4 | 3 | — |
| 8 | Родзянка Николай | 1 | 3 | — |
| 9 | Риттеръ Михаилъ | 2 | 2 | — |
| 10 | Филипченко Евфимъ | 4 | 4 | — |
| 11 | Чеканъ Алексѣй | 2 | 3 | — |
| 12 | Юркевичъ Петръ | 4 | 3 | — |
| | **Классъ 9-ой.** | | | |
| 1 | Григоровъ Николай | 3 | 3 | — |
| 2 | Марковъ Владиміръ | 3 | 3 | — |
| 3 | Миллеръ Николай | 3 | 3 | — |
| 4 | Данилевскій Александръ | 3 | 3 | — |
| 5 | Яновскій Николай | 3 | 3 | — |
| 6 | Божко Андрей | 3 | 3 | 3 |
| 7 | Бороздинъ Яковъ | 3 | 3 | — |
| 8 | Котляревскій Александръ | 4 | 4 | — |
| 9 | Котляревскій Егоръ | 4 | 4 | — |
| 10 | Котляревскій Николай | 3 | 3 | — |

Означеннымъ ученикамъ поставлены въ поведеніи единицы за извѣстные ихъ неблагонравные поступки до ихъ исправленія, котораго по сіе время не оказано. —

дерзокъ въ классѣ.

требуетъ исправленія въ мысляхъ.

# XXX, 7.

Вѣдомость о успѣхахъ учениковъ въ наукахъ и поведеніи по предметамъ Юридическихъ Наукъ за мѣсяцъ Май 1828 года.

| Число. | Имена учениковъ. | Поведеніе. | Успѣхи. | Сколько разъ не былъ. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Классъ 8-ой. | | | | |
| 1 | Гороновичъ Петръ . . . . . | 2 | 3 | — | требуетъ исправленія. |
| 2 | Кукольникъ Несторъ . . . . | 1 | 3 | — | исправленія въ поведеніи не видно. |
| 3 | Халчинскій Иванъ . . . . . | 2 | 3 | — | требуетъ исправленія. |
| 4 | Новохацкій Александръ . . . | 1 | 2 | — | не оказываетъ исправленія въ нравственности. |
| 5 | Гороновичъ Павелъ . . . . | 3 | 3 | — | |
| 6 | Колышкевичъ Алексѣй . . . | 3 | 3 | — | |
| 7 | Михно Өеодоръ . . . . . . | 4 | 4 | — | |
| 8 | Родзянка Николай . . . . . | 1 | 3 | — | въ поведеніи очень неблагонадеженъ. |
| 9 | Риттеръ Михаилъ . . . . . | 1 | 3 | — | поведенія худаго. |
| 10 | Филипченко Евфимъ . . . . | 4 | 4 | — | |
| 11 | Чеканъ Алексѣй . . . . . . | 3 | 3 | — | |
| 12 | Юркевичъ Петръ . . . . . | 3 | 3 | 1 | |
| | Классъ 9-й. | | | | |
| 1 | Григоровъ Николай . . . . | 3 | 2 | — | |
| 2 | Марковъ Владиміръ . . . . | 3 | 3 | — | |
| 3 | Миллеръ Николай . . . . . | 3 | 3 | — | |
| 4 | Данилевскій Александръ . . | 3 | 2 | — | |
| 5 | Яновскій Николай . . . . | 3 | 3 | — | |
| 6 | Божко Андрей . . . . . . | 2 | 3 | — | въ поведеніи неблагонадеженъ. |
| 7 | Бороздинъ Яковъ . . . . . | 3 | 3 | — | |
| 8 | Котляревскій Александръ . . | 4 | 4 | — | |
| 9 | Котляревскій Егоръ . . . . | 4 | 4 | — | |
| 10 | Котляревскій Николай . . . | 3 | 3 | — | |

Вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ Гимназіи высшихъ Наукъ князя Безбородко по предмету Римскаго Права, преподаваемаго въ 8-мъ классѣ съ Августа мѣсяца 1827 г.

| | Удостоеніе. | По поведенію въ классѣ. | | | | | | По успѣхамъ. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| № | Имена учениковъ 8-го класса. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | | Августъ. | Сентябрь | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. |
| I | Базиль Константинъ | × | × | × | × | | | × | × | × | × | |
| II | Горонович Петръ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 |
| III | Кукольникъ Несторъ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| IV | Халчинскій Иванъ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| V | Новохацкій Александръ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| VI | Горонович Павелъ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| VII | Колышкевичъ Алексѣй | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| VIII | Михно Өеодоръ | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| IX | Риттеръ Михаилъ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| X | Родзянка Николай | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| XI | Филипченко Евфимъ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| XII | Чеканъ Алексѣй | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| XIII | Юркевичъ Петръ | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |

## XXX. 9.

| Число учениковъ. | Имена учениковъ девятаго класса. | Удостоеніе. | | | Что пройдено. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | За поведеніе. | За успѣхи въ классѣ. | За успѣхи по экзамену. | |
| 1 | Григоровъ Николай . . | 3 | 3 | 3 | О томъ, что разумѣется подъ изящною словесностію, о происхожденіи изящныхъ искуствъ, о подражаніи природѣ, о основныхъ правилахъ изящно - словесныхъ произведеній; о слогахъ; о критикѣ; о Геніи; вкусѣ; о высокомъ и прекрасномъ. |
| 2 | Марковъ Владиміръ . . | 3 | 3 | 4 | |
| 3 | Миллеръ Николай . . . | 4 | 3 | 3 | |
| 4 | Яновскій Николай . . | 3 | 3 | 4 | |
| 5 | Божко Андрей . . . | 3 | 3 | 4 | |
| 6 | Данилевскій Александръ | 3 | 3 | 4 | |
| 7 | Бороздиннъ Яковъ . . | 3 | 3 | 4 | |
| 8 | Котляревскій Александръ | 4 | 4 | 4 | |
| 9 | Котляревскій Егоръ . . | 4 | 4 | 4 | |
| 10 | Котляревскій Николай . | 3 | 3 | 4 | |

Старшій Профессоръ Парфеній Никольской.

Іюня 23 дня

1828 года.

## XXX. 10.

| Число учениковъ. | Имена учениковъ девятаго класса. | Удостоеніе. | | | Что пройдено. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | За поведеніе въ классѣ. | За успѣхи въ классѣ. | За успѣхи по экзамену. | |
| 1 | Григоровъ Николай . . | 3 | 3 | 3 | Логика по руководству Бавмейстера съ дополненіями предварительныхъ замѣчаній и объясненій. |
| 2 | Марковъ Владиміръ . . | 3 | 3 | 4 | |
| 3 | Миллеръ Николай . . . | 3 | 3 | 3 | |
| 4 | Яновскій Николай . . | 4 | 4 | 4 | |
| 5 | Божко Андрей . . . . | 3 | 4 | 4 | |
| 6 | Данилевскій Александръ | 3 | 3 | 3 | |
| 7 | Бороздиннъ Яковъ . . | 3 | 3 | 3 | |
| 8 | Котляревскій Александръ | 4 | 4 | 3 | |
| 9 | Котляревскій Егоръ . . | 4 | 4 | 2 | |
| 10 | Котляревскій Николай . | 3 | 3 | 3 | |

Старшій Профессоръ Парфеній Никольской.

## XXX. 11.

| Число. | Списокъ учениковъ 9-го класса по Математикѣ. | Удостоеніе. Какъ оказался при испытаніи. | | Какъ находилъ преподающій. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Коническое сѣченіе. | Дифференціальное и Интегральное исчисленіе. | Коническое сѣченіе. | Дифференціальное и Интегральное исчисленіе. |
| 1 | Григоровъ Николай | 3 | 2 | 2 | 1 |
| 2 | Марковъ Владиміръ | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 3 | Миллеръ Николай | 3 | 2 | 2 | 1 |
| 4 | Яновскій Николай | 3 | 2 | 2 | 1 |
| 5 | Божко Андрей | 4 | 4 | 3 | 2 |
| 6 | Данилевскій Александръ | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 7 | Бороздинъ Яковъ | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 8 | Котляревскій Александръ | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 9 | Котляревскій Егоръ | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 10 | Котляревскій Киколай | 4 | 2 | 4 | 1 |

1828 года 22 Іюля.

Изъ коническихъ сѣченій и Дифференціальнаго и Интегральнаго Исчисленій.

## XXX. 12.

Вѣдомость о поведеніи и успѣхахъ учениковъ 9-го класса Гимназіи Высшихъ наукъ Кн. Безбородко по Естественной Исторіи и Частной Физикѣ съ Августа сего 1827 года по іюль мѣсяцъ будущаго 1828 г.
Профессоръ Никита Соловьевъ

| | Фамиліи и имена учениковъ 9-го класса. | Удостоеніе по поведенію. | | | | | | Удостоеніе по успѣхамъ. | | | | | | Удостоеніе по поведенію. | | | | | | Удостоеніе по успѣхамъ. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Полугодов. результатъ | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Полугодов. результатъ. | Генварь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Результат. | Генварь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | | |
| 1 | Божко Андрей . . . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 |
| 2 | Григоровъ Николай . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 |
| 3 | Марковъ Владиміръ . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 |
| 4 | Миллеръ Николай . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | | 3 |
| 5 | Яновскій Николай . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | | 4 |
| 6 | Бородинъ Яковъ . . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 |
| 7 | Котляревскій Александръ. | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 |
| 8 | Котляревскій Егоръ . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 4 |
| 9 | Котляревскій Николай . | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | | 3 |
| 10 | Данилевскій Александръ. | не было. | 3 | 3 | 3 | 3 | | не было. | 3 | 3 | 3 | 3 | | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | | 3 |

## XXX. 13.

Вѣдомость о поведеніи и успѣхахъ учениковъ Гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко по предметамъ Россійской словесности съ начала Августа мѣсяца 1827-го года.

| | МѢСЯЦЫ. | Августъ. | | Сентябрь. | | Октябрь. | | Ноябрь. | | Декабрь. | | Генварь. | | Февраль. | | Мартъ. | | Апрѣль. | | Май. | | Результатъ. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Число. | Имена учениковъ 9 класса. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. | Поведеніе. | Успѣхи. |
| 1 | Григоровъ Николай . . . . | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 2 | Марковъ Владимиръ . . . . | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 3 | Миллеръ Николай . . . . | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 4 | Яновскій Николай . . . | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 5 | Божко Андрей . . . . . | не б | ылъ | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 6 | Данилевскій Александръ . | не б | ылъ | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 7 | Бороздинъ Яковъ . . . . . | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 8 | Котляревскій Александръ . | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 9 | Котляревскій Егоръ . . . | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 10 | Котляревскій Николай . . . | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |

# XXXI.

Журналъ Засѣданія Конференціи.

1828 г. Февраля 21 дня.

§ 5. Торжество гимназіи.

Въ 19-й день текущаго февраля, какъ день Высочайшаго утвержденія устава сей Гимназіи, происходило въ ней торжество по предварительно данному отъ г-на Директора церемоніалу, слѣдующимъ порядкомъ:

1. Г.г. профессоры, учители и всѣ чиновники Гимназіи, въ девять часовъ утра собрались у г-на директора, а съ нимъ шли въ гимназическую церковь, куда введены также пансіонеры и вольноприходящіе ученики въ мундирахъ или пристойномъ одѣяніи.

2. Въ сіе самое время началась божественная литургія, совершавшаяся законоучителемъ Гимназіи протоіереемъ Павломъ Волыньскимъ, соборнѣ съ приглашенными нарочно для того священнослужителями; по окончаніи же литургіи пѣто было благодарственное Господу Богу молебствіе, съ возглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всей Августѣйшей фамиліи.

3. Послѣ чего почетнѣйшее духовенство, чиновники, дворянство и купечество, приглашенные заблаговременно къ сему торжеству, слѣдовали купно съ директоромъ, профессорами, учителями и прочими чиновниками Гимназіи въ библіотечную залу; и заняли приготовленныя имъ мѣста; пансіонеры же и вольноприходящіе ученики высшихъ классовъ стояли по сторонамъ.

4. Здѣсь воспитанники Гимназіи духовнымъ концертомъ возвѣстили посѣтителямъ вину ихъ приглашенія, восклицая: Сей день его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь!

5. А въ слѣдъ затѣмъ секретарь конференціи прочелъ изъ устава Гимназіи основныя статьи касательно учрежденія сего высшихъ наукъ училища, его предмѣтовъ ученія, его правъ и преимуществъ.

6. Тогда профессоры: россійской словесности Никольскій и французской словесности Ландражинъ произнесли

рѣчи, первый на россійскомъ языкѣ: о пользѣ наукъ вообще, а вторый на французскомъ языкѣ: о пользѣ общественныхъ учебныхъ заведеній, или о преимуществѣ публичнаго воспитанія предъ домашнимъ.

7. По окончаніи же рѣчей пѣтъ былъ тѣми же воспитанниками кантъ, сопровождаемый музыкою для сильнѣйшаго выраженія содержимыхъ въ немъ обращеній къ Богу, къ блаженной памяти Государю Императору Александру Павловичу, утвердившему уставъ Гимназіи и даровавшему ей отличныя преимущества, а малороссійскому краю средства воспитывать юношество на пользу общую, и къ нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю Павловичу.

8. Такимъ образомъ окончилось празднованіе. Господинъ директоръ въ краткой рѣчи изъявилъ благодарность за благосклонное ихъ вниманіе къ Гимназіи, пригласилъ ихъ всѣхъ, а равно и своихъ чиновниковъ, къ себѣ на завтракъ, при которомъ было пито за здравіе Государя Императора. Собраніе простиралось свыше 80 лицъ, которыя всѣ единогласно изъявляли удовольствіе за то, что они видѣли и слышали. Опредѣлено: о семъ торжествѣ Гимназіи донесть обоимъ Господамъ Попечителямъ, къ которому также препроводить въ копіяхъ рѣчи говоренныя при семъ случаѣ профессорами Никольскимъ и Ландражиномъ и кантъ съ музыкою, оставивъ какъ рѣчей, такъ и канта копіи при дѣлахъ конференціи.

## XXXII.

### Журналы Конференціи.

### XXI

### 1828 года іюля 27 дня.

### § 1. Рапорты.

Читаны рапорты о пройденныхъ гг. наставниками Гимназіи въ семъ окончившемся учебномъ 182⁷/₈ году предмѣтахъ наукъ и языковъ также о успѣхахъ и поведеніи учениковъ и разсматриваны рапорты поданные гг. инспекто-

ромъ пансіона и нравонаблюдателями объ одномъ поведеніи учениковъ. Опредѣлено: помѣстить въ сей журналъ: 1) что изъ какой науки пройдено въ теченіи сего окончившагося учебнаго года, 2) по удостоеніямъ помянутыхъ рапортовъ съ присоединеніемъ къ тому удостоеній по экзамену составить годичную классификацію, по которой 3) назначить къ переводу въ высшіе классы тѣхъ учениковъ, кои получили въ результатѣ цыфру 3 или 4, получившихъ же 1 и 2 оставить въ прежнихъ классахъ; 4) учениковъ при хорошемъ ихъ поведеніи получившихъ въ результатѣ какъ по наукамъ такъ и по языкамъ цыфру 4 наградить похвальными листами и книгами, а тѣхъ которые получили въ результатѣ цыфру 4 по однимъ наукамъ, а по языкамъ не менѣе 3, или обратно по языкамъ 4 а по наукамъ не менѣе 3, наградить одними похвальными листами; 5) для окончившихъ курсъ наукъ составить особенную классификацію на основаніи правилъ изданныхъ для того Департаментомъ народнаго просвѣщенія и назначивъ имъ класные чины сообразно ихъ успѣху, представить о семъ Г. Попечителю Харьковскаго учебнаго Округа и Почетному.

# XXXIII.

Журналъ Конференціи 1828 г. Іюля 27 дня.

Окончившихъ курсъ наукъ въ Гимназіи, кои всѣ происхожденія изъ дворянъ, результаты по экзамену.

| Имена ихъ. | Законъ Божій. | Нравоучит. филос. | Росс. словесн. | Истор. древняя. | Исторія средн. | Истор. новѣйш. | Исторія Россіи. | Логика. | Конич. сѣченія. | Дифференціал. и интегральн | Военныя науки. | Общая физика. | Частная физика. | Минералогія. | Ботаника. | Зоологія. | Исторія Рим. права. | Римское право. | Росс. Гражд. право. | Росс. Уголов. право. | Государ. хозяйст. | Латинскій языкъ. | Французскій языкъ. | Нѣмецкій языкъ. | Резул. наукъ. | Резул. языковъ. | Общій результатъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Григоровъ Николай . . . | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Марковъ Владиміръ . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| Миллеръ Николай . . . | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Гоголь-Яновскій Николай | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| Божко Андрей . . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Данилевскій Алек. . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3½ |
| Бороздинъ Яковъ . . . | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Котляревскій 1 . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3½ |
| Котляревскій 2 . . . . | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3½ |
| Котляревскій 3 . . . . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3½ |

## XXXIV.

(Въ томъ же засѣданіи).

Окончившихъ курсъ наукъ результаты годичные:

| Имена ихъ. | Законъ Божій. | Нравоучит. филос. | Росс. словесн. | Истор. древняя. | Исторія средн. | Истор. новѣйш. | Исторія Росс. | Логика. | Конич. сѣченія. | Дифференціал. и интегральн. | Военныя науки. | Общая физика. | Частная физика. | Минералогія. | Ботаника. | Зоологія. | Исторія Рим. права. | Римское право. | Росс. Гражд. право. | Росс. Уголов. право. | Государ. хозяйст. | Латинскій языкъ. | Французскій языкъ. | Нѣмецкій языкъ. | Резул. наукъ. | Резул. языковъ. | Общій результатъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Григоровъ . . . | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2½ | 2½ | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Марковъ. . . . | 4 | 4 | 3 | 3½ | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3½ |
| Миллеръ. . . . | 3½ | 3½ | 3 | 3 | 2½ | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3½ | 4 | 3 | 3½ | 3½ | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2½ |
| Гоголь-Яновскій. | 3½ | 3½ | 3 | 3 | 2½ | 3 | 3 | 3½ | 2 | 1 | 3½ | 3 | 4 | 4 | 3½ | 4 | 3½ | 3½ | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2½ |
| Божко. . . . . | 4 | 4 | 3 | 3½ | 4 | 3½ | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Данилевскій . . | 4 | 4 | 3 | 2½ | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2½ | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2½ |
| Бороздинъ . . . | 3½ | 3½ | 3 | 3½ | 3 | 2½ | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3½ | 3½ | 4 | 3½ | 3½ | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Котляревскій 1 . | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3½ | 3½ | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3½ |
| Котляревскій 2 | 4 | 4 | 4 | 3½ | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3½ | 4 | 4 | 3½ | 3½ | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3½ |
| Котляревскій 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2½ | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3½ | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2½ |

## XXXV.

(Въ томъ же засѣданіи)

Таблица для опредѣленія степеней успѣховъ и соотвѣтствующихъ имъ классныхъ чиновъ изъ результатовъ частнаго испытанія и ежемѣсячныхъ списковъ о успѣхахъ и поведеніи учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ Гимназіи:

| Имена учениковъ. | Частное испытаніе. | Ежемѣсяч. списки. | | Сумма. | Степень. | Класный чинъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | объ успѣхахъ. | о поведеніи. | | | |
| Григоровъ Николай | 3. | 3. | 3. | 9. | II. | XIV |
| Марковъ Владиміръ | 4. | 3. | 4. | 11. | I. | XII |
| Миллеръ Николай | 3. | 2. | 4. | 9. | II. | XIV |
| Гоголь-Яновскій Ник | 4. | 2. | 4. | 10. | II. | XIV |
| Божко Андрей | 4. | 4. | 4. | 12. | I. | XII |
| Данилевскій Алекс. | 3. | 3. | 3. | 9. | II. | XIV |
| Бороздинъ Яковъ | 4. | 3. | 4. | 11. | I. | XII |
| Котляревскій Алекс. | 4. | 3. | 4. | 11. | I. | XII |
| Котляревскій Егоръ | 4. | 3. | 4. | 11. | I. | XII |
| Котляревскій Ник. | 3. | 3. | 4. | 10. | II. | XIV |

Почему удостоиваются

въ званіе кандидатовъ:

Божко Андрей.
Марковъ Владиміръ.
Котляревскій Александръ.
Котляревскій Егоръ.
Бороздинъ Яковъ.

въ званіе студентовъ:

Гоголь-Яновскій Николай.
Котляревскій Николай.
Данилевскій Александръ.
Григоровъ Николай.
Миллеръ Николай.

Изъ сихъ учениковъ, на основаніи устава Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко, § 42, назначаются отъ Конференціи къ наградѣ медалями, именно: золотою, Божко Андрей; серебряными, Марковъ Владиміръ и Котляревскій Александръ.

## XXXV.

Гимн. Высш. наукъ кн. Безбородко.

Журн. Конференціи.

XXII

1828 года Іюля 30-го дня.

§ III Исполненія распоряженій по экзаменамъ.

Согласно распоряженіямъ, въ предыдущемъ XX-мъ Журналѣ § II показаннымъ, совершены публичныя испытанія какъ пансіонерамъ такъ и вольноприходящимъ ученикамъ, одно по свободнымъ искусствамъ, 25-го числа, въ торжественный день рожденія Его Императорскаго Величества, а другое по наукамъ, 28-го числа текущаго іюня, при которыхъ испытаніяхъ по приглашенію г. директора находились г.г.: корпусный командиръ графъ Павелъ Петровичъ Фонъ-деръ-Паленъ и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ князь Алексѣй Александровичъ Лобановъ-Ростовскій съ фамиліею, также штабъ и оберъ офицеры, учебныхъ города Нѣжина заведеній начальники и учители, гражданскіе чиновники, помѣщики, купцы и знатнѣйшіе граждане, всѣхъ же особъ находилось до ста, кои всѣ были директоромъ угощены. О ученикахъ, спрашиваемыхъ по публичномъ испытаніи, слѣдуетъ списокъ:

1) *По закону Божію спрашиваемы были*: Данчинскій 3-го класса, Завадовскій, Гороновичъ Яковъ, Соломаха и Воротниковъ 4-го класса.

2) *Изъ этики:* Пащенко Иванъ, Билевичъ и Бѣльченко 7-го класса, Чеканъ 8-го

3) *Изъ права Римскаго:* Симановскій и Пащенко Иванъ 7-го, Кукольникъ 8-го класса 4) *Изъ Россійскаго права:* Котляревскій Александръ, Бороздинъ и Марковъ 9 класса.

5) *Изъ всеобщей исторіи:* Родзянка 8 класса.

6) *Изъ математики:* а) По сферической тригонометріи Симановскій Иванъ 7-го класса, в) По физикѣ: Кукольникъ и Риттеръ Михаилъ 8 класса, с) По военнымъ наукамъ Марковъ 9 класса.

7) *Изъ россійской словесности:* Котляревскій Николай и Александръ 9 класса, Кукольникъ 8 класса.

8) *Изъ французской словесности:* Халчинскій 8-го и Зміевъ 6 класса.

9) *Изъ нѣмецкой словесности:* Пузыревскій 7 класса.

10) *Изъ латинской словесности:* Кукольникъ и Родзянка 8 класса.

11) *Изъ греческой словесности:* Прихо Иванъ 6 класса.

При окончаніи сего испытанія читана была профессоромъ Никольскимъ ода, сочиненная имъ по случаю ожиданнаго шествія чрезъ Нѣжинъ Его Императорскаго Величества

## XXXVI.

Гимн. Высш. Наукъ кн. Безбородко.

Журн. Конференціи.

XX

1828 г. іюля 21-го дня.

§ I Предложенія

§ 4. Читано предложеніе Г. Директора сей Гимназіи отъ 21-го текущаго іюня за № 69 о введеніи въ употребленіе слѣдующаго: 1) имена учениковъ, отличившихся благонравіемъ и успѣхами въ наукахъ, во все время нахожденія въ Гимназіи до окончанія полнаго курса ученія и получившихъ золотыя медали, писать на доскѣ по черному полю золотыми буквами и таковую доску имѣть на всегда открыто на стѣнѣ въ залѣ конференціи или библіотеки; 2) имена тѣхъ учениковъ, кои отличаются благонравіемъ и успѣхами въ продолженіе ученія, писать на листѣ бумаги большими буквами и выставлять чрезъ цѣлый годъ въ томъ классѣ,

въ которомъ кто отличился. Опредѣлено: выставленіе именъ учениковъ отличныхъ по благонравію и успѣхамъ, кои пропродолжаютъ еще ученіе, ввесть на будущее время въ употребленіе въ тѣхъ классахъ, изъ коихъ они перемѣщены въ высшіе; что же касается до написанія именъ на доскѣ золотыми буквами тѣхъ учениковъ, кои по совершеніи полнаго курса выпущены съ золотыми медалями, то хотя таковое введеніе весьма полезно, ибо такимъ образомъ оставаться будутъ памятники, могущіе служить поощреніемъ и для продолжающихъ науки; но не приводя сего въ дѣйствіе, представить на размотрѣніе гг. Попечителямъ Харьковскаго Учебнаго Округа и Почетнаго, и ожидать разрѣшенія.

5. Читано предложеніе отъ того же Г. Директора отъ 21-го текущаго іюня за № 70, которое слово въ слово таково: какъ по окончаніи нынѣшнихъ испытаній слѣдуетъ составить годичную классификацію о поведеніи и успѣхахъ учениковъ, продолжающихъ и окончившихъ курсъ ученія въ Гимназіи, при послѣднемъ же засѣданіи Конференціи оказалось, что гг. члены оной касательно дроби, составляющей половину при извлеченіи результатовъ о успѣхахъ и поведеніи учениковъ, имѣютъ разныя понятія; то я считаю нужнымъ обратить вниманіе конференціи на нижеслѣдующія постановленія начальства, по сему предмѣту: 1) на представленіе конференціи отъ 29 іюля 1827 года подъ № 196 о ученикахъ удостоенныхъ къ награжденію классными чинами, въ которомъ представленіи сказано, что Конференція, выводя результаты о успѣхахъ и поведеніи выпускаемыхъ учениковъ, случившіяся при цѣлыхъ числахъ половины, сочла за цѣлость и именно числа $3^1/_2$ приняла за 4, вслѣдствіе чего Г. Исправлявшій должность Попечителя Харьковскаго учебнаго округа предложеніемъ своимъ отъ 7 сентября того же года подъ № 832 предписалъ, чтобы Гимназія при составленіи списка ученикамъ, представляемымъ къ награжденію классными чинами, къ суммѣ успѣховъ и поведенія ихъ не дѣлала впредь никакихъ прибавленій подъ предлогомъ составленія цѣлаго числа, а для сего старалась бы избѣгать дробныхъ чиселъ при означеніи успѣховъ по частному испытанію и въ результатѣ оныхъ, каковое предписаніе явно относится къ половинамъ, принятымъ Конференціею,

какъ вышезначитъ, за цѣлыя числа; 2) изъ начертанія правилъ, касательно испытаній, составленнаго на основаніи VIII статьи Высочайшаго указа 14 февраля 1818, и изданнаго 1819 годовъ, видно, что при составленіи результатовъ о успѣхахъ и поведеніи ученическихъ не должны приниматься половины, ибо въ изъясненіи, при тѣхъ правилахъ находящемся въ статьяхъ II, III и IV касательно результатовъ о успѣхахъ и поведеніи учениковъ постановлено, что сей результатъ составляетъ въ ближайшихъ цѣлыхъ числахъ, среднее ариѳметическое число между цифрами, состоящими съ нимъ, какъ явствуетъ изъ образцовыхъ таблицъ, въ одной горизонтальной линіи; но дробь, изображающая половину, не есть ближайшая ни къ меньшему ни къ большему числу, слѣдовательно ничего неопредѣляющая; напротивъ того въ помянутыхъ образцовыхъ таблицахъ принимаются за единицу тѣ только дроби, которыя больше половины. На основаніи сихъ постановленій и должно, по мнѣнію моему, при составленіи результатовъ о успѣхахъ и поведеніи учениковъ, брать за цѣлыя числа тѣ только дроби, кои больше половины, а половины, какъ ничего не опредѣляющія отметать. Что касается до вопроса, брать ли учительскія показанія о поведеніи учениковъ въ результатъ: то оный совершенно разрѣшается §§ 16 и 17 тѣхъ правилъ, гдѣ сказано: Директоръ заведенія получаетъ отъ учителей и надзирателей ежемѣсячные рапорты о поведеніи учениковъ, какъ во время классовъ, такъ и въ свободное время, и изъ сихъ ежемѣсячныхъ рапортовъ, или списковъ поведенія, извлекается подобнымъ образомъ рѣшительное заключеніе, кто изъ выпускаемыхъ учениковъ какую цифру заслужилъ хорошимъ поведеніемъ во время пребыванія своего въ заведеніи, взявъ какъ при опредѣленіи успѣховъ въ наукахъ, цифру 4 за высшую; то есть результатъ удостоеній профессорскихъ и учительскихъ слагается съ результатомъ удостоеній инспекторскихъ и нравонаблюдательскихъ и изъ суммы оныхъ извлекается среднее ариѳметическое число, которое и опредѣляетъ степень поведенія учащихся. Опредѣлено: принять къ исполненію.

## § II. Распоряженіе Конференціи.

а) Такъ какъ частныя испытанія учениковъ по наукамъ окончатся 23 числа текущаго іюня, а останутся къ испытанію однѣ свободныя искусства, 25 же число есть день рожденія Государя Императора Николая Павловича: то въ сей торжественный день произвесть испытаніе ученикамъ по онымъ искусствамъ слѣдующимъ образомъ:

1. Увертюръ на фортепіано съ оркестромъ.

2. Прелюдія тоже на фортепіано съ аккомпаниманомъ оркестра.

3. Гимнъ Его Императорскому Величеству, сочиненный пансіонеромъ Кукольникомъ, будетъ пѣть имъ же подъ фортепіано и музыку сочиненія учителя музыки Севрюгина.

4. Музыка и французская кадриль; танцовать будутъ пансіонеры и вольноприходящіе ученики.

5. Мазурка съ тамбуриномъ; танцовать будетъ одинъ пансіонеръ Пузыревскій.

6. Хоръ съ музыкою въ честь Его Императорскаго Величества. Въ сіе время два изъ малолѣтнихъ воспитанниковъ будутъ подносить цвѣты посѣтителямъ, которые къ сему празднованію пригласятся почетнѣйшіе изъ гражданскихъ и воинскихъ чиновниковъ.

7. Танецъ матлотъ; танцовать будутъ пансіонеры Пузыревскій и Данилевскій І-й.

8. Особый танецъ съ тамбуриномъ: танцовать будетъ пансіонеръ Пузыревскій.

9. Хоръ съ музыкою; пѣть и играть будутъ пансіонеры и вольноприходящіе ученики.

10. Разные бальные танцы, какъ то: экосезъ, кадриль, мазурка, вальсъ и проч.: танцовать будутъ пансіонеры и вольноприходящіе ученики.

11. Маршъ на музыкѣ.

12. По окончаніи музыки, пѣнія и танцовъ будутъ биться на рапирахъ и сабляхъ пансіонеры Гимназіи, окончившіе курсъ наукъ: Григоровъ, Данилевскій 1-й и Миллеръ съ учителемъ.

Во все время сего испытанія стоять будетъ пирамида посреди залы съ прозрачнымъ на верху ея вензелемъ Его

Императорскаго Величества, убранная цвѣтами, сплетенными въ гирлянды; а по угламъ пирамиды четыре малолѣтніе пансіонера съ знаменами.

b) Публичный экзаменъ, предъидущимъ XVII журналомъ назначенный къ производству 28-го числа текущаго іюня, будетъ происходить слѣдующимъ порядкомъ:

1) Актъ сей откроется концертомъ: Господь просвѣщеніе мое.

За симъ:

2) Профессоръ Бѣлоусовъ произнесетъ пристойную на сей случай рѣчь.

Потомъ:

3) Предложится: a) изъ Закона Божія о Богопочтеніи и вѣрѣ Евангельской; b) изъ этики: о любви къ добродѣтели.

4) Изъ юридико-политическихъ наукъ:

а) исторія римскаго права и самое право.

б) Россійское Гражданское право.

5) Изъ россійской словесности: объ основныхъ правилахъ словесноизящныхъ произведеній и о критикѣ; при чемъ ученики будутъ читать собственныя сочиненія.

6) Изъ математики: a) сферическая тригонометрія, b) полевая фортификація.

7) Изъ физики: о воздухѣ.

8) Изъ всеобщей исторіи: о великой Сѣверной войнѣ.

9) Изъ латинской словесности: Ода Горація, Laudabant alii claram Rhodon.

10) Изъ французской словесности: Hymne au soleil, и декламированіе стиховъ изъ Расиновой трагедіи: Athalie.

11) Изъ нѣмецкой словесности: Шиллерова баллада: Der Graf von Habsburg.

12) Изъ греческой словесности: лучшія мѣста изъ 1-й рапсодіи Гомеровой Иліады.

13) Ученическіе рисунки и чистописаніе будутъ разложены на столѣ.

14) Секретарь Конференціи прочтетъ:

а) Списокъ учениковъ, назначенныхъ къ переводу въ высшіе классы, b) назначенныхъ къ наградамъ похвальными листами и книгами, c) кто изъ окончившихъ полный курсъ

ученія къ какой ученой степени удостоенъ отъ Конференціи Гимназіи.

15) Въ заключеніе экзамена законоучитель Протоіерей Волыньскій произнесетъ рѣчь въ наставленіе выпускаемымъ ученикамъ.

# XXXVII.

## № 1.

### Журналъ конференціи за 1829 г.

Января 7 дня.

Ст. 4. Предложеніе Господина Попечителя Харьковскаго Учебнаго округа отъ 15 минувшаго декабря № 1395, что Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія окончившихъ въ гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко полный курсъ воспитанниковъ утвердилъ 4 октября 1828 г. въ правѣ на тѣ классные чины, какіе имъ въ представленіи Конференціи оной гимназіи отъ 16 іюля за № 295 назначены, а именно: Андрея *Божко*, Владиміра *Маркова,* Александра *Котляревскаго*, Сергѣя *Котляревскаго* и Якова *Бороздина* въ правѣ на чинъ 12 класса; а Николая *Гоголя-Яновскаго*, Николая *Григорова*, Николая *Миллера*, Алексанра *Данилевскаго* и Николая *Котляревскаго*, въ правѣ на чинъ 14 класса.

Опредѣлено: вышепоименованнымъ воспитанникамъ надлежащіе аттестаты выдать по примѣру прежнихъ лѣтъ.

# XXXVIII.

Къ № 12—22 1829 года списокъ воспитанниковъ, окончившихъ въ 1828 году полный курсъ ученія въ Гимназіи высшихъ наукъ, съ показаніемъ поведенія и успѣховъ, по которымъ выданы имъ аттестаты.

| Число учениковъ. | Имена и фамиліи учениковъ, окончившихъ курсъ наукъ въ сей гимназіи 1828 года въ іюнѣ мѣсяцѣ, и чѣмъ кто награжденъ. | Чей сынъ. | Когда поступилъ въ гимназію. | Съ какими успѣхами окончилъ курсъ наукъ въ гимназіи. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | При какомъ поведеніи обучался. | Законъ Божій. | Нравственная философія. | Логика. | Россійская словесность. | Римское право. | Россійское гражданское право. | Россійское уголовное право. | Государственное хозяйство. | Чистая математика. | Физика и начала химіи. | Естественная исторія. | Военныя науки. | Географія всеобщая и Россійская. | Исторія всеобщая и Россійская. | Латинскій. | Нѣмецкій. | Французскій. |
| 6 | Гоголь-Яновскій Николай студентъ. | Колежскаго Ассессора Василія Аѳанасьевича. | 1 мая 1821 года. | Очень хорошемъ. | Оч | ень | хо | ро | ш | и | м | и | Средственными. | Хорошими. | Превосходными. | Очень хорошими. | Хорошими | Очень хорошими. | Хорощими. | Довольно хорошими. | Очень хорошими. |

# XXXIX.

Въ первой изъ сохранившихся книгъ журналовъ засѣданій по ученой части Гимназіи высшихъ наукъ за 1821—26 года (ноябрь—декабрь)[1]) находятся свѣдѣнія объ учебникахъ, употреблявшихся въ этотъ начальный періодъ заведенія.

И. С. Орлай нашелъ большой недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ, почему и постановлено пріобрѣсти (V (19 ноября, 1821) § 1.):

Учебныя книги:

1. Курсъ математики Г. Фусса.
2. Всеобщая географія Г. Гейма.
3. Всеобщая исторія Кайданова.
4. Риторика Могилянскаго.
5. Руководство къ краснорѣчію Мерзлякова.
6. Nova chrestomatia prosaica. Mosquae. Typis universitatis Mosquensis 1818.
7. Басни Федра, изданные Кошанскимъ.
8. La chrestomathie française. Moscou. 1815.

Распоряженіемъ Конференціи Гимназіи (VII, 1 дек. 1821; § 4) запрещено имѣть свои книги безъ разрѣшенія инспектора; въ томъ же засѣданіи (§ 9) произведенъ подсчетъ всѣмъ книгамъ библіотеки (ихъ оказалось 2610 отдѣльныхъ книгъ) и постановлено составить постепенно каталогъ имъ.

29 Авг. 1822 г. (журн. XXIII, § 11) опять выписываются книги для фундаментальной билліотеки, а также „для учениковъ.

1) Курса чистой математики Г. Фусса—200 экз.

2) Всеобщей Географіи, изданной Главнымъ правленіемъ училищъ—30 экз.

3) Руководства къ познанію всеобщей исторіи г. Кайданова—15 экз.

4) Риторики Могилевскаго—27 экз.

5) Грамматикъ латинскихъ Бантыша-Каменскаго—50 экз.

6) Грамматикъ нѣмецкихъ Шумахера—20 экз.

7) Грамматикъ французскихъ Перелогова—50 экз.

---

[1]) До этого времени систематическихъ засѣданій не было, правильнаго дѣлопроизводства также (см. 1-й Журналъ засѣданія 1-го ноября 1821 г. § 1, а, б).

8) Краткихъ священныхъ исторій } изданныхъ для народныхъ учил. { —40 экз.
9) Сокращенныхъ катихизисовъ —50 экз.

18 ноября того же года (журн. XXXI, § 2) департаментъ народнаго просвѣщенія извѣщаетъ о высылкѣ учебниковъ:

1) Ручной книги древней классической словесности проф. Кошанскаго въ 2-хъ частяхъ—1 экз.
2) Математики г. Фуса въ 3-хъ частяхъ—50 экз.
3) Всеобщаго землеописанія для гимназій—50 экз.
4) Руководства ко всеобщей исторіи Кайданова—50 экз.
5) Грамматики нѣмецкой—50 экз.
6) Священной исторіи—50 экз.
7) Катихизиса сокращеннаго—160 экз.
8) Катихизиса пространнаго—60 экз.
9) Изъясненія Евангелія—10 экз.
10) Россійской грамматики 50 экз.
11) Математической географіи 50 экз.
12) Латинской грамматики Кошанскаго—50 экз.
13) Французской грамматики Ломонда—50 экз.
14) Логики Баумейстера—50 экз.
15) Основанія россійской словесности Никольскаго—50 экз.
16) Піитики Толмачева—50 экз.

(Къ концу года 1822-го—въ Гимназіи уже 6 классовъ).

Наконецъ по произведенной повѣркѣ инспекторомъ Моисеевымъ приняты въ концѣ 1822 года (журн. XXXIV, § 1) въ завѣдываніе слѣдующія пособія ученической пансіонской библіотеки:

1) Священной исторіи сокращенной—экз. 40.
2) Катехизиса сокращеннаго—40.
3) Чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ—10.
4) Руководства къ ариѳметикѣ 1-й и 2-й части—40.
5) Обозрѣнія всемірной исторіи—5.
6) Исторіи политической Кайданова—2.
7) Краткаго землеописанія Россійскаго государства—15.
8) Краткой Россійской исторіи съ картинками—15.
9) Грамматики латинской Кошанскаго—2.
10) Правилъ словесности Толмачева одной первой части 3.
11) Грамматики нѣмецкой Шумахера—17.
12) Басенъ Федра на латинскомъ языкѣ—2.

13) Горація на латинскомъ языкѣ въ 2-хъ частяхъ—2.

14) Корнелія Непота на лат. яз.—2.

15) Правилъ для учащихся—10.

16) Правилъ рисованія и черченія—1.

17) Руководства къ чистописанью—10.

18) Всемірной исторіи Бредова—4.

19) Грамматики россійской—40.

20) Лѣточислительнаго изображенія древней всемірной исторіи таблицы—2.

21) Карта изображенія рѣки временъ—1.

22) Ландкартъ большихъ, всѣхъ частей свѣта съ полуглобіями—2.

23) Ландкартъ россійскаго Государства—2.

24) Нѣмецкихъ букварей—16.

25) Французскихъ букварей—20.

26) Латинско-россійскаго лексикона въ 2-хъ частяхъ Кронеберга—2.

27) Новаго россійско-французско-нѣмецкаго лексикона въ 2-хъ частяхъ—2.

28) Полный Нѣмецко-россійскій лексиконъ, составленный изъ критическ. словаря Аделунга—2.

29) Грамматики латинской изданія Езуитскаго ордена—15.

30) Цвѣты латинскаго языка—2.

31) Прописей нѣмецкихъ тетрадокъ 5 и 5 россійскихъ всѣхъ—10.

32) Прописей французско-аглинскихъ тетрадокъ 1 и аглинскихъ 1, всѣхъ—2.

33) Сверхъ сего еще есть французскихъ прописей листковъ десять—10.

34) Глобусовъ малыхъ, небесный и земный—2.

35) Руководства взаимному обученію—1.

36) Способа начальнаго ученія книга Песталоцціева очевиднаго ученія о содержаніяхъ чиселъ въ 3-хъ частяхъ, азбука очевидности или очевиднаго ученія о содержаніи мѣръ въ 2-хъ частяхъ, всего 5 частей—1.

37) Описанія способа взаимнаго обученія—1.

38) Памятника изъ законовъ въ 10 частяхъ—1.

39) Литовскаго статута съ россійскимъ переводомъ въ 2-хъ частяхъ—1.

40) Начертаніе подробныхъ правилъ испытаній—1.

41) Положенія о производствѣ въ ученыя степени—1.

42) Періодическаго сочиненія о успѣхахъ народнаго просвѣщенія, нумеровъ—43.

43) О городахъ и селеніяхъ Черниговской губ.—1.

44) Мѣсяцословъ съ росписью чиновныхъ особъ въ 2-хъ частяхъ на 1820 годъ—1.

45) Наставленіе преподанное отъ отца сыну при отправленіи въ училище—1.

46) Наставленія для составленія записокъ въ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ по разнымъ наукамъ, тетрадокъ—7.

Въ протоколахъ конференціи за 1824 годъ [1]) находимъ слѣдующія свѣдѣнія объ учебныхъ пособіяхъ.

I. Въ январѣ (журн. I, § 10) библіотекарь Ландражинъ сообщаетъ списокъ находящихся на лицо экземпляровъ, указывая, сколько было, сколько выдано пансіонерамъ, продано вольноприходящимъ ученикамъ: всего было 1538 экз. изъ нихъ выдано 896 экз. продано 194, осталось 448. Книги же были слѣдующія:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1) Краткая священная исторія | 120, | 76, | 31— | 13. [2]) |
| 2) Катихизисъ сокращенный | 160, | 83, | 16— | 61. |
| 3) „ пространный | 62, | 48, | 14— | „ |
| 4) Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій | 11, | „ | „ — | 11. |
| 5) Чтенія изъ 4 Евангелистовъ | 10, | „ | „ — | 10. |
| 6) „ „ книгъ свящ. писанія | 10, | „ | „ — | 10. |
| 7) Краткаго и легчайшаго способа молиться | 19, | 19, | „ — | „ |
| 8) Ариѳметики первая часть | 40, | 31, | 9,— | „ |
| 9) „ вторая часть | 41, | 35, | 6,— | „ |
| 10) Краткое руководство къ геометріи | 2, | „ | „ | 2. |
| 11) Математика Фусса первая часть | 50, | 26, | 5,— | 19. |
| 12) „ „ вторая часть | 50, | „ | „ — | 50. |
| 13) „ „ третья часть | 50, | „ | „ — | 50. |
| 14) Право Кукольника | 15, | „ | „ — | 15. |
| 15) Грамматика Россійская | 91, | 63, | 15,— | 13. |

[1]) Въ это время открытъ уже 8-й классъ Гимназіи, а затѣмъ и 9-й.

[2]) Первая цифра было, вторая—выдано, третья—продано, четвертая—осталось.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 16) Словесность Никольскаго . . . | 50, | 44, | 6,— „ |
| 17) Логика Бавмейстера . . . . . | 50, | 10. | „ —40. |
| 18) Руководство къ чистописанiю . . | 10. | „ | „ —10. |
| 19) Прописныхъ } тетрадей . . . . | 14, | 10, | „ — 4. |
| } листковъ . . . . | 10, | 10. | „ — „ |
| 20) Краткое всеобщее землеописанiе Каменецкаго . . . . . . . . . . . | 3, | 3, | „ — „ |
| 21) Всеобщее землеописанiе Зябловскаго . . . . . . . . . . . . . . . | 50, | 38, | 12,— „ |
| 22) Краткое руковод. къ математич. географiи . . . . . . . . . . . . . | 50, | „ | 1,—49. |
| 23) Краткое землеописанiе Россiйск. государства . . . . . . . . . . . | 17, | 17, | „ — „ |
| 24) Картъ Россiи . . . . . . . . | 2, | 2, | „ — „ |
| 25) „ Европы . . . . . . . | 2, | 2, | „ — „ |
| 26) „ Азiи . . . . . . . . . | 2, | 1, | „ — 1. |
| 27) „ Африки . . . . . . . | 2, | 2, | „ — „ |
| 28) „ Америки . . . . . . . | 2, | 2, | „ — „ |
| 29) Планеглобiя . . . . . . . . | 2, | 2, | „ — „ |
| 30) Обозрѣнiе всемiрной исторiи . . | 5, | „ | „ — 5 |
| 31) Исторiя Кайданова 1-я часть . . | 52, | 39, | 13, — „ |
| 32) „ „ 2-я и 3-я часть | 50, | 33, | 13, — 4. |
| 33) Краткая россiйская исторiя. . . | 17, | 12, | 1, — 4. |
| 34) Греческая азбука . . . . . . | 6, | 6, | „ — „ |
| 35) Начальныя основанiя греческ. яз. | 6, | „ | „ — 6. |
| 36) Таблица (4) Россiйской имперiи . | 1, | „ | „ — 1. |
| 37) Греческ. Грамматика 1-я и 2-я ч. | 5, | 5, | „ — „ |
| 38) „ „ 3-я, 4-я и 5-я ч. | 1, | 1, | „ — „ |
| 39) Латинская граммат. Кошанскаго | 52, | 48, | 4, — „ |
| 40) „ „ Езуитск. ордена | 15, | 13, | „ — 2. |
| 41) Басень Федра . . . . . . . . | 1, | „ | „ — 1. |
| 42) Корнелiя Непота . . . . . . | 1, | „ | „ — 1. |
| 43) Латино-Россiйскаго Лексикона . | 1, | 1, | „ — „ |
| 44) Французской азбуки . . . . . | 21, | 20, | „ — 1. |
| 45) Россiйско-французско-нѣмецкаго лексикона . . . . . . . . . . . . | 1, | 1, | „ — „ |
| 46) Французской азбуки . . . . . | 21, | 20, | „ — 1. |
| 47) Французской грамматики Ломонда | 50, | 31, | 18,— 1. |
| 48) Нѣмецкой азбуки . . . . . . | 36, | 36, | „ — „ |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 49) Нѣмецкой грамматики. . . . . | 88, | 54, | 27, | — | 7. |
| 50) „ хрестоматіи . . . . | 20. | 12, | 1, | — | 7. |
| 51) Нѣмецко-россійскаго Лексикона . | 1, | 1, | „ | — | „ |
| 52) Правилъ для учащихся . . . . | 10, | „ | 2. | — | 8. |
| 53) Картинъ, подаренныхъ Его Сіятельствомъ Почетнымъ Попечителемъ | | | | | |
| въ тетрадяхъ . . . . . . . . . . . | 2, | 2, | „ | — | „ |
| въ листахъ . . . . . . . . . . . . | 97, | 58, | „ | — | 39. |
| 54) Достопамятныхъ происшествій во всемірной исторіи . . . . . . . . . . | 2, | „ | „ | — | 2. |

II. Въ ноябрѣ (журн. XXXII, § 1) департаментомъ народнаго просвѣщенія доставлены учебники:

1) Ариѳметики первой части—50 экз.

2) „ второй части—50 экз.

3) Математики Фусса первой части—25.

4) „ „ второй части—75.

5) „ „ третьей части—75.

6) Всеобщаго землеописанія, изданнаго для Гимназій въ 2-хъ частяхъ—50.

7) Землеописанія Россійской имперіи новаго изданія—30.

8) Исторіи краткой Россійской съ картами—25.

9) Физики Шрадера—15.

10) Грамматики нѣмецкой—20.

11) Зрѣлища вселенныя на латинскомъ яз.—50.

12) Основанія Россійской словесности Никольскаго—1.

13) Руководства ко всеобщей исторіи Кайданова въ трехъ частяхъ—25.

14) Сферы, представленной на плоскости—1.

15) Грамматики Латинской Кошанскаго—35.

16) Букварей французскихъ—75.

17) „ нѣмецкихъ—75.

18) Картъ пяти частей свѣта съ планиглобіями—2.

19) Картъ Россіи въ 16-ти картахъ—2.

20) Грамматики французской Ломонда—20.



## Поправки и дополненія

къ статьѣ „Гоголь въ русской литературѣ“.

Стр. 63, № 15, какъ оказавшійся не на мѣстѣ и отмѣчаемый ниже (стр. 77, № 11)—исключить изъ рубрики „Воспоминаній“.

Стр. 63, № 23. Въ Запискахъ и Дневникѣ Никитенка къ Гоголю относятся слѣдующія мѣста: Р. Ст. 1889, VII, 54; VIII, 275, 283, 286; IX, 527—9, 539—40; XII, 740—41; Рус. Ст. 1890 г. I, 48—9; II, 387; III, 641—2; 644, 647, 648, 649; IV, 29—31.

Стр. 67, № 28 добавить: также см. Отчетъ Имп. Публ. Библ. 1892 г.

Стр. 67, № 35; послѣ него добавить слѣдующія письма Гоголя:

Гоголь матери—Р. М. 1896, V, 151—63.

Гоголь сестрѣ О. В.—ibid., 163—68.

Гоголь гр. А. Ѳ. Орлову—ibid., 168—172.

Стр. 67, послѣ № 43 добавить: къ матери и сестрѣ Ольгѣ Вас. за періодъ 1844—51 г. (9 писемъ) и одно Ольгѣ Вас. безъ даты.

Стр. 68, послѣ № 12, добавить:

И. С. Аксаковъ Гоголю—Рус. Ст. 1890, II, 426.

Стр. 68 послѣ № 19:

Адлербергъ Гоголю—Р. М. 1896, V, 176.

Перечень писемъ отъ родныхъ и частныхъ лицъ Н. В. Гоголю—ibid., V, 181.

Стр. 68, № 1, добавить: см. также Рус. М. 1896, V, 187.

Стр. 68, послѣ № 17 добавить:

Нессельроде, Устинову (1847 г. 20 янв.) Р. М. 1896, V, 177.

Сенявинъ Френу (1847 г. 20 янв.) ibid.

Орловъ и Дубельтъ в. к. Константину Ник.—ibid. 187.
Головнинъ къ N.—ibid., 188.
Шевыревъ Орлову—ibid., 189.
Шевыревъ М. И. Гоголь—ibid., 190, 191, 193.
Шевыревъ А. В. Гоголь—ibid., 191.
Шевченко Репниной—Кіев. Стар. 1888, X, 15, 16.

Стр. 73, № 17; добавить въ концѣ: см. также стр. 81, № 37.

Стр. 73, послѣ № 20:

Экзаменаціонное сочиненіе Гоголя съ рецензіей проф. Моисеева—К. Ст. 1894, I, 127—8.

Стр. 73—74, послѣ № 22:

Духовное завѣщаніе—Р. М. 1896, V, 178—9.

Стр. 74, въ № 9 слѣдуетъ—Р. М. 1896, V, 173; 179—80.

Стр. 74, послѣ № 9 добавить:

Черновая прошенія на Высоч. имя—ibid., 174.

Стр. 78, № 19, точнѣе: лишь первыя главы I тома матеріаловъ представляютъ переработку книги „Ученическіе годы Гоголя".

Стр. 81, № 36 добавить: 1892 г. № 43 и 57.

Стр. 82, № 40: Списокъ рецензій на I т. „Матеріаловъ" В. И. Шенрока взятъ всецѣло изъ предисловія ко II т. тѣхъ же матеріаловъ: также изъ III т. взятъ перечень рецензій на стр. 83, № 48 и изъ IV т. на стр. 84, № 59.

Стр. 84, № 64 добавить: глава о Гоголѣ въ IV т. „Исторіи русской словесности" А. Н. Пыпина является переработкой VIII главы труда того же автора „Характеристики литературныхъ мнѣній отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ (Спб. 1890).

Стр. 87. № 73: Статья г. Вѣтринскаго составляетъ одну изъ главъ его книги „Сороковые годы" (М. 1899).

Стр. 91, № 19, какъ повтореніе № 33 стр. 80, исключить.

Стр. 91, № 25: добавить мѣсто изданія: Новгородъ; тамъ же № 1 и 2—Воронежъ и Одесса.

Стр. 92, № 5, добавить мѣсто изданія: С.-Петербургъ; тамъ же № 6—Одесса.

Стр. 94, послѣ № 10 должно слѣдовать: А. И. Кирпичниковъ. Первое представленіе Ревизора—Одесск. Вѣстн. 1886, № 106.

Стр. 94, № 8 (смѣсь) добавить: (по поводу посѣщенія Гоголемъ Гадячской ратуши) Кіев. Стар. Ср. выше, стр. 62, № 12.

Стр. 95, № 18 долженъ быть перенесенъ въ рубрику о о портретахъ Гоголя (F, стр. 96—97).

Стр. 95, № 20 добавить: имя автора—1) С. Филиппов ъ. Таже статья съ измѣненіями перепечатана въ книгѣ того же автора: „Подъ лѣтнимъ небомъ" (М. 1894), стр. 239—264. 2) Горленко В. П. Родина Гоголя—„Южно-русскіе очерки и портреты (Кіевъ 1898), стр. 3—16.

Стр. 95 послѣ № 26: Пономаревъ С. И.—Школьный журналъ Гоголя (замѣтка)—Кіев. Ст. 1884, V, 143.

Стр. 95, №№ 35 и 36, какъ представляющіе повтореніе №№ 17 и 18 на стр. 94, должны быть исключены.

Стр. 99, № 12, добавить: мѣсто печати: С.-Петербургъ.

Стр. 100, № 26 добавить имя автора статьи: С. А. Юрьева.

Стр. 100, № 45: о Гоголѣ упоминается въ слѣдующихъ мѣстахъ труда Барсукова: т. IV гл. 17, 18, 22, 30; V, 19, 21, 22, 42, 47; VI, 67; VIII, 9, 10, 28, 39; 60—70; IX, 30, 41, 50, 51; X, 19, 21, 76, 81; XII, 1.

Стр. 103. строка 13 снизу—вмѣсто „еще нѣтъ", слѣдуетъ: „очень мало".

Стр. 111, примѣч. 47, 48, 49, добавить страницы I т. сочиненій А. Григорьева, гдѣ говорится о Н. В. Гоголѣ: 5, 8—21, 30, 32, 45—50, 53, 55, 108, 109, 126, 135, 136, 137, 142, 157, 158, 160, 161, 172, 173, 181, 183, 187, 195, 207, 208, 213, 217, 230—272, 284, 304, 327, 328, 329, 330, 332, 349, 350, 356, 364, 392, 417, 418, 446, 460, 461, 462, 469, 472, 475, 492, 526, 530, 553, 578, 588, 589, 593, 599, 605, 615, 620, 638.

Общее замѣчаніе: Библіографическій указатель литературы о Гоголѣ законченъ августомъ 1901 года.

# Гоголевская выставка.

## Дополненія и поправки.

879. Портретъ Н. В. Гоголя, работы А. А. Иванова; фототипія (увеличенная) съ оригинала Румянцевскаго музея (2-й портретъ).—Отъ К. А. Фишера.

880. Портретъ 40-хъ годовъ. Рис. карандашомъ Э. Дмитріева-Мамонова, изъ альбома его рисунковъ, принадлеж. М. В. Беэръ (Москва). Литографія, изъ журнала „Міръ Искусства" 1899 г., № 13—14.

881. Н. В. Гоголь, съ оригинала А. Иванова, гравюра на стали лейпцигской работы, изд. А. Ф. Маркса; прилагается къ собранію сочиненій Гоголя, начиная съ изд. 10-го. Отдѣльный оттискъ на китайской бумагѣ.—МС.

882. Н. В. Гоголь, съ оригинала Ѳ. Моллера, гравюра на стали изъ „Русскихъ Дѣятелей" Баумана (Спб. 1860). —МС (отъ А. И. Станкевича).

883. Гоголь въ гробѣ. Рисовалъ съ натуры П. Зеньковъ, на камнѣ Пашенный, печ. В. Дарленгъ, литографія; одно изъ лучшихъ изображеній; ср. статью о портретахъ Гоголя, стр. 136 прим. [1]).—СВ.

---

[1]) Сказанное здѣсь на основаніи статьи П. А. Ефремова, ясно, должно относиться только къ портрету работы Андреева; т. е. мнѣніе П. А. Ефремова должно быть ограничено.

884. Бюстъ Н. В. Гоголя. Въ новомъ читальномъ залѣ Имп. Публ. библіотеки въ Спб.. Снимокъ изъ журнала „Новый міръ“ 1901 г., № 70.—Отъ В. Н. Болотникова.

885. Н. В. Гоголь, по Моллеровскому портрету, плохая литографія, вмѣстѣ съ Некрасовымъ, Шевченкомъ и Тургеневымъ. Премія къ табачнымъ гильзамъ.—Отъ В. К. Пискорскаго.

886—892. Яновщина. Виды: 1) Старая кленовая аллея въ саду Н. В. Гоголя; 2) Деревья, посаженныя Гоголемъ, курганъ въ томъ же саду; 3) Общій видъ села; 4) Крестьянскія постройки временъ Гоголя; 5) Могила родителей Гоголя; 6) Большой прудъ въ усадьбѣ; 7) Земская школа въ память Гоголя.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ Полтавѣ.—МС.

893. Васильевка. Флигель, гдѣ жилъ Н. В. Гоголь: задняя сторона. Изъ книги С. Филиппова „Подъ лѣтнимъ небомъ“, глава: „Гоголевскіе уголки“, стр. 249. (М. 1894).—АС.

894. Васильевка. Флигель, гдѣ жилъ Н. В. Гоголь: передняя сторона, видъ отъ въѣзда. Изъ статьи С. Филиппова „Гоголевскіе уголки“ (Артистъ, 1892 г., мартъ, стр. 80).—АС.

895. Портретъ Н. В. Гоголя, В. А. Волкова 1881 г. Это — копія съ портрета Моллера. Вокругъ портрета виды Васильевки: стараго дома (ср. № 68), самого села, сада при усадьбѣ. Изъ статьи С. Филиппова „Гоголевскіе уголки“ (Артистъ, 1892 г., мартъ).—АС.

896—898. Сорочинцы: 1) Флигель въ усадьбѣ Трохимовскаго, предполагаемое мѣсто рожденія Гоголя; 2) Церковь Преображенія, гдѣ крещенъ Гоголь; 3) Ярмарка въ Сорочинцахъ—современный ея видъ—два рисунка.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ г. Полтавѣ.—МС.

899—902. Миргородъ: 1) Мѣсто бывшей Миргородской лужи; 2) Общій видъ города; 3) Старосвѣтскій уголокъ въ городѣ; 4) Гоголевское художественно-ремесленное училище.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ г. Полтавѣ.—МС.

903—904. Кибенцы: 1) Домъ Д. П. Трощинскаго; 2) Общій видъ села.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ г. Полтавѣ.—МС.

905—906. Диканька: 1) Дворецъ кн. Кочубея; 2) Паркъ кн. Кочубея.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ г. Полтавѣ.—МС.

907—908. Яреськи: 1) Домъ Д. П. Трощинскаго, гдѣ живалъ Н. В. Гоголь; 2) Домашній театръ въ саду у Д. П. Трощинскаго.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ Полтавѣ.—МС.

909. Москва: домъ, бывшій Талызиныхъ, по Никитскому бульвару, гдѣ въ квартирѣ гр. А. П. Толстого скончался Н. В. Гоголь.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ Полтавѣ.—МС.

910. Домъ М. П. Погодина въ Москвѣ; находится на Дѣвичьемъ полѣ; здѣсь часто бывалъ и останавливался Н. В. Гоголь.—Отъ К. А. Фишера.

911. Полтава: Гоголевское изданіе для просвѣтительныхъ цѣлей.—Фотографія изъ коллекціи І. Хмѣлевскаго въ Полтавѣ.—МС.

912. Метрическая выпись о рожденіи и крещеніи Гоголя Преображенской церкви въ Сорочинцахъ.—Изъ коллекціи фотографій І. Хмѣлевскаго въ Полтавѣ.—МС.

913. Сочиненія и письма Николая Васильевича Гоголя. Изданіе П. А. Кулиша. 6 томовъ, gr. 8⁰. Спб 1857, въ тип. Александра Якобсона (1-й т.) и Академіи Наукъ (т. 2—6-й). Цензурное разрѣшеніе 28. III. 1857 и 3. V. 1857, Москва, цензоръ Н. П. Гиляровъ-Платоновъ. При первомъ томѣ портретъ Н. В. Гоголя съ ориг. Моллера, гравюра Ѳ. Іордана (пунктиромъ). т. I.

Вечера на хуторѣ. Миргородъ: IV+496 стр.; т. II. Арабески. Драматич. сочиненія: I+600 стр.; т. III. Повѣсти. Переписка съ друзьями. Авторская исповѣдь: 532 стр.; т. IV. Мертвыя души: 554 стр.; т. V. Письма съ 1820 по 1842 годъ, II+508 стр.; т. VI. Письма съ 1843 по 1852 годъ: 554 стр.; приложеніе (списокъ печатныхъ сочиненій Гоголя (стр. 555—567), составл. Н. Гербелемъ.—МС.

914. Полное собраніе сочиненій Н. В. Гоголя. Второе изданіе его наслѣдниковъ пополненное по рукописи автора. Четыре тома. Москва, типогр. А. И. Мамонтова, 1867. 8°. Къ четвертому тому приложенъ портр. Гоголя. рис. Моллеромъ, въ гравюрѣ (рѣзцомъ) Ѳ. І. Іордана. Т. I. Юношескіе опыты. Вечера на хуторѣ. Миргородъ; I+494+II стр.; т. II. Арабески. Драматич. сочиненія; 608 стр.; т. III. Повѣсти. Переписка съ друзьями. Письмо, объясняющее изданіе переписки съ друзьями. Авторская исповѣдь; 601+II стр.; т. IV. Мертвыя души; 567 стр.. „Настоящее изданіе перепечатано съ изданія наслѣдниковъ Гоголя (1862) г.; только въ „Выбранныхъ мѣстахъ изъ переписки съ друзьями“ вставлено все, пропущенное во всѣхъ доселѣ бывшихъ изданіяхъ“ (предисловіе издателей). Въ концѣ IV тома: „Всѣ экземпляры безъ моей подписи будутъ считаться контрафакціей. Ѳ. В. Чижовъ“. (Имѣются въ виду изданія въ родѣ изданія Лейпцигскаго, 1863 г.).—МС.

915. Полное собраніе сочиненій Н. В. Гоголя, Четвертое изданіе его наслѣдниковъ. Четыре тома. Москва 1880, 8°. Къ третьему тому приложены портретъ 1834 г. литографія съ Венеціановскаго и 1841—гравюра Ѳ. Іордана съ ориг. Моллера. Т. I. Вечера на хуторѣ. Миргородъ, 475 стр.+II; т. II. Повѣсти. Драматич. сочиненія, 490+I; т. III. Мертвыя души, 312+I; т. IV. Арабески. Журнальныя статьи. Тарасъ Бульба (въ первоначальн. видѣ). Остраница. Начальныя повѣсти. Похожденія Чичикова или Мертвыя души, томъ второй (въ первонач. видѣ). Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями. Авторская исповѣдь.—Отъ Н. Н. Коротнева.

916. Сочиненія Н. В. Гоголя. Редакція Н. С. Тихонравова и В. И. Шенрока, съ портретомъ Н. В. Гоголя и съ біографическимъ очеркомъ, составленнымъ В. И. Шенрокомъ. Изданіе 17-е. въ одномъ томѣ. Спб. 1901. А. Ф. Марксъ, gr. 8°, V+1686 столб.—МС.

917. Н. В. Гоголь. Страшная месть. Изданіе подъ редакціей Квинтиліана О. Лужницкаго. Библіотека русскихъ писателей. Львовъ. Типографія Ставропигіальнаго Института. 1885. 16°, 56 стр.—МС.

918. Н. В. Гоголь. Размышленіе о божественной литургіи. Изд. П. А. Кулиша. Спб. 1857. (изданіе первое). 16°, VI+132 стр..—ВР.

919. Н. В. Гоголь. Размышленія о божественной литургіи. Изданіе второе, безъ перемѣнъ. П. А. Кулиша. Спб. 1859. Типографія П. А. Кулиша. 16°, VI+132.—МС.

920. Сборникъ Общества Любителей Россійской словесности на 1891 годъ (М. 1891). Здѣсь (стр. 24—54) впервые напечатанъ составленный Гоголемъ „Сборникъ словъ простонародныхъ старинныхъ и малоупотребительныхъ", извлеченный Н. С. Тихонравовымъ (см. тамъ же, стр. 101 и сл.) изъ „Книги всякой всячины, или Подручной энциклопедіи", которую Г. началъ составлять еще въ Нѣжинѣ (1826). „Сборникъ" не вошелъ въ десятое изданіе сочиненій Гоголя (см. VII. стр. IV). Здѣсь же, въ Сборникѣ Общества, впервые напечатана и „Коляска" въ первоначальномъ видѣ (стр. 55—66).—МС.

921. Н. В. Гоголь. Похожденія Чичикова, или Мертвыя души, поэма. Текстъ по послѣдней редакціи академика Н. С. Тихонравова, съ портретомъ Н. В. Гоголя, гравированнымъ на стали, 10 геліогравюрами и 355 иллюстраціями... Художественный отдѣлъ выполненъ подъ наблюденіемъ П. П. Гнѣдича и М. М. Далькевича. Спб. 1901. изданіе А. Ф. Маркса, gr. 4°, 12 выпусковъ—И.

922. Русская библіотека. III (Спб. 1874) 16°, LXXV+372. Изданіе М. Стасюлевича. Здѣсь помѣщены: Старо-

свѣтскіе помѣщики, Вій, Повѣсть о томъ, какъ поссорился И. И. съ И. Н., Ревизоръ, Мертвыя души (первые четыре главы). Впереди: портретъ Гоголя (съ Моллера, плохой), біографія его, статья Бѣлинскаго о повѣстяхъ Гоголя.—МБ.

923. Сочиненія Н. В. Гоголя; отдѣльныя повѣсти, Женитьба, Ревизоръ съ иллюстраціями, изданіе А. Ф. Маркса; Спб. 1901 г.—перепечатка прежняго изданія, см. № 151, но значительно удешевленная; всего 15 книжекъ; изъ нихъ: Старосвѣтскіе помѣщики, Страшная месть—во 2-мъ изданіи, Сорочинская ярмарка, Женитьба, Ревизоръ—въ 4-мъ; Тарасъ Бульба въ 5-мъ, остальныя въ 3-мъ.—МС.

924. Черевички. Либретто заимствовано изъ повѣсти Гоголя „Ночь передъ Рождествомъ“ Я. П. Полонскимъ. Музыка П. Чайковскаго. Изд. П. Юргенсона. М. 1898. —Отъ издателя.

925. Мертвыя души. Снимокъ съ автографа чешскаго писателя К. Гавличка-Баровскаго изъ его перевода „Мертвыхъ Душъ“ (печ. въ „Modrá Knihovna): описаніе сада Плюшкина (гл. VI)—Отъ Вл. А. Францева.

926. Martwe dusze—Powieść, przez Mikolaja Gogola. Poznań. Nakładem Iarosława Leitgebra. 1879, 16°, 363.—Стр. 1—21. біографія Гоголя Hr. Zygmunt'a Kérdej'a.—МС.

927. Rewizor czili Podróz bez pinięzy. Komedya w pięciu aktach z rossyjskiego N. Gogola. Tłumaczona przez Iana Chełmikowskiego, art. dram.—Wilno, w Drukarni M. Zymelowicza typografa. 1846. 16°. См. № 181.—МС.

928. Plaszcz. Tłómaczenie z rossijskiego, z dziel. Wilno. Naklad i druk T. Glücksberga. 1844.—МС.

929. Нѣмецкіе переводы изъ Гоголя въ изданіи Reklam's Universal-Bibliothek (Leipsig): 1) Die todten Seelen, пер. Phil. Löbenstein. № 413, 414, 1466, 1467. 2) Phantasien u. Geschichten; сюда вошли: I, Der Man-

tel, Die Nacht vor Weihnachten, № 1716, II. Der Hader zweier Mirgoroder Grössen, Der König der Erdgeister, № 1744, III. Eike Mainacht, Die Nase, Ein Landjunker, № 1767, IV. Der Zauberer, Memorien eines Wahnsinnigen, № 1836.—Перевели: W. Lange и Ph. Löbenstein 3) Taras Bulba, der Kosakenhetman, перев. W. Lange № 997, 998. 4) Der Revisor, пер. W. Lange, № 837.—МС.

930. Der Revisor, Komödie in fünf Aufzügen, von. N. W. Gogolj. Deutsch von Friedr. Fiedler. № 760, 761 серіи: Bibliothek der Gesamtliteratur des In—und Auslandes (Galle a. d. S., Verlag Otto Hendel). При переводѣ біографія и портретъ Гоголя.—МС.

931. П. В. Владиміровъ. Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя. Письмо Н. В. Гоголя 1827 г. къ И. Г. Высоцкому и предполагаемый портретъ Гоголя—студента (съ четырьмя снимками и портретомъ), Кіевъ 1890, 8⁰, 46 стр. (изъ Кіев. Унив. Изв.). Ср. выше № 1 и 118.—МС.

932. Шенрокъ В. И. *Ученическіе годы Гоголя.* Біографич. очеркъ. Изд. второе, исправленное и дополненное. М. 1898, 8⁰, 139 стр.. Новая переработка того, что вошло въ „Матеріалы“, I, стр. 59—151. (Ср. № 195).—МС.

933. 4 Сентября 1881 года въ Нѣжинѣ (открытіе памятника Н. В. Гоголю). Издано Комитетомъ по сооруженію бюста Н. В. Гоголя въ Нѣжинѣ. Кіевъ 1882, 8⁰. 61 стр.. Напечатаны здѣсь: отчетъ по устройству памятника, описаніе торжества открытія, слово свящ. Хойнацкаго, рѣчи Н. А. Лавровскаго и И. А. Сребницкаго. —ИС.

934. Осада Дубно, опера въ четырехъ дѣйствіяхъ съ прологомъ. Сюжетъ взятъ изъ поэмы Гоголя „Тарасъ Бульба“. Либретто и музыка Петра Сокальскаго. Спб. В. Бессель и К⁰.—МС.

935. Черевички, комико-фантастическая опера въ 4-хъ дѣйствіяхъ (8 картинахъ). Либретто, заимствованное изъ

повѣсти Гоголя „Ночь на Рождество“. Я. Полонскаго. Музыка П. Чайковскаго. Изданіе П. Юргенсона (Москва).—Отъ издателя.

936. Кузнецъ Вакула—Ночь передъ Рождествомъ. Опера въ 3-хъ дѣйствіяхъ. Текстъ Я. Полонскаго, музыка П. Чайковскаго. Изданіе П. И. Юргенсона (Москва). Это—первоначальная редакція „Черевичекъ“.—Отъ издателя.

937. Сорочинская ярмарка. Отрывки изъ неоконченной оперы (по Гоголю) М. П. Мусоргскаго: № I. Пѣсня Хиври (въ ожиданіи Аѳанасія Иваныча), II. Думка Параси, III. Гопакъ веселыхъ паробковъ. Изд. В. Бесселя и К°. Спб.—МС.

938—941. Рисунки Гоголя: 1) Неоконченная акварель, 2) рисунокъ карандашомъ, 3) пять набросковъ, въ томъ числѣ старый домъ, 4) два наброска: планъ усадьбы, портретъ Пушкина (см. № 207). [1]) Изъ коллекціи фотографій I. Хмѣлевскаго въ г. Полтавѣ.—МС.

942. Тарасъ Бульба. Альбомъ—иллюстраціи Павла Соколова 1861—62 г.: 1) Встрѣча сыновей Тарасомъ, 2) Андрій у панночки въ Кіевѣ, 3) Андрій у панночки въ Дубнѣ, 4) Смерть Андрія, 5) Тарасъ у жидовъ въ Варшавѣ, 6) Смерть Тараса. Хромолитографія.—МС.

943—951. Родственники и близкіе Гоголя: 1) Марія Ивановна, мать Н. В., портретъ съ натуры 1865 г.; 2) Е. В. Быкова, 3) М. В. Трушковская, 4) Е. В. Быкова, 5) А. В. Гоголь, 6) О. В. Головня—сестры Гоголя; 7) П. П. Косаровскій двоюродный дядя Гоголя; 8) Н. П. Трушковскій, племянникъ Гоголя; 9) Якимъ Нимченко, слуга Гоголя.—Изъ коллекціи фотографій. I. Хмѣлевскаго въ г. Полтавѣ.—МС.

952. Брюловъ Карлъ. Портретъ 39—40 годовъ, литографія Поля (Спб.), рис. на камнѣ Шертле; см. выше, № 634.—СВ.

---

[1]) Здѣсь же фотографія съ золотыхъ часовъ, подаренныхъ Жуковскимъ Гоголю.

953. Быковскій В. Я. Инспекторъ врачебной управы въ гор. Калугѣ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ: „по словамъ старожиловъ, это былъ искуснѣйшій врачъ и рѣдкой доброты человѣкъ“ (Новое Время, 26 сент. 1900 г. замѣтка Щеглова). Съ нимъ болѣе другихъ чиновниковъ, бывавшихъ въ домѣ Смирновыхъ, сблизился Гоголь (1849; ср. воспоминанія Арнольди въ Рус. Вѣстн. 1862, I). Онъ же изображенъ на группѣ чиновниковъ со Смирновымъ во главѣ (стоитъ направо). См. № 730. Литографія неизв. мастера.—Отъ П. А. Незнамова.

954. Гавличекъ-Боровскій Карлъ (1821—1856). Талантливый чешскій писатель-публицистъ, жившій въ качествѣ учителя въ 1842—44 г. въ Москвѣ у Шевыревыхъ, переводчикъ на чешскій языкъ Гоголя; см. № 925; ср. Пыпинъ и Спасовичъ, Ист. слав. литературъ (1881), II, 970.—Портретъ изъ собранія его сочиненій (Básnické spisy, Praha, 1898).—МС.

955. О. Матвѣй Александровичъ Константиновскій, ржевскій священникъ, извѣстный своей благочестивой жизнію. Во вторую половину своей жизни Гоголь съ нимъ сблизился, высоко цѣнилъ его; послѣдній разъ видѣлся съ нимъ въ Москвѣ за нѣсколько дней до смерти (ср. Шенрокъ, IV, 852), ему было писано Гоголемъ послѣднее письмо 6 февраля. Въ общемъ о. Матвѣй оказалъ значительное вліяніе на настроеніе и складъ мыслей Гоголя въ послѣдніе годы жизни Ник. Вас-ча. Ср. Шенрокъ, IV, s. v.. Портретъ масляными красками.—Отъ И. А. Иванова (Тверь).

956. Сологубъ Вл. гр. Рѣдкая литографія Вагнера 1843 г. (лит. G. F. Müller въ Карльсруе); см. выше № 732.—СВ.

957. Толстой А. П. гр. (†1874). Впослѣдствіи оберъ-прокуроръ Синода. Въ его домѣ скончался Н. В. Гоголь. См. Сборникъ въ память С. А. Юрьева, ст. Е. С. Некрасовой, также Русск. Стар. 1891 г., III; также Шенрокъ, IV, 691. Фотографія съ рисунка.—Отъ В. И. Шенрока и К. А. Фишера.

958. Толстая А. Г. граф., жена гр. А. П. Толстого. „Отношенія къ ней Гоголя, можетъ быть, были столь же интимны и глубоки (какъ къ А. О. Смирновой), но намъ мало извѣстны“ (Шенрокъ, IV, 287). Гоголь гоститъ у нея и ея мужа въ Парижѣ 1845 г. (Шенрокъ, IV, 308). Ср. слова И. С. Аксакова 1849 г. о Гоголѣ: „Я полагалъ, что мистицизмъ гр. А. П. Толстого съ супругою въ состояніи навести хандру и разстроить всякіе нервы“ (Русск. Арх. 1895. XII, 432; ср. Шенрокъ, IV, 867 пр.). Фотографія съ рисунка.—Отъ В. И. Шенрока и К. А. Фишера.

959. Щепкинъ М. С. Рисов. съ натуры В. Пукиревъ, лит. Каткова и К°, Москва 1857 г.. Типъ послѣднихъ лѣтъ жизни Гоголя; ср. выше № 764.—СВ.

960. Θеодоръ (Бухаревъ) архим.. Три письма къ Н. В. Гоголю, писанныя въ 1848 году. Спб. 1860, 8°, 260 стр.—МС.

961. Малороссійскія пѣсни, изданныя М. Максимовичемъ. Москва, въ типогр. А. Семена. 1827, 16°, 222 стр.. Въ Нѣжинѣ Гоголь началъ собирать матеріалы для малорусскаго словаря: слѣдомъ этой работы остался списокъ словъ съ русскимъ переводомъ въ его „Книгѣ всякой всячины“ (см. VII, 873), начатой въ 1826 году; при составленіи своего словаря Гоголь пользовался словарчикомъ, приложеннымъ къ пѣснямъ, собраннымъ Максимовичемъ (стр. 181—212). См. Сборн. Общ. люб. рос. слов. на 1891 годъ (М. 1891), стр. 101. Нѣсколько любимыхъ Гоголемъ пѣсенъ (см. Николай М., Опытъ біогр. Гоголя, 120 и сл., №№ 17, 19, 20, 22) взяты изъ этого же изданія (см. №№ 75, 40, 87, 67, 64).—МС.

962. Малороссійская деревня, соч. И. Кулжинскаго. Москва, въ типогр. Имп. Московск. театра. 1827 г. Это полусентиментальное, полуреторическое сочиненіе учителя Гимназіи высшихъ наукъ вызвало у Гоголя пародію „Нѣчто о Нѣжинѣ, или дуракамъ законъ не писанъ“, отрывками изъ которой школьники преслѣдовали

И. Г. Кулжинскаго. Ср. П. В. Владиміровъ. Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя (Кіевъ, 1890), 18—19.—МС.

963. Енеида, на малороссійскій языкъ перелиціованная И. Котляревскимъ. Съ дозволенія Санктпетербургской цензуры, иждивеніемъ М. Парпуры. Спб. 1798. Въ трехъ частяхъ. 8°, 32+38+72+24. Изъ этого изданія Энеиды Гоголь, учась въ Нѣжинѣ, дѣлалъ выписки въ свою записную книгу „Всякой всячины"; см. VII, 875.

964. Калѣки перехожіе, ч. II, выпускъ 4. Сборникъ духовныхъ стиховъ, М. 1863, 8°, XLVIII+252. Здѣсь (стр. 48—52; № 270—274) напечатаны пять рождественскихъ стиховъ—„развитіе дѣтскихъ рацей": они всѣ записаны по памяти Н. В. Гоголемъ, нѣкогда ребенкомъ онъ самъ распѣвалъ ихъ" (прим. П. Безсонова). —МС.

965. Четвертая Пчелка, сборникъ стихотвореній, разсказовъ и статей, № 9. Изд. И. Д. Сытина. М. 1891, 16°, 87. Здѣсь, стр. 5—39, помѣщено извлеченіе изъ „Старосвѣтскихъ помѣщиковъ". Книжка для народнаго чтенія, но отличная отъ лубочныхъ [1]).—МС.

966. Сочиненія Николая Гоголя. Спб. 1842. 8°, въ четырехъ томахъ: т. I, XVIII+259; т. II, 490; т. III, 465; т. IV, 590. Экземпляръ не полный (нѣтъ т. III), подаренный, повидимому, самимъ Гоголемъ, Шевыреву [2]), съ карандашными замѣтками послѣдняго на поляхъ книгъ.—И.

967. Курскъ. Гостинница Полторацкаго. Здѣсь останавливался Н. В. Гоголь проѣздомъ въ 1850 г..—Фототипія. —Отъ В. И. Рѣзанова.

---

[1]) Ср. Сборникъ, стр. 163.

[2]) На оборотѣ заглавнаго листа черная печать съ буквами Н. Г. (Николай Гоголъ?)—обычай—отмѣчать авторскіе экземпляры.

Ссылки: 1) Шенрокъ.... относятся къ „Матеріаламъ для біографіи Н. В. Гоголя“ (М. 1893—98) 4 тома; ср. № 195; 2) Римская цифра и за ней арабская безъ означенія заглавія сочиненія—указываетъ на десятое изданіе сочиненій Н. В. Гоголя (М. 1889—Спб. 1896); ср. № 147.

---

Кромѣ лицъ, перечисленныхъ на стр. 118—119, оказали содѣйствіе въ устроеніи выставки присылкой предметовъ: В. Бахманъ (Москва), А. П. Бахрушинъ (Москва), И. А. Ивановъ (Тверь), Н. Н. Коротневъ (Москва) И. Н. Михайловскій (Нѣжинъ), В. К. Пискорскій (Нѣжинъ), И. Г. Турцевичъ (Нѣжинъ), К. А. Фишеръ (Москва), В. А. Францевъ (Варшава), А. И. Шнукъ (Нѣжинъ), П. И. Юргенсонъ (Москва). Имена другихъ отмѣчены въ каталогѣ при самыхъ предметахъ.

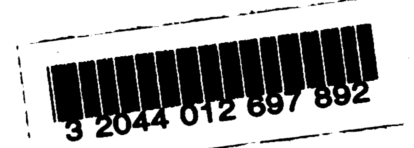
---

## Оглавленіе.

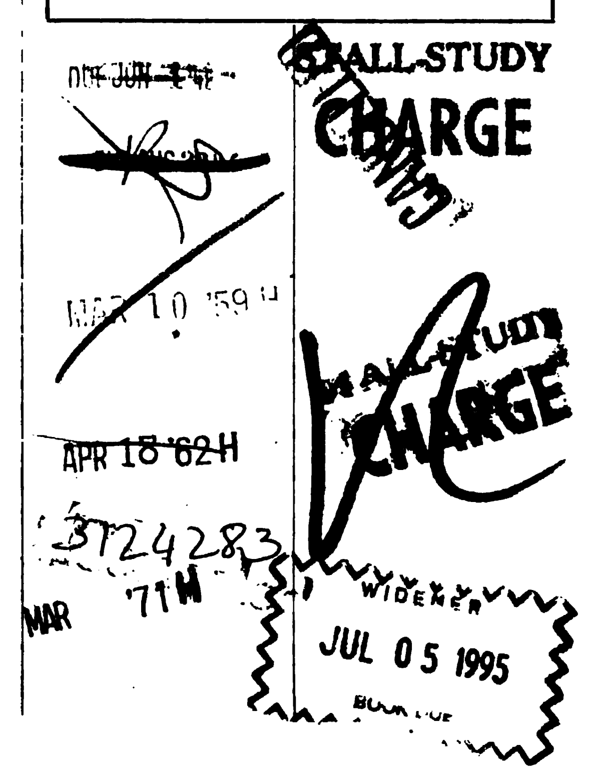
---

## Замѣченныя опечатки.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Стр. | 70, | 2 строка | снизу | слѣдуетъ | 205 (вм. 215) |
| » | 79, | 6 » | сверху | » | разсмотрѣніемъ |
| » | 79, | 12 » | » | » | понятыми |
| » | 80, | 1 » | снизу | » | важныхъ чертъ |
| » | 87, | 19 » | » | » | Загадочная |
| » | 92, | 16 » | » | » | Открытіе |
| » | 186, | 12—13 | » | » | по рисунку Мамонова. Изъ Пушкинскаго альбома (1899 г.; петербургскаго), л. 43.—МС. |
| » | 187, | 15 » | » | » | СВ. (вм. МС.) |
| » | 212, | 10 » | » | » | 187-а (вм. 187) |
| » | 213, | 16 » | сверху | » | Спб. 1856. |
| » | 214, | 16 » | снизу | » | VII, 1—19. |
| » | 223, | 19 » | » | » | Р. Хорна. |
| » | 299, | 19 » | » | » | XXVIII, 12. |
| » | 230, | 13 » | » | » | XXVIII, 1—13 |
| » | 400, | таблица по порядку | | » | XXX. в. |
| » | 403, | въ табл. 1 стр. снизу | | » | Николай. |


3 2044 012 697 892




STALL-STUDY
CHARGE
MAR 10 '59 H
APR 18 '62 H
3724283
MAR '71 H
STALL-STUDY
CHARGE
WIDENER
JUL 05 1995